

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201774  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201774.1

## Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619201774.1  
2P/85/2019-7  
8619201774

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, o nariadenie neodkladného opatrenia a výchovného opatrenia, v danom prípade o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Z v e r u j e dočasne maloletého J. Stropkov do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov.

II. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/85/2019.

### O d ō v o d n e n i e

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 11.10.2019, sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Stropkov, OSPODaSK“) domáha nariadenia výchovného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého Štefana Olacha, nar. 27.07.2004 (ďalej aj „návrh“).

2. Podaný návrh ÚPSVaR Stropkov odôvodnil tým, že odo dňa 05.02.2013 eviduje osobný spis maloletého J. z dôvodu problémového správania v škole. Z opisu rodinných pomerov bolo zrejmé, že maloletý Štefan vyrastá v neúplnej rodine s otcom J. a tromi mladšími súrodencami. Matka maloletého SO. Na výchove maloletých detí sa podieľa hlavne stará matka Anna Čakurdová, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti.

2P/85/2019

-2-

Otec má k výchove maloletých detí veľmi povrchný prístup. Často požíva alkoholické nápoje a nie je pre detí autoritou. Otec maloletého je od 1.10.2017 vyradený z evidencie žiadateľov o zamestnanie pre odmietanie aktivácie. Privyrába si brigádnickou činnosťou v stavebníctve, ťažbe dreva, zberom

druhotných surovín a z týchto prostriedkov prispieva na živobytie rodiny. Otec v súčasnej dobe poberá prídavky na deti mesačne vo výške 97,36 Eur a sirotsky dôchodok. Do rodinného rozpočtu prispieva taktiež stará matka maloletých detí.

Maloletý Štefan navštevuje 9.ročník („variant A" pre deti s mentálnym postihnutím) ZŠ Hrnčiarska Stropkov. Jeho prospech je priemerný. V školskom roku 2018/2019 bezdôvodne a svojvoľne vymeškal celkovo 93 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Počas celej doby evidencie pracovníci OSPODaSK vykonávajú v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele opatrenia na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní maloletého Štefana. Ich súčasťou boli pohovory s maloletým a jeho rodičmi, ako aj intervencie v rodinnom prostredí maloletého a v škole, ktorú navštevuje. Počas pohovorov s maloletým Štefanom v prítomnosti jeho rodičov a po smrti matky v prítomnosti otca a starej matky pracovníci OSPODaSK zisťovali príčiny jeho problémového správania a motivovali ho k zlepšeniu správania sa a vyhýbaniu sa páchania trestnej činnosti.

Vyššie uvedeným opatreniam OSPODaSK sa správanie maloletého podarilo stabilizovať iba čiastočne a to v období od januára do septembra 2015. Od septembra 2015 došlo k zhoršeniu správania maloletého, z uvedených dôvodov dňa 08.03.2016 ÚPSVaR Stropkov, začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia dohľadu nad výchovou maloletého Štefana v zmysle § 37 ods.2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Výchovné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2016 a bolo uložené na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti. V sledovanom období počas trvania výchovného opatrenia sa vykonávanými opatreniami, a to intervenciami v rodine a pohovorom s maloletým, ako aj s jeho rodičmi, nepodarilo úplne zamedziť páchaniu trestnej činnosti maloletým. V čase trvania výchovného opatrenia sa dopustil spáchania 4 drobných krádeží a jedného trestného činu. Z uvedených dôvodov bolo výchovné opatrenie dohľadu nad výchovou maloletého Štefana po skončení účinnosti vyhodnotené ako opatrenie, ktoré nespĺnilo svoj účel.

Keďže opatrenia OSPODaSK, ktoré boli vykonávané za účelom korigovania problémového správania maloletého Štefana boli neúčinné, bol k spolupráci prizvaný akreditovaný subjekt na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Stropkov a to Detské kočovné divadlo DRaK, Hlavná 18, Prešov (ďalej len „DKD"). Akreditovaný subjekt s maloletým pracoval od 15.4.2016. Napriek prijatým opatreniam sa jeho problémové správanie neustále zhoršovalo. Maloletý prestal rešpektovať rodičov, ich príbuzných, a taktiež aj sociálnych pracovníkov OSPODaSK. Za obdobie od

2P/85/2019

-3-

októbra 2016 do februára 2017 spáchal 11 priestupkov proti majetku, pričom sa jednalo o drobné krádeže v obchodoch.

Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4P/12/2017-13 zo dňa 15.2.2017 bol maloletý Štefan dňa 20.2.2017 odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody (ďalej len „RC"). Následne Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 4P/12/2017-24 zo dňa 4.4.2017, právoplatným dňa 10.4.2017, rozhodol v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine o nariadení výchovného opatrenia maloletému Štefanovi a nariadil mu pobyt v RC na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Počas pobytu v RC sa maloletý nedopustil žiadneho problémového správania. Výchovné opatrenie realizované v RC pozitívne ovplyvnilo postoj maloletého smerom k plneniu si povinností a to hlavne pozitívny prístup k plneniu si povinnej školskej dochádzky a zdravému životnému štýlu bez páchania trestnej činnosti. Z vyššie uvedených dôvodov sme spolu s vedením RC konštatovali, že uložené výchovné opatrenie v plnej miere splnilo svoj účel a z uvedeného dôvodu sa maloletý Štefan dňa 10.10.2018 vrátil do rodinného prostredia.

Po návrate domov, v období od decembra 2017 do apríla 2018, sa maloletý dopustil spáchania 5 drobných krádeží. Prijatými opatreniami OSPODaSK, ako aj zaradením maloletého do výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania PRIORITY 2018, ktorý vykonával pre ÚPSVaR akreditovaný subjekt DKD DRaK Prešov od 27.04.2018 do

30.11.2018, sa správanie maloletého podarilo stabilizovať a od apríla do decembra 2018 sa nedopustil problémového správania.

Dňa 20.12.2018 sa maloletý dopustil spáchania priestupku proti majetku, a to tým, že v OD Billa v Stropkove ukradol 2 ks fliaš alkoholu a dňa 17.01.2019 sa dopustil spáchania priestupku proti majetku, a to tým, že v OD Tesco v Stropkove ukradol 1 ks fľaše alkoholu.

Dňa 05.04.2019 bolo ÚPSVaR Stropkov, OSPODaSK doručené uznesenie Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku ČVS:ORP-224/VYS-SK-2018 o vznesení obvinenia maloletému Štefanovi za zločin krádeže formou spolupáchateľstva, ktorého sa mal dopustiť dňa 07.11.2018 v Stropkove v objekte futbalového štadióna. V uvedenej trestnej veci Okresný súd Svidník pod č. k.: 3T/34/2019 vytyčil hlavné pojednávanie na deň 14.10.2019. Z vyššie uvedených dôvodov bol maloletý od 28.02.2019 opätovne zaradený do výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania PRIORITY 2019, ktorý vykonáva aj v súčasnej dobe pre ÚPSVaR akreditovaný subjekt DKD DRaK Prešov.

Napriek vykonaným opatreniam sa problémové správanie maloletého Štefana darilo iba utlmiť. Maloletý Štefan svojho otca, starú matku ako aj blízkych príbuzných prestal rešpektovať z toho dôvodu, že pre neho nepredstavujú autoritu, koná svojvoľne a nie je schopný zhodnotiť následky svojho konania. Školu odmieta navštevovať, má k nej negatívny  
2P/85/2019

-4-

postoj a nepredstavuje pre neho inštitúciu, ktorá mu pomáha rozvíjať jeho osobnostné stránky. Svojím správaním a skutkami tak veľmi negatívne ovplyvňuje mladších súrodencov, ktorí sa v poslednom období dopustili spáchania drobných priestupkov a brat Samuel vo zvýšenej miere aj záškoláctva. Problémové správanie maloletého Štefana vyvrcholilo v poslednom období páchaním závažnej trestnej činnosti. V dňoch 12.05.2019, 08.08.2019, 31.08.2019 a 08.09.2019 sa dopustil spáchania prečinov krádeže formou spolupáchateľstva v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci a to tak, že spolu s inými maloletými násilím vnikli do predajni so spotrebným tovarom a potravin v meste Stropkov a následne odtiaľ ukradli rôznyi tovar. V prípade všetkých týchto trestných vecí prebieha aj v súčasnej dobe vyšetrovanie orgánmi činnými v trestnom konaní.

Doterajšie opatrenia vykonané ÚPSVaR a základnou školou, ktorú maloletý Štefan navštevuje s cieľom korigovania problémového správania, nespĺňajú svoj účel.

3. Spolu s návrhom bol súdu predložený rodný list maloletého, rozhodnutie ÚPSVaR Stropkov zo dňa 08.03.2016, č.: SP1/OSPOASK/SPO/2016/47-70, o určení dohľadu nad výchovou maloletého Štefana na obdobie 6 mesiacov, ako aj dodatočne doposlané vyjadrenie k prijatiu maloletého do Reedukačného centra, Školská 154, Bačkov, ktoré s prijatím maloletého súhlasilo.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

2P/85/2019

-5-

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. , Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 a 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

2P/85/2019

-6-

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

17. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred

vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu na jeho nariadenie.

19. Z obsahu návrhu a opisu skutkových tvrdení ÚPSVaR Stropkov súd zistil rozhodné skutočnosti pre osvedčenie naliehavosti a nevyhnutnosti úpravy práv a povinností k maloletému Štefanovi Oláchovi. Otec so starou matkou maloletého jeho výchovu nezvládli, pričom sa jeho správanie zhoršilo v rodine, školskom prostredí, no i vo voľnom čase, kedy sa dopúšťa protiprávnej činnosti. Jeho maloletí súrodenci kopírujú jeho správanie a dopúšťajú sa drobných priestupkov a záškoláctva. Maloletý nerešpektuje otca ani starú matku, v rodine teda niet autority, ktorá by výchovu a správanie maloletého pozitívne formovala. Maloletý koná svojvoľne a nie je schopný zhodnotiť následky svojho konania. Z opisu rodinných pomerov uvedených v návrhu je zrejmé, že z doteraz uložených výchovných opatrení, zaradzovanie maloletého do programov akreditovaných subjektov, pobyt v reedukačnom centre a monitorovanie ÚPSVaR nespĺnilo svoj účel. Zároveň je zrejmé, že v tomto čase, keď bola maloletému venovaná odborná individuálna starostlivosť a výchova, jeho problémové správanie sa podarilo aspoň čiastočne stabilizovať. Maloletý od r. 2016 naviac dopúšťa protiprávnej činnosti, najmä priestupkov proti majetku, nakoľko sa dopustil viacerých drobných krádeží. Dopustil sa však aj zločinu krádeže formou spolupáchateľstva (vec vedená na Okresnom súde Svidník č. k. 3T/34/2019). S poukazom na vyššie uvedené má súd

2P/85/2019

-7-

za osvedčené, že u maloletého sú rozhodujúce skutočnosti, ktoré zakladajú vydanie tohto neodkladného opatrenia. Je v najlepšom záujme maloletého, aby vzhľadom na jeho doterajšie správanie bolo prijaté to najvhodnejšie opatrenie, ktoré nielen obmedzí jeho nevhodné protispoločenské konanie, ale zároveň zabezpečí, aj tie najlepšie predpoklady pre jeho riadny spoločenský a sociálny vývin a vývoj. Do rozhodnutia súdu vo veci samej je potrebné, aby bol maloletý vyňatý z jeho doterajšieho výchovného prostredia, pretože ďalším zotrvaním v takomto prostredí by mohlo dôjsť nielen k zhoršeniu jeho správania, ale aj k zhoršeniu jeho sociálneho vývinu.

20) Na základe zisteného skutkového stavu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

21) Toto rozhodnutie trvá do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/85/2019.

22) Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

2P/85/2019

-8-

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Vo Svidníku dňa 15. októbra 2019

JUDr. Mária Tvrđiková  
sudkyňa

**r o z h o d o l :**