

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200226
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 264,18 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 264,18 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 264,18 eura od 09.04.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou súdu dňa 25.01.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 264,18 eura s príslušenstvom z titulu nesplatennej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zaniknutá v dôsledku zlúčenia s pôvodným žalobcom k 01.01.2018) so žalovanou dňa 17.06.2015 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 300 eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 20,10 eura. Do dnešného dňa žalovaná uhradila sumu 80,40 eura. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 27.01.2016 ju vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky ani v dodatočnej lehote neuhradila, preto dňa 19.03.2016 úver zosplatnil. Do dnešného dňa však žalovaná dlžné splátky neuhradila.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Uznesením č.k. 40Csp/4/2019-69 zo dňa 18.06.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 15.10.2019.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

5.1. Dňa 17.06.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky (č.l. 10-17 spisu), na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 300 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 18 mesačných splátkach po 20,10 eura, celková suma pôžičky predstavovala 361,80 eura, celkové náklady spotrebiteľa 61,80 eura, ročná úroková sadzba 27,66 %, RPMN 27,58 %, priemerná RPMN 37,67 %, termín konečnej splatnosti 12/2016, prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Listom zo dňa 27.01.2016 (č.l. 18 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 62,31 eura s tým, že ak do 05.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015 bude oprávnená úver zosplatiť. Listom zo dňa 26.03.2016 (č.l. 21 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8-9 spisu) súd zistil, že žalovaná mala uhradiť celkovo sumu 344,58 eura, pričom uhradila spolu sumu 80,40 eura. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.04.2019 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku zlúčenia k 01.01.2018) postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu. Listom zo dňa 18.04.2019 (č.l. 64 spisu) spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 oznámila žalovanej, že žalovanú pohľadávku postúpila na žalobcu. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. k 01.01.2018.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a).

6.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.6. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.7. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.8. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6.9. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6.10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

6.11. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.12. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (ktorá zanikla k 01.01.2018 v dôsledku zlúčenia s pôvodným žalobcom) uzatvorila so žalovanou zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže uvedená spoločnosť poskytla žalovanej úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra) a zároveň žalovaná nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaná ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohla žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 17.06.2015 spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.04.2019 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.04.2019) žalovanú sumu 264,18 eura, keď v konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné), že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 300 eur, pričom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 19.03.2016 z dôvodu neplatenia dohodnutých splátok žalovanou riadne a včas, mala žalovaná uhradiť celkovo sumu 344,58 eura, uhradila však iba sumu 80,40 eura. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi uvedenými sumami vo výške 264,18 eura, a to spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5 % ročne v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 09.04.2016 (keďže v tom čase už žalovaná vzhľadom na vyhlásenie splatnosti úveru dňa 19.03.2016, čo nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované, bola v omeškanií).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.