

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010359  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3714010359.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému P. Q., nar. XX.X.XXXX v G. J., pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 15. októbra 2019 odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici a poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o. so sídlom Považské Podhradie č. 438, Považská Bystrica, podané v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 3.4.2019, sp. zn. 2T/204/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania prokurátorky a poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o. so sídlom Považské Podhradie 438, Považská Bystrica z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 3.4.2019, sp. zn. 2T/204/2014, bol obžalovaný P. Q. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, sp. zn. Pv 11/13/3306 zo dňa 04.09.2014, pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že

ako jediný konateľ spoločnosti FEBRO, s.r.o., so sídlom v tom čase Považská Bystrica, Dolný Moštenec č. 251, IČO: 36 326 062, v súčasnej dobe zrušená, ktorá bola v tom čase platobne neschopná, zmaril uspokojenie veriteľa tejto spoločnosti, konkrétne spoločnosti JAMEX, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, v súčasnej dobe Považská Bystrica, Považské Podhradie č. 438 tým, že hoci na základe jeho objednávok spoločnosť JAMEX, s.r.o. dodala spoločnosti FEBRO, s.r.o. rôzny tovar, najmä betonársku oceľ v požadovanom množstve a kvalite v celkovej hodnote 41.699,21 Eur (1.256.230,50 Sk), ktorý dodaný tovar mala spoločnosť FEBRO, s.r.o. zaplatiť na základe predložených faktúr č. 2006/0853, zo dňa 24.10.2006 na sumu 341 394,- Sk, splatnej dňa 4.1.2007, č. 2006/1024, zo dňa 5.12.2006 na sumu 1.140,- Sk, splatnej dňa 4.1.2007, č. 2007/0002, zo dňa 8.1.2007 na sumu 85 825,- Sk, splatnej dňa 22.1.2007, č. 2007/0062, zo dňa 25.1.2007 na sumu 246 682,- Sk, splatnej dňa 24.2.2007, č. 2007/0072, zo dňa 30.1.2007 na sumu 157 912,- Sk, splatnej dňa 1.3.2007, č. 2007/0079, zo dňa 1.2.2007 na sumu 91 778,50 Sk, splatnej dňa 3.3.2007, č. 2007/0082, zo dňa 1.2.2007 na sumu 281 473,50 Sk, splatnej dňa 3.3.2007 a č. 2007/0110, zo dňa 8.2.2007 na sumu 50 024,50 Sk, splatnej dňa 10.3.2007, predložené faktúry doposiaľ neuhradil aj napriek výzvam na úhradu záväzku, pričom však uhradil neskôr splatné pohľadávky iných veriteľov tejto spoločnosti, najmä spoločnosti Metalex Nové Mesto nad Váhom, TRITREG-TŘINES, s.r.o., Slovmat Leopoldov, s.r.o., Železárnny ANNAHUTTE, s.r.o., SPOLAUDIT, s.r.o., Feron Slovakia, a.s., a to v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia pohľadávok v zmysle Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, v dôsledku čoho spôsobil spoločnosti JAMEX, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, IČO: 31 644 813, škodu vo výške 23.099,41 Eur (695 892,92 Sk), pretože v zmysle znaleckého posudku č. 5/2014 znalca z odboru Ekonomía a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, pri zachovaní zásady

rovnomerného uspokojenia všetkých veriteľov tejto spoločnosti v roku 2007 mohol záväzky spoločnosti JAMEX, s.r.o. Považská Bystrica, uspokojiť sumou vo výške 23.099,41 Eur (695 892,92 Sk),

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bola poškodená firma JAMEX, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/10, IČO: 31 644 813, s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení podaným odvolaním napadol v neprospech obžalovaného prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici (ďalej len prokurátor) pre nesprávnosť výroku o oslobodení obžalovaného P. Q., t. j. výrokov o vine a treste a v zákonnej pätnásťdňovej lehote citovaný rozsudok podaným odvolaním napadla aj poškodená spoločnosť JAMEX, s.r.o. so sídlom Považské Podhradie 438, Považská Bystrica v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Prokurátorka v písomnom odôvodnení odvolania poukázala na to, že predmetný rozsudok považuje za nezákonný a neopodstatnený, lebo súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Obž. P. Q. je z danej trestnej činnosti popísanej v obžalobe, usvedčený najmä výpoveďou svedka C. I., konateľa poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o., výpoveďou znalkyne W.. K. Y. a ňou podanými znaleckými posudkami č. 3/2010 a 5/2015 a zabezpečenými listinnými dôkazmi. Svedok C. I., konateľ poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica vo svojej výpovedi poukazoval na dlhodobú obchodnú spoluprácu so spoločnosťou FEBRO s.r.o. Považská Bystrica, zastúpenou jej bývalým konateľom obž. P. Q.. Na začiatku ich obchodnej spolupráce spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica, uhrádzala splatné faktúry, aj keď niekedy po lehote splatnosti faktúr, voči spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica, od mesiaca január 2007 spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica prestala úplne uhrádzať splatné faktúry poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica. Zo strany konateľa spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica bol ale ubezpečovaný, že daná spoločnosť uhradí poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica všetky splatné faktúry. Neuhrádzanie splatných faktúr obž. P. Q. odôvodňoval tým, že jeho dodávatelia meškajú s platbami. Neskôr mu obž. P. Q. ponúkol na zníženie dlhu, vyplývajúceho z neuhradených faktúr, nákladné vozidlo zn. Mercedes. Na to, aby akceptoval danú ponuku obž. P. Q. požadoval, aby na uvedené motorové vozidlo bol vypracovaný znalecký posudok za účelom jeho ohodnotenia a následne o sumu ustálenú znalcom by sa znížil dlh, na čo už obžalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Následne však zistil, že obž. P. Q. ako konateľ spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica uhrádzal neskôr splatné záväzky voči iným veriteľom, avšak spoločnosti JAMEX s.r.o., Považská Bystrica neuhrádzal nič. Z výpovede znalkyne W.. K. Y. a z jej podaných znaleckých posudkov č. 3/2010 a 5/2015 vyplýva, že ku dňu 31.12.2006 a ku dňu 31.12.2007, teda v posudzovanom období, spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica vykazovala záporné imanie a bola predlžná, avšak napriek tomu v tomto období uhrádzala záväzky voči iným jej veriteľom, ktorí vzhľadom na termín ich splatnosti, boli uprednostnení pred skôr splatnými záväzkami spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica mala v čase spáchania žalovaného skutku minimálne veriteľov špecifikovaných v obžalobe so splatnými pohľadávkami a títo veritelia boli uspokojení úplne, avšak poškodený veriteľ - spoločnosť JAMEX s.r.o. Považská Bystrica - nebola uspokojená v súlade so zásadou pomerného uspokojenia. Pri trestnom čine zvýhodňovania veriteľa sa škodou rozumie škoda na majetku dotknutého veriteľa spočívajúca v tom, že neobdržal od dlžníka plnenie k uspokojeniu svojej pohľadávky, teda nedošlo k dôvodne očakávanému prírastku na majetku poškodeného veriteľa, ktoré by bolo možné dosiahnuť, keby dlžník, ktorý je v úpadku, uspokojil pohľadávky všetkých svojich veriteľov pomerne, podľa zásad úpadkového práva a neodčerpal svoj majetok k uspokojeniu pohľadávky len zvýhodneného veriteľa. Škoda tu preto predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorou bola uspokojená pohľadávka zvýhodneného veriteľa a čiastkou, ktorá by tomuto veriteľovi prináležala pri pomernom uspokojení, pretože práve tento rozdiel predstavuje čiastku, o ktorú boli ostatní veritelia poškodení. Ide o hodnotu tej časti pohľadávky, ktorého pomerného uspokojenia inak mohol veriteľ dosiahnuť, ak by nedošlo k prednostnému uspokojeniu iného veriteľa (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Tdo 72/2015 zo dňa 10.12.2015). V priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní bola predmetom dokazovania aj skutočnosť v akej konkrétnej výške došlo k zvýhodneniu iných veriteľov, teda aká konkrétna výška zo sumy, ktorá bola uhradená iným veriteľom nad rámec povinnosti pomerného a rovnomerného uspokojenia veriteľov, by pri normálnom behu vecí prináležala poškodenému veriteľovi. V prípade pomerného uspokojovania všetkých veriteľov spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica,

záväzky voči spoločnosti JAMEX s.r.o. mohli byť uspokojené vo výške 22 359,12 Eur, ktorá skutočnosť vyplýva zo znaleckého skúmania znalkyne W. K. Y.. Pokiaľ sa jedná o znalecký posudok č. 3/2015 vypracovaný spoločnosťou EPA s.r.o., znaleckou organizáciou v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, ktorý bol predložený obhajobou, že tento nemá právnu relevanciu v tomto trestnom konaní, nakoľko uvedená spoločnosť EPA s.r.o. nie je zapísaná ako znalecká organizácia v odbore účtovníctva. Rovnakým spôsobom vo svojom prvom rozsudku vyhodnotil predmetný znalecký posudok Okresný súd Považská Bystrica, pričom takéto posúdenie uvedeného znaleckého posudku nebolo spochybnené ani v rámci odvolacieho konania, konkrétne uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/125/2015-1290 zo dňa 05.05.2016. Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/125/2015-1290 zo dňa 05.05.2016 bolo Okresnému súdu Považská Bystrica uložené dôsledne sa vysporiadať s okolnosťami vo vzťahu k úmyslu obž. P. Q. uviesť poškodenú spoločnosť do omylu a spôsobiť poškodenej spoločnosti väčšiu škodu. V súvislosti s vyššie uvedenou požiadavkou na preukázanie úmyselného konania obž. P. Q. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k preukázaniu naplnenia ďalšieho z obligatórných znakov prečinu zvyhodňovania veriteľa podľa § X40 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to úmyslu obž. P. Q. spáchať tento žalovaný trestný čin. V priebehu trestného konania obž. P. Q. síce tvrdil, že všetky disponibilné finančné prostriedky spoločnosti FEBRO s.r.o., Považská Bystrica použil na zabezpečenie chodu spoločnosti, avšak na svoj osobný bankový účet v období od 15.11.2006 do 19.02.2007 previedol z účtov spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica finančné prostriedky v celkovej výške 343.507 Sk, čo vyplýva z doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 3/2010 vypracovaného znalkyňou W. K. Y.. Pokiaľ sa jedná o deklarovанú snahu obž. P. Q. znížiť dlh voči spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica vo forme prevodu nákladného motorového vozidla zn. Mercedes 1820L, tak takýto návrh bol zo strany obž. P. Q. nespôsobilý a zavádzajúci poškodenú spoločnosť JAMEX s.r.o. Považská Bystrica, v zastúpení konateľom C. I.. Obž. P. Q. ako konateľ spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica písomne dňa 14.03.2017, a to vzhľadom na situáciu, že daná spoločnosť sa dostala do druhej platobnej neschopnosti a nebola schopná uhradiť záväzky voči spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica, ponúkla poškodenej spoločnosti na predaj nákladné motorové vozidlo Mercedes 1820L. Poškodená spoločnosť JAMEX s.r.o. Považská Bystrica písomnosťou zo dňa 16.03.2007 vyjadrila súhlas s vyriešením časti záväzkov spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica voči spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica odpredajom ponúkaného motorového vozidla s tým že cena automobilu bude určená súdnym znalcom v odbore dopravy, ktoré náklady bude znášať predávajúci a takto ustálená hodnota motorového vozidla bude odpočítaná od výšky pohľadávok. Na toto vyjadrenie obž. P. Q. ako konateľ spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica nereagoval. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica zo dňa 03.02.2011 vrátane príloh k nej vyplýva, že spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica bola vlastníkom nákladného motorového vozidla zn. Mercedes Benz od 20.12.2006 do 12.02.2007, nakoľko 12.02.2007 bolo prevedené na spoločnosť FEVIS s.r.o. Považská Bystrica. Je teda evidentné, že v čase kedy obž. P. Q. dňa 14.03.2007 písomne ponúkol na odpredaj dané motorové vozidlo zn. Mercedes už spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica nebola jej vlastníkom, teda nemohla s daným motorovým vozidlom žiadnym spôsobom s ním disponovať a nemohla ho ponúkať na predaj. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obž. P. Q. napriek vedomosti, že spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica nie je dlhodobo schopná si plniť svoje splatné záväzky voči svojim veriteľom, nepodal návrh na vyhlásenie konkurzu, čím by sa zabezpečilo pomerné uspokojenie veriteľov danej spoločnosti, ale práve naopak svojvoľne vykonával prevody huteľného a nehnuteľného majetku spoločnosti FEBRO s.r.o., Považská Bystrica. Je evidentné, že z realizovaných prevodov huteľného majetku spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica získané finančné prostriedky neboli použité na úhradu záväzkov voči veriteľovi poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o., Považská Bystrica, čo jednoznačne preukazuje úmysel obž. P. Q. neuhradiť pohľadávky tejto poškodenej spoločnosti, pričom nie je zrejmé na aký účel takto získané finančné prostriedky boli obž. P. Q. použité, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by ku dňu prevodu spoločnosti boli vložené do spoločnosti. V rámci svojej výpovede však obž. P. Q. uviedol, že finančné prostriedky získané z predaja motorových vozidiel použil na úhradu záväzkov voči spoločnosti FEVIS s.r.o. Považská Bystrica, čím tiež jednoznačne zvyhodnil túto spoločnosť pred poškodenou spoločnosťou JAMEX s.r.o., Považská Bystrica. Tiež nebolo v potrebnom rozsahu preukázané ani tvrdenie obž. P. Q., že dotoval chod spoločnosti od 20.02.2007 do 29.03.2007, a to sumou v celkovej výške 3 770 000 Sk, nakoľko z výpisov bankových účtov spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica, len vyplývajú vklady finančných prostriedkov, avšak nevyplýva tá skutočnosť, že išlo o osobné vklady finančných prostriedkov obž. P. Q.. Tiež obž. P. Q. žiadnym spôsobom nepreukázal pôvod nadobudnutia ním deklarovанých vložených osobných finančných prostriedkov, nakoľko z výpisov zo súkromných bankových účtov obž. P. Q. nevyplývala skutočnosť, že by došlo k výberu finančných prostriedkov v uvedenej celkovej výške. Obž.

P. Q. ako konateľ spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica, vykonal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.02.2007 predaj rozostavanej stavby - haly postavenej na pozemkoch parc. č XXX/X v k.ú. K. C. a KN parc. č XXX/X v k.ú. K. C., spoločnosti FEVIS s.r.o. Považská Bystrica, za sumu vo výške 2 864 290 Sk, ktorá kúpna cena mala byť uhradená na bankový účet spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica. Avšak po oboznámení zabezpečených výpisov z bankových účtov spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica, vyplýva, že nedošlo k úhrade stanovenej kúpnej ceny. Spoločnosť FEVIS s.r.o. Považská Bystrica, na ktorú boli prevedené vyššie uvedené hnutelné a nehnuteľné veci, v čase úpadku spoločnosti FEBRO s.r.o., Považská Bystrica, bola personálne prepojená na obž. P. Q., nakoľko spoločníčkou a konateľkou spoločnosti bola manželka obž. P. Q., neskôr aj jeho švagriná bola konateľkou danej spoločnosti, v ktorej obž. P. Q. vykonával funkciu prokuristu a disponoval aj plnomocenstvom na zastupovanie danej spoločnosti a tiež bol aj konateľom spoločnosti. Jednalo sa teda o obchodnú spoločnosť, ktorá bola založená účelovo s cieľom zabezpečenia prevodu hnutelného a nehnuteľného majetku spoločnosti FEBRO s.r.o. Považská Bystrica, na spoločnosť FEVIS s.r.o., Považská Bystrica. Uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. 32Exre/275/2007 zo dňa 20.12.2007 bola spoločnosť FEBRO s.r.o. Považská Bystrica zrušená bez likvidácie na základe podnetu konateľa spoločnosti obž. P. Q., nakoľko spoločnosť nevytvorila a nedopĺňala rezervný fond, nemala žiadne aktíva, bola nemajetná, nemala žiadny obchodný majetok a nevykonávala podnikateľskú činnosť. Zistený skutkový stav danej trestnej veci jednoznačne preukazuje úmyselné konanie obž. P. Q. spočívajúce v zmarení uspokojenia pohľadávky poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica, čím naplnil materiálne a formálne znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že dlžník, v mene ktorého konal obž. P. Q., bol v čase spáchania skutku v úpadku, pričom neoprávnene zvýhodnil veriteľov špecifikovaných v obžalobe, ako aj spoločnosti FEVIS s.r.o. Považská Bystrica tak, že plne uhradil ich pohľadávky, kým iný z jeho veriteľov - poškodená spoločnosť JAMEX s.r.o. Považská Bystrica, zostal neuspokojený, pričom ak by dlžník v úpadku si splnil svoju povinnosť a uspokojoval pohľadávky veriteľov pomerne a rovnomerne, mohla byť aj pohľadávka zvyšného veriteľa uspokojená aspoň čiastočne. Týmto svojím konaním obž. P. Q. naplnil všetky znaky základnej skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd na základe zisteného skutkového stavu, po vyhodnotení uvedených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, mal obž. P. Q. uznať za vinného z prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Následne pri určení druhu a výšky trestu mal súd vychádzať zo základnej trestnej sadzby od 6 mesiacov až do 3 rokov stanovenej v osobitnej časti Trestného zákona za daný trestný čin, a to s prihliadnutím k absencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. S prihliadnutím na tieto skutočnosti navrhla, aby Krajský súd Trenčín podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/204/2014 zo dňa 03.04.2019, ktorým bol obž. P. Q. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 11/13/3306-26 zo dňa 04.09.2014, pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obž. P. Q. za vinného zo spáchania prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a uložil podľa § 240 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Zároveň, aby podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obž. P. Q. povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti JAMEX s.r.o. Považská Bystrica, Moyzesova 816/10, IČO:31 644 813, vo výške 22 359,12 Eur.

Poškodený v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom splnomocnenca poukazoval na to, že s ohľadom na výsledky vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie výkonom rozhodnúť o nároku poškodeného na náhradu škody tak, že mu mal priznať náhradu škody a taktiež má zato, že v danom trestnom konaní boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré predchádzalo predmetnému rozsudku a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok predmetného rozsudku o náhrade škody je nesprávny, resp. chýba. O uvedenom svedčí najmä to, že podľa názoru súdu nebola preukázaná vina obžalovaného, keďže v konaní nebola bez pochybností určená ani výška škody. Krajský súd v Trenčíne uznesením 2To/125/2015-1290 zo dňa 05.05.2016 pritom zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/204/2014 - 1268 zo dňa 21.05.2015 a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol práve preto, aby došlo k odstráneniu pochybností a nedostatkov i čo do nároku poškodeného na náhradu škody. V prípade ak mal súd prvého stupňa pochybnosti o vine obžalovaného a o určení výšky náhrady škody, resp. akékoľvek iné pochybnosti v predmetnej veci, mal v zmysle záväzných pokynov zo strany odvolacieho súdu vykonať výsluch znalkyne Ing. K. Y.'kovej, resp. ďalšie dokazovanie. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie prakticky

okrem výsluchu obžalovaného nevykonával nijaké ďalšie dokazovanie na odstránenie pochybností, je zrejme, že súd prvej inštancie nerešpektoval záväzné pokyny odvolacieho súdu, postupoval v rozpore so zákonom a porušil ustanovenia o konaní, ktoré predchádzalo predmetnému rozsudku, pričom toto porušenie podľa názoru poškodeného viedlo k nesprávnemu výroku o náhrade škody. Podľa § 35 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov: „Podnikatelia sú povinní viesť účtovníctvo v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným zákonom.“ V zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov sú konatelia povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva. Obžalovaný ako konateľ spoločnosti FEBRO, s.r.o. mal v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení povinnosť viesť účtovníctvo tejto spoločnosti riadne. Ak v danom prípade neboli zabezpečené kompletne účtovné doklady spoločnosti FEBRO, s.r.o. z dôvodu, že obžalovaný si ako konateľ tejto spoločnosti nespĺnil svoje vyššie uvedené zákonné povinnosti, toto v žiadnom prípade nemôže byť na prospech obžalovaného, nakoľko by to bolo v priamom rozpore s jedným z hlavných princípov právneho poriadku Slovenskej republiky, ktorým je to, že nikto nemôže mať prospech z vlastného protiprávneho konania. Súd prvej inštancie ako dôkaz vykonal aj znalecký posudok Ekonomickej poradenskej agentúry EPA, s.r.o. č. 3/2015, pričom na tento znalecký posudok prihliadal aj pri rozhodovaní v predmetnej veci o vine a náhrade škody. Poškodený v rámci trestného konania opakovane namietal vykonanie tohto dôkazu a žiadal súd prvej inštancie, aby na predmetný znalecký posudok pri rozhodovaní nijako neprihliadal a to z dôvodu, že tento nemožno považovať za zákonný dôkaz. Ako poškodený v konaní pred súdom prvého stupňa opakovane uvádzal, že uvedená znalecká organizácia v čase vyhotovenia predmetného znaleckého posudku nebola podľa verejne dostupných informácií znaleckou organizáciou v odbore Účtovníctvo a daňovníctvo, ale výhradne v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov. Zodpovednou osobou za výkon znaleckej činnosti v rámci tejto znaleckej organizácie bola pani W. O. G., ktorá bola podľa verejne dostupných informácií v čase vyhotovenia predmetného znaleckého posudku znalkyňou výhradne v odbore Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností. Z obsahu predmetného znaleckého posudku taktiež vyplýva, že pracovnú skupinu, ktorá predmetný znalecký posudok vyhotovila, tvorili okrem pani W. E. Q. aj W. I. D. a W. C. C., ktorí v čase vyhotovenia predmetného znaleckého posudku podľa verejne dostupných informácií neboli zapísaní v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Poškodený má za to, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a poškodenému tak vznikol nárok na náhradu škody, pričom výška škody bola jednoznačne vyčíslená v znaleckom posudku znalkyne W. K. Y. (v znení jeho poslednej úpravy). Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd prvej inštancie urobiť výrok o náhrade škody, ktorým by zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému škodu vo výške vyčíslenej znalkyňou W. K. Y.. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejme, že predmetný rozsudok je nesprávny a nezákonný, nakoľko v predmetnom rozsudku je nesprávny výrok o náhrade škody, resp. takýto výrok v ňom absentuje, pričom z vyššie uvedených skutočností podľa názoru poškodeného vyplýva, že v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu predmetného rozsudku boli porušené ustanovenia o konaní a tieto porušenia spôsobili, že výrok predmetného rozsudku o náhrade škody je nesprávny, resp. chýba. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 Tr.por. zrušil predmetný rozsudok súdu prvého stupňa a po zrušení predmetného rozsudku postupoval v zmysle § 322 ods. 1 Tr.por.

Obžalovaný P. Q. v písomnom vyjadrení k dôvodom odvolania prokurátora i poškodeného uviedol doslovne nasledovné:

Obe odvolania sú podľa môjho názoru nedôvodné, pričom rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica považujem za zákonný a vecne správny. V tejto súvislosti poukazujem na rozsiahle dokazovanie vykonané počas hlavného pojednávania, a to jednak výsluchom mňa, obžalovaného, výsluchom svedka C. I., znalkyne W. K. Y., oboznámením sa so zápisnicami o výsluchu svedkov C. T., W. Q., S. J., oboznámením znaleckého posudku W. K. Y. č. 3/2010, doplnku č. 1 k znaleckému posudku a znaleckého posudku č. 5/2010, ďalej znaleckého posudku Ekonomickej poradenskej agentúry EPA, s.r.o. č. 3/2015 a oboznámením ďalšieho spisového materiálu. Na hlavnom pojednávaní tak, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku som ja, obžalovaný v rámci svojho výsluchu ako konateľ obchodnej spoločnosti FEBRO s.r.o. logicky zdôvodnil, že v snahe zabezpečiť chod obchodnej spoločnosti FEBRO s.r.o. som uhrádzal len nevyhnutné náklady ako mzdy zamestnancov, odvody na verejné zdravotné poistenie a sociálne poistenie, dane, energie a pohonné hmoty. Konal som pritom v situácii, keď bol majetok obchodnej spoločnosti FEBRO s.r.o., a to všetky pohľadávky, založený v prospech záložného veriteľa Československá obchodná banka, a. s. na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k

pohľadávkam č. 0459/05/8723 zo dňa 6.5.2005, ktorý mal dokonca na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 0456/05/8723 zo dňa 6.5.2005 právo inkasovať z účtu obchodnej spoločnosti FEBRO s.r.o. peňažné čiastky vo výške splátok podľa zmluvy o revolvingovom úvere v deň ich splatnosti. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že ja, obžalovaný som mal značne obmedzené možnosti nakladať s majetkom obchodnej spoločnosti FEBRO s.r.o. podľa svojho uváženia. I preto som ja, obžalovaný tak, ako sa to uvádza v rozsudku uhradil len tie záväzky, ktoré boli nutné pre ďalšie fungovanie obchodnej spoločnosti FEBRO s.r.o., nakoľko som mal snahu pokračovať v podnikaní a dohodnúť sa so všetkými svojimi veriteľmi na úhrade ich pohľadávok. Ja, obžalovaný som túto snahu nepochybne prejavil aj vo vzťahu k poškodenému - obchodnej spoločnosti JAMEX, s.r.o., ktorého som listom zo dňa 13.07.2007 písomne vyzval na uspokojenie jeho pohľadávky formou zápočtu, keď som tomuto ponúkol nákladné auto Mercedes 1820 L, na čo však poškodený nereagoval. Danú skutočnosť pritom na hlavnom pojednávaní v rámci svojej výpovede potvrdil aj sám poškodený, keď konateľ obchodnej spoločnosti JAMEX, s.r.o. jednoznačne potvrdil, že mu obžalovaný na zníženie dlhu ponúkol nákladný automobil. Úprimnú snahu mňa, obžalovaného uspokojiť pohľadávky poškodeného - obchodnej spoločnosti JAMEX s.r.o. preukazuje i tá skutočnosť, že tejto som uhradil časť záväzkov, a to vo výške cca 600.000,- Sk. Taktiež z účtovných dokladov, ktoré sú súčasťou spisu vyplýva, že som sa ja, obžalovaný sám podieľal osobnými vkladmi na zabezpečení chodu spoločnosti. Z vyššie uvedených skutočností tak jednoznačne vyplýva, že som nemal žiaden úmysel zmariť uspokojenie poškodeného ako jedného z veriteľov, práve naopak tak, ako to vyplýva aj z vykonaného dokazovania, hľadal som riešenie ako pohľadávku poškodeného uspokojiť. Z vykonaných dôkazov tak podľa môjho názoru, ako aj názoru okresného súdu nie je naplnená skutková podstata trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Rovnako nebola naplnená subjektívna stránka prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorá vyžaduje preukázanie úmyslu páchatel'a zmariť uspokojenie veriteľa, pričom tento úmysel sa musí vzťahovať na všetky zložky konania páchatel'a potrebného pre spáchanie daného prečinu. V tomto smere tiež poukazujem na názor odbornej literatúry, citovaný v Trestnom zákone, Osobitnej časti, komentár - II. diel od JUDr. Burdu, Čentéša, Kolesára, Záhora a kol., v ktorom sa na strane 609 uvádza, že: "K trestnej zodpovednosti však nestačí, ak dlžník len oddialil alebo sťažil uspokojenie veriteľa, ak tento má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. Taktiež by nebolo možné stíhať páchatel'a za skutok, ktorým by síce uspokojil iba jedného veriteľa, avšak konal s odôvodneným úmyslom získať ďalšie prostriedky na úhradu splatných pohľadávok." Pokiaľ sa týka znaleckého posudku č. 5/2014 vypracovaného znalkyňou W. K. Y., ako aj predošlého znaleckého posudku a jeho doplnku vypracovaného danou znalkyňou, tak z jej výpovede súd zistil, že vo všetkých prípadoch vychádzala len z neúplných účtovných dokladov, pričom tieto nedostatky znalkyňa nevedela odstrániť ani počas svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní. Pri vypracovaní predmetných posudkov nepostupovala v súlade § 94 a § 95 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení. Taktiež súd vo svojom rozsudku správne konštatoval aj znalecký posudok č. 3/2015 zo dňa 16.04.2015 vypracovaný znaleckou organizáciou EPA s.r.o., kde sa v závere uvádza, že výška koeficientu pomerného uspokojenia veriteľov spoločnosti FEBRO s.r.o. určená znalkyňou W. K. Y. v znaleckom posudku č. 5/2014 nebola hodnoverná. Znalecká organizácia EPA s.r.o. pritom v závere ďalej uviedla, že spôsob, postup a metóda, použité pri vyčíslení koeficientu pomerného uspokojenia veriteľov spoločnosti FEBRO s.r.o. v znaleckom posudku č. 5/2014 znalkyne W. K. Y. nezodpovedajú zásadám uspokojovania pohľadávok nezabezpečených veriteľov podľa zákona č. 7/2005 Z. z.. Obžalovaný mám za to, že vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo zo strany súdu jednoznačne a nepochybne ustálené, ako aj náležite odôvodnené, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zák. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti je nevyhnutné, aby dlžník aspoň čiastočne zmaril uspokojenie veriteľa tým, že na jeho úkor zvýhodní iného, pričom tento trestného činu sa páchatel' nedopustí, ak veritelia majú možnosť uspokojenia svojich pohľadávok zo zostávajúceho dlžníkovho majetku. Ako súd správne uviedol aj vo svojom rozsudku, tak ja, obžalovaný som uhradil nemalú časť záväzkov aj voči spoločnosti JAMEX, s.r.o., a to cca vo výške 600.000,- Sk. Rovnako som ponúkol na kompenzáciu nákladné motorové vozidlo, čo v konaní pred súdom potvrdil aj samotný konateľ tejto spoločnosti, hoci k takejto kompenzácií nakoniec nedošlo. Taktiež súd správne ustálil, že nebol preukázaný ani úmysel mňa, obžalovaného zmariť uspokojenie záväzkov voči poškodenej spoločnosti. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne ako príslušný odvolací súd vydal uznesenie, ktorým odvolanie poškodeného a odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/204/2014 zo dňa 03.04.2019 v súlade s ustanovením § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietne.

Poškodený sa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora v celom rozsahu s odvolaním prokurátora stotožňuje a taktiež považuje predmetný rozsudok za nezákonný a neopodstatnený, nakoľko konajúci súd sa riadne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie v predmetnej veci, keď predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že súd prvej inštancie nesprávne právne a skutkovo posúdil otázku subjektívnej stránky daného trestného činu. Poškodený sa stotožňuje s názorom prokurátora, že z hľadiska subjektívnej stránky daného trestného činu postačí spôsobenie ťažšieho následku uvedeného v § 240 ods. 2 Trestného zákona z nebanlivosti, nakoľko tu zákon nevyžaduje úmyselné zavinenie (§ 18 písm. a) Trestného zákona). Z uvedených skutočností je zrejmé, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil otázku subjektívnej stránky daného trestného činu. Napriek uvedeným skutočnostiam má i tak poškodený za to, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný mal v úmysle zmariť uspokojenie záväzkov voči poškodenému, t.j. v konaní bol preukázaný úmysel obžalovaného, o čom svedčia viaceré skutočnosti, na ktoré poukázal vo svojom odvolaní. Obžalovaný, údajne za účelom zníženia časti dlhu spoločnosti FEBRO s.r.o. voči poškodenému, ponúkol poškodenému nákladné vozidlo zn. Mercedes, s čím poškodený vyjadril súhlas za podmienky, že bude vyhotovený znalecký posudok na určenie hodnoty predmetného motorového vozidla a takto určená hodnota ponúkaného motorového vozidla by bola následne znížená o hodnotu pohľadávok poškodeného voči spoločnosti FEBRO s.r.o.. Na uvedenú legitímnu požiadavku poškodeného spoločnosť FEBRO s.r.o. ani samotný obžalovaný však nijako nereagovali a preto k odstúpeniu predmetného motorového vozidla nikdy nedošlo. Poškodený sa následne dozvedel, že spoločnosť FEBRO s.r.o. uhrádzala neskôr splatné záväzky voči iným veriteľom, pričom voči poškodenému nepristúpila k nijakej úhrade. Navyše, tak ako vyplýva z vykonaného dokazovania vyššie uvedené motorové vozidlo, ktoré malo údajne slúžiť na zníženie pohľadávok poškodeného voči spoločnosti FEBRO s.r.o., v čase, kedy ho obžalovaný ponúkal poškodenému ani nebolo vo vlastníctve spoločnosti FEBRO s.r.o. Z uvedených skutočností je podľa názoru poškodeného zrejmé, že obžalovaný nikdy od mesiaca január 2007 nemal v úmysle uhradiť poškodenému akékoľvek jeho pohľadávky, pričom opakované prísľuby obžalovaného a zjavne fingovaná ponuka na odstúpenie motorového vozidla pre účely zníženia dlhu spoločnosti FEBRO s.r.o. voči poškodenému, boli zo strany obžalovaného úmyselným zavádzaním. Úmysel obžalovaného zmariť uspokojenie záväzkov voči poškodenému bol podľa názoru poškodeného v rámci dokazovania preukázaný aj ďalšími skutočnosťami, ktoré uviedol prokurátor vo svojom odvolaní. Z uvedených skutočností ako aj z ďalších skutočností, ktoré uviedol prokurátor vo svojom odvolaní podľa názoru poškodeného vyplýva, že obžalovaný nikdy nemal v úmysle pristúpiť k úhrade pohľadávok poškodeného, tohto čo do svojho úmyslu (ne)pristúpiť k úhrade pohľadávok zavádzal a zároveň hlavne zvýhodnil iných veriteľov spoločnosti FEBRO s.r.o. špecifikovaných v obžalobe na úkor poškodeného a to v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia pohľadávok, čím úmyselne zmariť uspokojenie pohľadávok poškodeného. Poškodený súhlasí s názorom prokurátora, že skutočnosti, ktoré uviedol obžalovaný na svoju obranu (napr. že disponibilné prostriedky spoločnosť FEBRO s.r.o. použila na zabezpečenie chodu spoločnosti, atď.) sú v priamom rozpore s vykonaným dokazovaním, z ktorého podľa názoru poškodeného bez pochybností vyplýva, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti FEBRO s.r.o., úmyselne zvýhodnil iných veriteľov spoločnosti FEBRO s.r.o. špecifikovaných v obžalobe. Uvedené bolo preukázané predovšetkým výpoveďou svedka pána W.. C. I. - konateľa poškodeného a výpoveďou znalkyne pani W.. K. Y. a ňou vyhotovenými znaleckými posudkami a ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi. Podľa názoru poškodeného bola v rámci tohto trestného konania taktiež jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná aj výška škody, ktorá vznikla poškodenému v súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného, a to prostredníctvom znaleckého posudku znalkyne W.. K. Y. (v znení jeho poslednej úpravy). V prípade ak mal súd prvého stupňa pochybnosti o určení výšky náhrady škody, mal v zmysle záväzných pokynov zo strany odvolacieho súdu (Krajský súd v Trenčíne uznesením 2To/125/2015-1290 zo dňa 05.05.2016 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/204/2014 - 1268 zo dňa 21.05.2015 a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol práve preto, aby došlo k odstráneniu pochybností a nedostatkov i čo do nároku poškodeného na náhradu škody) vykonať minimálne výsluch znalkyne W.. K. Y., avšak k tomu prvostupňový súd nepristúpil a len skonštatoval svoj názor, že výška škody nebola určená bez pochybností. Vzhľadom na túto skutočnosť je podľa názoru poškodeného zrejmé, že súd prvej inštancie nerešpektoval záväzné pokyny odvolacieho súdu, postupoval v rozpore so zákonom a porušil ustanovenia o konaní, ktoré predchádzalo predmetnému rozsudku. Poškodený sa v súvislosti s určením výšky škody zároveň stotožňuje s názorom prokurátora, že znalecký posudok č. 3/2015 vypracovaný spoločnosťou EPA s.r.o., znaleckou organizáciou, ktorý bol predložený obhajobou, nemá v tomto trestnom konaní nijakú právnu relevanciu. Poškodený v tejto súvislosti nad rámec skutočností uvedených prokurátorom v jeho odvolaní

ďalej uvádza, že podľa jeho názoru sa jedná o nezákonný a nepoužiteľný dôkaz, nakoľko uvedená znalecká organizácia podľa verejne dostupných informácií v čase vyhotovenia predmetného znaleckého posudku nebola znaleckou organizáciou v odbore Účtovníctvo a daňovníctvo. Okrem uvedeného, podľa názoru poškodeného predmetný znalecký posudok v rozpore s § 145 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. rieši právne otázky, hodnotí vykonané dôkazy a robí právne závery. Poškodený na záver svojho vyjadrenia uvádza, že podľa jeho názoru z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný naplnil všetky materiálne aj formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu a preto sa poškodený v celom rozsahu stotožňuje s návrhom prokurátora, aby Krajský súd Trenčín na podklade odvolania prokurátora, podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Trestného poriadku zrušil predmetný rozsudok v celom rozsahu, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a aby uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 22 359, 12 Eur.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní prokurátorky a poškodeného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 27. júna 2019, na verejnom zasadnutí dňa 15. októbra 2019 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou a poškodenou spoločnosťou JAMEX, s.r.o. napadnutého výroku rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste) a o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania prokurátorky a poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o. nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, včítane tých, ktorých vykonanie mu nariadil krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení z 5. mája 2016, sp.zn. 2To/125/2015 a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpovede obžalovaného P. Q., o svedecké výpovede svedkov C. I. - konateľa spoločnosti JAMEX, s.r.o., C. T. - účtovníčky spoločnosti FEBRO, s.r.o., W. Q., S. J., závery znaleckých posudkov znalkyne z odboru ekonómia, manažment, účtovníctvo a daňovníctvo W. K. Y. č. 3/2010 a č. 5/2014, písomného doplňujúceho vyjadrenia ku nemu zo dňa 14. februára 2015 i výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní, na ktoré v napadnutom rozsudku poukázal. Na ich podklade dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom uvedeným v napadnutom rozsudku. Zo skutku uvedeného v obžalobnom návrhu vyplýva, že obžalovaný mal ako jediný konateľ spoločnosti FEBRO, s.r.o., so sídlom v tom čase Považská Bystrica, Dolný Moštenec č. 251, IČO: 36 326 062, v súčasnej dobe zrušená, ktorá bola v tom čase platobne neschopná, zmaniť uspokojenie veriteľa tejto spoločnosti, konkrétne spoločnosti JAMEX, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, v súčasnej dobe Považská Bystrica, Považské Podhradie č. 438 tým, že hoci na základe jeho objednávok spoločnosť JAMEX, s.r.o. dodala spoločnosti FEBRO, s.r.o. rôzny tovar, najmä betonársku oceľ v požadovanom množstve a kvalite v celkovej hodnote 41.699,21 Eur (1.256.230,50 Sk), ktorý dodaný tovar mala spoločnosť FEBRO, s.r.o. zaplatiť na základe predložených faktúr č. 2006/0853, zo dňa 24.10.2006 na sumu 341 394,- Sk, splatnej dňa 4.1.2007, č. 2006/1024, zo dňa 5.12.2006 na sumu 1.140,- Sk, splatnej dňa 4.1.2007, č. 2007/0002, zo dňa 8.1.2007 na sumu 85 825,- Sk, splatnej dňa 22.1.2007, č. 2007/0062, zo dňa 25.1.2007 na sumu 246 682,- Sk, splatnej dňa 24.2.2007, č. 2007/0072, zo dňa 30.1.2007 na sumu 157 912,- Sk, splatnej dňa 1.3.2007, č. 2007/0079, zo dňa 1.2.2007 na sumu 91 778,50 Sk, splatnej dňa 3.3.2007, č. 2007/0082, zo dňa 1.2.2007 na sumu 281 473,50 Sk, splatnej dňa 3.3.2007 a č. 2007/0110, zo dňa 8.2.2007 na sumu 50 024,50 Sk, splatnej dňa 10.3.2007, predložené faktúry doposiaľ neuhradil aj napriek výzvam na úhradu záväzku, pričom však uhradil neskôr splatné pohľadávky iných veriteľov tejto spoločnosti, najmä spoločnosti Metalex Nové Mesto nad Váhom, TRITREG-TRINES, s.r.o., Slovmat Leopoldov, s.r.o., Železárný ANNAHUTTE, s.r.o., SPOLAUDIT, s.r.o., Feron Slovakia, a.s., a to v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia pohľadávok v zmysle Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, v dôsledku čoho spôsobil spoločnosti JAMEX, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, IČO: 31 644 813, škodu vo výške 23 099,41 Eur (695 892,92 Sk), pretože v zmysle znaleckého posudku č. 5/2014 znalca z odboru Ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, pri zachovaní zásady rovnomerného uspokojenia všetkých veriteľov tejto spoločnosti v roku 2007 mohol záväzky spoločnosti JAMEX, s.r.o. Považská Bystrica, uspokojiť sumou vo výške 23.099,41 Eur (695 892,92 Sk). Tieto svoje

skutkové zistenia a právne závery v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a pritom presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Jeho rozhodnutie o oslobodení obžalovaného P. Q. spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. pre skutok uvedený v obžalobnom návrhu a kvalifikovaný ako prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom, je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými súd prvého stupňa rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátorky a poškodeného, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním argumentov a námietok prednesených už pred súdom prvého stupňa a s ktorými sa ten dostatočne, podrobne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku (najmä na str. 7 až 9), nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátorka navrhla vyhodnotiť inak, než ako to urobil súd prvého stupňa. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie, podľa ktorého konanie obžalovaného uvedené vo výroku napadnutého rozsudku nie je trestným činom, je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Súd prvého stupňa na podklade vo veci vykonaných dôkazov, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku správne zistil, že v prejednávanej trestnej veci nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Tr.zák., keď predovšetkým nebol preukázaný jeho úmysel zmariť pomerné uspokojenie pohľadávok svojho veriteľa poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o. Považská Bystrica, Považské Podhradie 438 ako jedného z veriteľov tým, že zvýhodnil iného veriteľa, keď nebola vyvrátená obrana obžalovaného, že konal s odôvodneným úmyslom získať ďalšie prostriedky na úhradu splatných pohľadávok a najmä, že v inkriminovanom období okrem preukázaného uhrádzania aj neskôr splatných záväzkov, uhradil čiastočne aj záväzky voči poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o. vo výške približne 600.000,- Sk (podľa znalkyne W. K. Y. v sume presahujúcej 10.000 eur), pritom v tomto čase nielenže v rámci tzv. barterového obchodu ponúkol poškodenej spoločnosti na kompenzáciu svojich záväzkov nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes 1820L, ale na zabezpečenie chodu spoločnosti FEBRO, s.r.o. so sídlom v tom čase Považská Bystrica, Dolný Moštenec č. 251, poskytol aj svoje osobné finančné prostriedky s cieľom skorého uspokojenia aj ďalších pohľadávok spoločnosti FEBRO, s.r.o. Vo vzťahu k záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru ekonómia, manažment, účtovníctvo a daňovníctvo Ing. K. Y. pritom nebolo možné určiť nevyhnutné výdavky na chod spoločnosti v posudzovanom období z dôvodu chýbajúcich podkladov pre vyslovenie záveru v naznačenom smere, keď pritom aj samotná znalkyňa na hlavnom pojednávaní priznala, že pri vyhotovení znaleckého posudku vychádzala len z neúplných účtovných dokladov, keďže jej zadávateľ napriek tomu, že o to žiadala, nedokázal zabezpečiť celé účtovníctvo, ale len jeho časť. Samotná znalkyňa pritom vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.2.2015 priznala niektoré pripomienky k jej znaleckému posudku zo strany Ekonomickej poradenskej agentúry EPA, s.r.o. a po ich zohľadnení vo vzťahu ku koeficientu pomerného uspokojenia veriteľov upravila aj pomerné uspokojenie spoločnosti JAMEX, s.r.o. v neprospech tejto poškodenej spoločnosti. Vzhľadom k uplynutiu doby 12 rokov od spáchania posudzovaného konania obžalovaného, je aj podľa názoru krajského súdu nereálne zabezpečenie ďalších a najmä všetkých potrebných účtovných dokladov za účelom identifikovania všetkých platieb spoločnosti FEBRO, s.r.o. s cieľom, aby znalkyňa bez pochybností určila, ktoré platby boli v spornom období určené na náklady nevyhnutné na chod spoločnosti, na čo poukazoval obžalovaný v priebehu celého trestného konania. Z tohto dôvodu - keďže znalkyňa pri vyhotovení svojho znaleckého posudku nemala k dispozícii celú účtovnú evidenciu predmetnej spoločnosti - nebolo ani podľa názoru odvolacieho súdu možné bez akýchkoľvek

pochybností určiť aspoň najnižšiu možnú výšku škody spôsobenej poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o. z pohľadu konania obžalovaného v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia pohľadávok v zmysle zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení.

Krajský súd napokon len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku, alebo argument uvedený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o ňom a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami prokurátorky okresnej prokuratúry a poškodeného sa súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí riadne a náležitým spôsobom vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na súde vyššieho stupňa.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátorky a poškodenej spoločnosti JAMEX, s.r.o. za dôvodné, preto odvolania prokurátorky a poškodenej spoločnosti podľa § 319 Tr.por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.