

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202616
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, sídlo Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúsovou, advokátkou so sídlom AK Bratislava, Majerníková 3479/3A proti žalovanému: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o zaplatenie istiny 192,- Eur, odplaty 84,- Eur, zmluvnej pokuty 33,- Eur, poplatkov za upomienky 210,- Eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

1. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 286,- Eur od 26.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
2. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietla.
3. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 192,- Eur, odplaty vo výške 84,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 210,- Eur, zmluvného úroku a zákonného úroku na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi na základe zmluvy o úvere poskytol úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi spolu s odplatou vo výške 84,- Eur a s úrokom vo výške 204,- Eur s tým, že v prípade neuhradenia celkovej čiastky uhradí žalovaný žalobcovi zmluvnú pokutu 33,- Eur a za každú zaslanú upomienku zaplatí žalovaný 30,- Eur, svoje povinnosti si však žalovaný riadne nesplnil a je tak povinný zaplatiť žalovanú sumu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, pričom svoju neúčasť právny zástupca ospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, ospravedlnením, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 25.05.2015 zmluvu o úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 300,- Eur, za ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu vo výške 84,- Eur a úrok 204,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť celkovú čiastku 588,- Eur do 25.05.2016. V Zmluve je uvedená pri odplate 84,- Eur za úver hodnota RPMN 28 %. Úrok je dojednaný vo výške 68 %, čo predstavuje sumu 204,- Eur. Zmluva obsahuje údaj o priemernej RPMN 25,88 %. Podľa zmluvy ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku v lehote dohodnutej

v zmluve, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 33,- Eur. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný na zmluvu zaplatil sumu 108,- Eur.

6.Z predložených dôkazov nevyplýva kedy a ako žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie dlhu, za čo účtoval poplatok. Z predložených dôkazov nevyplýva, na základe akých skutkových okolností žalobca vyčíslil sumu úroku a úroku z omeškania.

7.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. V zmluve absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č.129/2010 Z.z. a to správny údaj o RPMN, súd ju preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje RPMN, ale v nesprávnej výške, a to v nižšej než úrok. Ak by žalobca seriózne pristupoval k údaju o RPMN, nemohol uviesť hodnotu RPMN nižšiu ako bola úroková sadzba, keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver, ktorých úrok je len jednou časťou a teda RPMN musí byť vyššia ako je úroková sadzba. Vzhľadom k tomu, že žalobca do zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol nesprávnu výšku RPMN 28 %, pričom úrok je vo výške 68 %, teda nezahrnul ho do RPMN, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je teda uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, čo je dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedená sankcia sa vzťahuje aj na povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, odplatu, poplatok za upomienky aj kapitalizovaný úrok ako aj ďalší úrok do zaplatenia.

9.Ďalej bola v zmluve dohodnutá odplata vo výške 84,- Eur. Odplata v zmluve nie je náležite špecifikovaná a nie je zjavné, za čo platí spotrebiteľ odplatu vo výške 84,- Eur. Touto odplátou boli spotrebiteľovi pridané ďalšie náklady okrem úrokov. Žalobca nepreukázal, aby odplata vo výške 84,- Eur reálne zodpovedala nákladom veriteľa. Zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere - dojednanie odplaty vo výške 84,- Eur spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, oprávňuje dodávateľa na neprimerane vysoké plnenie, a preto je v zmysle § 53 ods. 4 písm. t) OZ neprijateľná, a ako taká neplatná.

10.V zmluve o úvere bola úroková sadzba dohodnutá vo výške 68 % ročne. Úroková sadzba predmetného úveru je viacnásobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období. Výška zmluvných úrokov je neprijateľná a odporuje dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto je dojednanie o jej výške neplatné.

11.Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 300,- eur. V prospech žalobcu žalovaný uhradil sumu 108,- eur. Keď úrok a odplata boli neplatne dohodnuté a zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá predpísané náležitosti, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca právo len na vrátenie sumy zodpovedajúcej poskytnutému úveru. Žalobcovi patrí iba rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 300,- eur a tým, čo žalovaný uhradil, t.j. 108,- eur, teda súd žalobcovi priznal sumu 192,- Eur, a preto súd v prevyšujúcej časti, v ktorej sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia odplaty, zmluvnej

pokuty, pokuty za upomienky a zmluvných úrokov, žalobu zamietol. Okrem toho, pri zmluvnej pokute súd konštatuje, že keďže nárok na jej zaplatenie sa viazal na neuhradenie „celkovej čiastky úveru“ v dohodnutej lehote a ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku, žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie úveru aj s prísľušenstvom, t. j. v celkovej dohodnutej výške, žalovaný takúto právnu povinnosť ani nemohol porušiť, preto aj z toho dôvodu nemá nárok žalobca na zaplatenie zmluvnej pokuty.

12. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ako boli vyčíslené v žalobe, nakoľko je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, je tak podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úroky z omeškania. Nakoľko ich výška a vyčíslenie zo strany žalovaného rozporované neboli, súd tieto úroky z omeškania priznal tak, ako boli v žalobe vyčíslené.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V konaní bol žalovaný úspešnejším preto by mu patrila náhrada trov konania podľa pomeru úspechu, ten si však náhradu trov konania nežiadal, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že mu ich nepriznal.

Poučenie:

ECLI:SK:OSRS:2019:6919202616.3

Sp. zn.:10Csp/57/2019-49
IČS: 6919202616

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, sídlo Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúsovou, advokátkou so sídlom AK Bratislava, Majerníková 3479/3A proti žalovanému: Alexander Oláh, nar. 27.08.1953, bytom Hodejov 288, o zaplatenie istiny 192,- Eur, odplaty 84,- Eur, zmluvnej pokuty 33,- Eur, poplatkov za upomienky 210,- Eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, takto

r o z h o d o l:

1. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 286,- Eur od 26.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietla.

3. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 192,- Eur, odplaty vo výške 84,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 210,- Eur, zmluvného úroku

a zákonného úroku na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi na základe zmluvy o úvere poskytol úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi spolu s odplatom vo výške 84,- Eur a s úrokom vo výške 204,- Eur s tým, že v prípade neuhradenia celkovej čiastky uhradí žalovaný žalobcovi zmluvnú pokutu 33,- Eur a za každú zaslanú upomienku zaplatí žalovaný 30,- Eur, svoje povinnosti si však žalovaný riadne nesplnil a je tak povinný zaplatiť žalovanú sumu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, pričom svoju neúčasť právny zástupca ospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, ospravedlnením, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 25.05.2015 zmluvu o úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 300,- Eur, za ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu vo výške 84,- Eur a úrok 204,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť celkovú čiastku 588,- Eur do 25.05.2016. V Zmluve je uvedená pri odplate 84,- Eur za úver hodnota RPMN 28 %. Úrok je dojednaný vo výške 68 %, čo predstavuje sumu 204,- Eur. Zmluva obsahuje údaj o priemernej RPMN 25,88 %. Podľa zmluvy ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku v lehote dohodnutej v zmluve, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 33,- Eur. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný na zmluvu zaplatil sumu 108,- Eur.

6. Z predložených dôkazov nevyplýva kedy a ako žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie dlhu, za čo účtoval poplatok. Z predložených dôkazov nevyplýva, na základe akých skutkových okolností žalobca vyčíslil sumu úroku a úroku z omeškania.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. V zmluve absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a to správny údaj o RPMN, súd ju preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje RPMN, ale v nesprávnej výške, a to v nižšej než úrok. Ak by žalobca seriózne pristupoval k údajom o RPMN, nemohol uviesť hodnotu RPMN nižšiu ako bola úroková sadzba, keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver, ktorých úrok je len jednou časťou a teda RPMN musí byť vyššia ako je úroková sadzba. Vzhľadom k tomu, že žalobca do zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol nesprávnu výšku RPMN 28 %, pričom úrok je vo výške 68 %, teda nezahrnul ho do RPMN, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je teda uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, čo je dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedená sankcia sa vzťahuje aj na povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, odplatu, poplatok za upomienku aj kapitalizovaný úrok ako aj ďalší úrok do zaplatenia.

9.Ďalej bola v zmluve dohodnutá odplata vo výške 84,- Eur. Odplata v zmluve nie je náležite špecifikovaná a nie je zjavné, za čo platí spotrebiteľ odplatu vo výške 84,- Eur. Touto odplatou boli spotrebiteľovi pridané ďalšie náklady okrem úrokov. Žalobca nepreukázal, aby odplata vo výške 84,- Eur reálne zodpovedala nákladom veriteľa. Zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere - dojednanie odplaty vo výške 84,- Eur spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, oprávňuje dodávateľa na neprimerane vysoké plnenie, a preto je v zmysle § 53 ods. 4 písm. t) OZ neprijateľná, a ako taká neplatná.

10.V zmluve o úvere bola úroková sadzba dohodnutá vo výške 68 % ročne. Úroková sadzba predmetného úveru je viacnásobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období. Výška zmluvných úrokov je neprijateľná a odporuje dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto je dojednanie o jej výške neplatné.

11.Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 300,- eur. V prospech žalobcu žalovaný uhradil sumu 108,- eur. Keď úrok a odplata boli neplatne dohodnuté a zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá predpísané náležitosti, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca právo len na vrátenie sumy zodpovedajúcej poskytnutému úveru. Žalobcovi patrí iba rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 300,- eur a tým, čo žalovaný uhradil, t.j. 108,- eur, teda súd žalobcovi priznal sumu 192,- Eur, a preto súd v prevyšujúcej časti, v ktorej sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia odplaty, zmluvnej pokuty, pokuty za upomienky a zmluvných úrokov, žalobu zamietol. Okrem toho, pri zmluvnej pokute súd konštatuje, že keďže nárok na jej zaplatenie sa viazal na neuhradenie „celkovej čiastky úveru“ v dohodnutej lehote a ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku, žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie úveru aj s príslušenstvom, t. j. v celkovej dohodnutej výške, žalovaný takúto právnu povinnosť ani nemohol porušiť, preto aj z toho dôvodu nemá nárok žalobca na zaplatenie zmluvnej pokuty.

12.Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ako boli vyčíslené v žalobe, nakoľko je zjavné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, je tak podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úroky z omeškania. Nakoľko ich výška a vyčíslenie zo strany žalovaného rozporované neboli, súd tieto úroky z omeškania priznal tak, ako boli v žalobe vyčíslené.

13.O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V konaní bol žalovaný úspešnejším preto by mu patrila náhrada trov konania podľa pomeru úspechu, ten si však náhradu trov konania nežiadal, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že mu ich nepriznal.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).