

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5906200762
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:5906200762.27

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci žalobcov: v 1. rade: B.. O. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. C., Q. A. č. 18XX/XX, v 2. rade: M.. A. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. 1, zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, proti žalovaným: v 1. rade: B. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. č. XX, v 2. rade: Z. K., rodená Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. č. XX, v 3. rade: MUDr. Irena Uhrínová, spol. s r.o., so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Aleja Slobody 2672, IČO: 364 285 74, zastúpená splnomocneným zástupcom M.. B. F., narodeným XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. C., M. XXXX/XX, v 4. rade: M.. B. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. č. XX, v 5. rade: M.. A. K., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX C. č. XX, žalovaní v 2., 4. a 5. rade zastúpení splnomocneným zástupcom - žalovaným v 1. rade, o určenie práva vydržaním a zriadenie vecného bremena, v konaní Okresného súdu Ružomberok vedeného pod sp. zn. 4C/33/2006, o návrhu žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019, taktó

rozhodol:

D o p l Ň a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/44/2019 - 1505 zo dňa 28. 05. 2019 o výrok III., ktorý znie:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 4C/33/2006 - 1004 zo dňa 08. 04. 2016 vo výrokoch II., III. a IV. p o n e ch á v a v platnosti do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Ružomberok vedeného pod sp. zn. 4C/33/2006.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok čiastočným rozsudkom č.k. 4C/33/2006-1017 zo dňa 17.03.2016 určil, že v prospech vlastníkov parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 1112 m², parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m², parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 66 m², parcely č. R. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m² a stavby garáže bez súpisného čísla, postavenej na parcele č. R. XXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 248 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny a parcely č. R. XXX/X ostatné plochy o výmere 741 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, na žalovaných a vyznačených červenými bodkočiarkami na geometrickom pláne vyhotovenom Ing. Pavlom Krišpínskym, znalcom z odboru

geodézie a kartografie dňa 18.08.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overenom Správou katastra Dolný Kubín dňa 26.08.2009, ktorý je súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie, a to pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočíkmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami.

2. Voči čiastočnému rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 4C/33/2016-1017 zo dňa 17.03.2016 podali odvolanie žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 3. októbra 2017 č.k. 14Co/313/2016-1179 a čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

3 Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 3Cdo/37/2018-1356 zo dňa 16. októbra 2018 dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/313/2016- 1179 z 3. októbra 2017 v znení opravného uznesenia č.k. 14Co 313/2016- 1313 zo dňa 16. januára 2018 zrušil podľa ustanovenia § 449 ods. 1 CSP a podľa ustanovenia § 450 CSP vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici následne rozhodol opätovne o odvolaní žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ voči čiastočnému rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 4C/33/2016-1017 zo dňa 17.03.2016 a rozsudkom č.k. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28. 05. 2019 výrokom I. odvolací súd konanie o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na prerušenie konania zo dňa 30. 01. 2019 zastavil a výrokom II. čiastočný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 4C/33/2006-1017 zo dňa 17.03.2016, ktorým súd určil, že v prospech vlastníkov parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 1112 m², parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m², parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 66 m², parcely č. R. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m² a stavby garáže bez súpisného čísla, postavenej na parcele č. R. XXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 248 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny a parcely č. R. XXX/X ostatné plochy o výmere 741 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, na žalovaných a vyznačených červenými bodkočiarkami na geometrickom pláne vyhotovenom Ing. Pavlom Krišpínskym, znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.08.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overenom Správou katastra Dolný Kubín dňa 26.08.2009, ktorý je súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie, a to pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočíkmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol.

5. Súd prvej inštancie predbežne upravil právne pomery medzi stranami sporu nariadením predbežného/ neodkladného opatrenia uznesením č. k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016, ktorým okresný súd vyhovel návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia a žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade uložil povinnosť strpieť prechod syna žalobcu 1/ maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., Q. A. XXXX/XX a to pešo po nehnuteľnostiach presne špecifikovaných vo výroku uznesenia okresného súdu a to v rozsahu zodpovedajúcom ploche vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne Ing. Pavla Krišpínského, znalca z odboru geodézie a kartografie, vyhotovenom dňa 18.08.2009, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, s tým, že v danej veci predbežné opatrenie zanikne najneskôr právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia na povolenie užívania chodníka, ktorý bude vybudovaný pri opornom múre popri nehnuteľnostiach žalobcov a žalovaných s napojením na už existujúci chodník pri kruhovom objazde pri Gymnázii P.O. Hviezdoslava v Dolnom Kubíne. Ďalším výrokom súd uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť strpieť prejazd žalobcu 1/ osobným motorovým vozidlom zn. A. Y. EČ: DK XXX Q. maximálne 1 krát denne tam a späť v čase od 7.30 do 8.30 hod. a od 16.00 do 18.00 hod. po nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku uznesenia na ploche zodpovedajúcej a vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne Ing. Pavla Krišpínského, znalca z odboru geodézie a kartografie, vyhotovenom dňa 18. 8. 2009, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia. Ďalším výrokom súd uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť strpieť prejazd mechanizmov po špecifikovaných

nehnuteľnostiach v rozsahu potrebnom pre dovoz materiálu na výstavbu dreveného prístrešku a na vykonanie zemných prác na parc. KN- C č. XXX/X k.ú. Dolný Kubín potrebných pre prípravu pozemku na výstavbu dreveného prístrešku pri existujúcej garáži bez súpisného čísla na parc. KN- C č. XXX/X k.ú. Dolný Kubín a na odvoz prebytočnej zeminy, s tým, že súd uložil žalobcovi 1/ povinnosť o zamýšľanom prechode mechanizmov za účelom výstavby prístrešku a urobenia potrebných terénnych prác a úprav vopred informovať žalovaného 1/ minimálne SMS správou alebo e-mailom najmenej 24 hodín pred zamýšľaným prechodom mechanizmov s tým, že maximálny počet prejazdov inými ako osobnými motorovými vozidlami v súvislosti s výstavbou prístrešku a realizáciu potrebných terénnych úprav je 6 prejazdov tam a späť. Posledným výrokom súd uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť v lehote 15 dní od nariadenia predbežného opatrenia odstrániť prekážky (veci, stavebný materiál a oplotenie) v časti, pokiaľ tieto zasahujú do plochy parciel špecifikovaných vo výrokovej časti uznesenia. Takto nariadené neodkladné opatrenie (v čase jeho nariadenia predbežné opatrenie) bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co 312/2016-1097 zo dňa 13.06.2016.

6. Podľa ustanovenia § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa ustanovenia § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa ustanovenia § 335 ods. 3 CSP, súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

9. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

10. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 a 3 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

11. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019 bol doručený splnomocnenému zástupcovi žalovaných 2/, 4/, a 5/, ktorý je súčasne aj žalovaným 1/, dňa 11. 6. 2019 (č.l. 1524 spisu) a dňa 21. 6. 2019 (teda v lehote do pätnástich dní odo dňa doručenia rozsudku odvolacieho súdu) doručili žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ súdu prvej inštancie procesné podanie označené ako návrh na zrušenie uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/33/2006- 1004 zo dňa 8. 4. 2016 podľa ustanovenia § 334 CSP, alternatívne návrh na postup podľa ustanovenia § 335 ods. 2, ods. 3 CSP. V predmetnom procesnom podaní žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ poukázali na to, že uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/33/2006-1004 zo dňa 8. 4. 2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v dôsledku ktorého v súčasnosti je na LV č. XXXX, XXXX, XXXX katastrálneho územia Dolný Kubín vo vzťahu k uvedeným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných evidovaná obmedzujúca poznámka, poukazujúca na predmetné uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ vo svojom procesnom podaní ďalej poukázali na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28. 5. 2019, ktorý vo výroku II. zmenil čiastočný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1017 zo dňa 17. 3. 2016, ktorým súd prvej inštancie určil, že v prospech vlastníkov parciel presne špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po špecifikovaných parceliach a to peši, príručnými vozíkmi, detskými kočikmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami a odvolací súd žalobu zamietol. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ následne uviedli, že Krajský súd v Banskej Bystrici v predmetnom rozsudku opomenul rozhodnúť o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 335 ods. 2 a ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ namietali, že napriek tomu, že žaloba žalobcov je v časti, v ktorej pôvodne Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 4C/33/2006- 1004 zo dňa 8. 4. 2016 nariadil neodkladné opatrenie právoplatne zamietnutá, doposiaľ

nebolo rozhodnuté o zrušení neodkladného opatrenia a na dotknutých listoch vlastníctva je vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných evidovaná naďalej obmedzujúca poznámka. Dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie predmetným uznesením nariadené v súčasnosti (aj vzhľadom na stav konania a právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici) neexistujú, nie sú dané a neexistuje žiaden dôvod na ďalšie trvanie účinkov uznesenia okresného súdu o neodkladnom opatrení. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ poukázali na ustanovenia § 151o ods. 3 a § 141o ods. 3 Občianskeho zákonníka a argumentujú, že by bolo neprímeranou výhodou pre žalobcov v 1. a 2. rade oproti ujme žalovaných a bolo by to aj v rozpore s dobrými mravmi, aby súd zriadil vecné bremeno práva prechodu a prejazdu cez pozemok žalovaných, pričom samotná skutočnosť, že prístup cez pozemok žalovaných by bol pre žalobcov v 1. a 2. rade výhodnejší, kratší alebo pohodlnejší je pre rozhodnutie súdu bez právneho významu. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ potom namietajú, že v súdnej veci je zrejmé, že žalobca 1/ má alebo môže mať prístup k nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve a teda aj k pozemku, na ktorom plánuje výstavbu dreveného prístrešku priamo z hlavnej cesty. O tom, že prístup z hlavnej cesty je možné zriadiť, svedčí aj to, že sused žalobcu 1/ pán M. C. má takýto prístup vybudovaný. Na základe týchto argumentov potom žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ navrhujú, aby okresný súd bezodkladne zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 8. 4. 2006 v celom rozsahu, alternatívne, aby predložil spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o zrušení predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 335 ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku.

12. Žalobca 1/ a žalobca 2/ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu sa spoločným procesným podaním vyjadrili k návrhu žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ na zrušenie uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 8. 4. 2016 a uviedli, že pokiaľ ide o aktuálny stav konania, je zrejmé, že právoplatne bolo rozhodnuté len o časti žalobného petitu, ktorým sa žalobcovia domáhali deklarovania existencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v prospech označených nehnuteľností žalobcov, zaťažujúceho v časti označenej nehnuteľnosti žalovaných. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na návrh žalobcov podaným na súd prvej inštancie dňa 10. 3. 2016 vo väzbe na oba nimi žalované spôsoby nadobudnutia vecného bremena a v čase jeho podania nebolo súdom prvej inštancie meritórne rozhodnuté o žiadnom z nich. V odôvodnení návrhu poukázali na väzbu a dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia (ktorému súd v celom rozsahu vyhovel) na oba požadované spôsoby, teda vo vzťahu k návrhu na deklarovanie existencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, tak aj vo vzťahu k navrhovanému zriadeniu vecného bremena podľa ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Druhý spôsob alternatívneho petitu sa stal predmetom tohto sporu až po právoplatnom zamietnutí žaloby v časti o deklarovanie existencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu z titulu vydržania. Žalobcovia 1/ a 2/ ďalej vo vyjadrení uviedli, že z doterajšieho vykonaného dokazovania napriek tvrdeniam žalovaných v návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia jednoznačne vyplýva nemožnosť prístupu žalobcu 1/ na jeho nehnuteľnosti, konkrétne ku stavbe garáže bez súpisného čísla postavenej na parcele KN-C č. XXX/X katastrálneho územia Dolný Kubín, inak, ako len vo forme prejazdu jeho motorovými vozidlami a len po označených častiach nehnuteľností žalovaných, zameraných geometrickým plánom vyhotoveným Ing. Pavlom Krišpínskym z 18. 8. 2009 č. 4C-391-33/2006. Tento prístup predstavuje aj v súčasnosti jediný reálne možný prístup ku garáži. Žalobcovia, hoci sú vlastníkami príľahlých pozemkov číslo XXX/X, XXX/X a XXX/X katastrálneho územia Dolný Kubín, z týchto pozemkov sa za súčasného stavu nemôžu dostať ku komunikácii vzhľadom k existencii oporného múru, ktorý sa nachádza pozdĺž miestnej komunikácie a takýto prístup je možný len cez pozemky parc. č. R. XXX/X, XXX/X a XXX/X. Žalobcovia taktiež poukázali na dôvody nesúhlasného stanoviska stavebného úradu - Mesta Dolný Kubín (č.l. 344) a tiež Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín, ODI (č.l. 308), keď ako dôvody nesúhlasu boli uvádzané narušenie statiky oporného múru, ohrozenie bezpečnosti cestnej premávky, nedodržanie dostatočných rozhladových pomerov pri výjazde na miestnu komunikáciu, ktorá je jednou z najvyťaženejších miestnych komunikácií a tiež je prístupovou komunikáciou do centra mesta z Ružomberka, v dôsledku čoho by došlo ku obmedzeniu plynulosti cestnej premávky. K uvádzaným dôvodom nemožnosti iného prístupu žalobcov, konštatovaným aj prvoinštančným súdom už v roku 2010, žalobcovia dodávajú, že vlastníkom oporného múru, rovnako aj miestnej komunikácie a aj pozemku v súčasnosti zastavanom chodníkom pre peších, vybudovaným v roku 2016 pozdĺž múru, je mesto Dolný Kubín, ktoré s možnosťou vybudovania prístupu ku garáži žalobcov nesúhlasia z viacerých samostatných a závažných dôvodov. V súčasnosti oproti stavu, ktorý existoval v roku 2010, je zmena akurát v tom, že už pozdĺž múru je vybudovaný chodník pre peších a taktiež v tom, že frekvencia dopravy na Ul. Slobody, ktorá je najvyťaženejšou miestnou komunikáciou v Dolnom Kubíne, sa v posledných rokoch ešte viac a doslova razantne zvýšila. Žalobcovia uviedli, že v čase dopravnej špičky ráno a poobede nezriedka siaha kolóna pozdĺž hlavnej kruhovej

križovatky pri pošte takmer až ku druhému kruhovému odjazdu pri gymnáziu, respektíve sklenárstvu K., na ktorý ústi aj prechod podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Nie je tak pravdivým, ale je naopak doslova zavádzajúcim tvrdenie žalovaných, že žalobcovia majú možnosť vybudovať si prístup taký, aký má sused žalobcov pán C. K tomuto argumentu žalobcovia uviedli, že všetky prístupy existujúce v súčasnosti k trom rodinným domom nad oporným múrom boli vybudované v takomto stave, v akom aj teraz sú, v čase výstavby oporného múru (v rokoch 1958 - 1959). Žalobcovia zdôraznil, že do výstavby tohto oporného múru mali vlastníci všetkých troch domov plnohodnotný prístup na svoje nehnuteľnosti z dovtedy existujúcej prístupovej cesty po tých častiach svojich pozemkov, ktoré boli vyvlastnené. Ani jeden z terajších vlastníkov v tom čase nevlastnil motorové vozidlo a pokiaľ bol k rodinnému domu, ktorý teraz vlastní manželka C., vybudovaný širší prístup, súviselo to výlučne s tým, že vtedajší vlastníci daných nehnuteľností súkromne hospodárili a tak bolo umožnené, aby si vtedajší vlastník p. Q., ktorý bol stavbárom, vybudoval taký prístup, aký je aj v súčasnosti, aby si mohol vyťahovať do dvora drevený voz s nákladom pomocou navijaku, ktorý mal vo dvore. Vlastníkom zvyšných dvoch domov investor zriadil vstup na ich nehnuteľnosti len po vybudovaných schodoch. Okrem toho žalobcovia poznamenali, že dvor pána C., do ktorého daný vstup vedie, sa nachádza približne 1,20 metrov nižšie ako je najnižšie miesto dvora pri rodinnom dome žalobcu 1/, v ktorom je na jeho najvyššom mieste garáž. Zo stanovísk polície a mesta Dolný Kubín je zrejmá právna nemožnosť zriadenia akéhokoľvek prístupu na miestnu komunikáciu z pozemkov žalobcov priľahlých ku garáži. V závere vyjadrenia žalobcovia 1/ a 2/ poznamenali, že pokiaľ ide o plánovanú výstavbu prístrešku, prístrešok nachádzajúci sa pri garáži je už viac ako 2 roky vybudovaný. Žalobca 1/ však plánuje upraviť povrch podlahy navezením štrku, čo je mu však znemožnené neustálym vytváraním faktických prekážok zo strany žalovaných a žalobcovia uviedli, že žalovaný 1/ sa svojimi úkonmi všemožne snaží mariť práva vyplývajúce pre žalobcu 1/ z nariadeného neodkladného opatrenia. Táto situácia sa vyostřila najmä v tomto roku, kedy žalovaný 1/ napriek upozorneniu žalobcu 1/ po daždivom mesiaci máji, kedy stav povrchu prejazdu v tej jeho časti, ktorá je nespevnená štrkom, v dôsledku činnosti prevažne žalovaného 1/ bol neudržiavaný a umožňoval prejazd len so zvýšenou opatrnosťou a len v prípade, že bolo sucho. Následne žalovaný 1/ započal s rekonštrukčnými prácami na budove sklenárstva, čo žalobca 1/ rešpektoval dúfajúc, že po ich ukončení mu bude prechod opäť umožnený. Po ukončení stavebných prác však žalovaný 1/ opäť umiestnil na plochu vyznačeného prechodu rôznych materiálov práve v časti bezprostrednej blízkosti pozemkov žalobcov a znemožnenie prejazdu pre žalobcu 1/ „poistil“ aj odparkovaním príviesného vozíka a pravidelným odparkovávaním motorového vozidla v časti, kde prechod pokračuje z dvora pomedzi budovy. Žalobcovia tak poznamenali, že žalovaný 1/, dovoľávajúci sa návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia dobrých mravov, svojim konaním mariť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, hoci žalobca 1/ sa pri výkone práva z neodkladného opatrenia snažil byť voči nemu maximálne ústretový a počínal si doposiaľ tak, aby realizáciou práv z nariadeného neodkladného opatrenia žalovaného 1/ nerušil, respektíve ho rušil čo najmenej. Ako dôkaz aktuálnej situácie žalobcovia predložili fotografie zachytávajúce stav zo dňa 9. 6. 2019 a dňa 11. 7. 2019. Žalobcovia zároveň oznámili, že neodkladné opatrenie v časti výroku 1/ už zaniklo, nakoľko ešte v priebehu roku 2016 za splnila rozvázovacia podmienka, na ktorú bola existencia predbežného opatrenia v danej časti viazaná. Na základe uvedených žalobcovia 1/ a 2/ navrhujú návrhu žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ na zrušenie nariadeného predbežného/neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko stále trvajú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, keďže toto predbežné opatrenie dočasne, v rámci prebiehajúceho sporu trvajúceho už 14. rok, rieši stav nevyhnutného prístupu žalobcu 1/ formou prejazdu ku garáži.

13. Odvolací súd procesné podanie žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ zo dňa 21.06.2019 posúdil právne podľa jeho obsahu ako návrh na doplnenie rozsudku odvolacieho súdu č.k. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019 podľa ustanovenia § 225 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd predmetným rozsudkom zmenil čiastočný rozsudok Okresného súdu č.k. 4C/33/2016-1017 zo dňa 17.03.2016 tak, že zamietol žalobcu v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že v prospech vlastníkov parcely č. R. záhrady o výmere 1112 m², parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m², parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 66 m², parcely č. R. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m² a stavby garáže bez súpisného čísla, postavené na parcele č. R. XXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 248 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a

katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 727 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie

Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny a parcely č. R. XXX/X ostatné plochy o výmere 741 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Dolný Kubín, na Okresnom úrade Dolný Kubín, odbor katastrálny, na žalovaných a vyznačených červenými bodkočiarkami na geometrickom pláne vyhotovenom Ing. Pavlom Krišpínskym, znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.08.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overenom Správou katastra Dolný Kubín dňa 26.08.2009, ktorý je súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie, a to pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočíkmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami. V zmysle dikcie ustanovenia § 335 ods. 3 CSP pokiaľ boli pomery strán sporu predbežne upravené neodkladným opatrením, odvolací súd pokiaľ zamietol žalobu v časti žalobného petitu, bol povinný vo svojom rozhodnutí, ktorým sčasti žalobu zamietol, vysloviť, či neodkladné opatrenie zrušuje, alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej. Pokiaľ odvolací súd opomenul vo výrokovej časti rozsudku 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019 osobitným výrokom rozhodnúť o trvaní právnych účinkov nariadeného neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 335 ods. 3 CSP, vyhovel odvolací súd návrhu strany sporu na doplnenie jeho rozsudku o výrok v súlade s predmetným zákonným ustanovením. Pokiaľ však ide o dôvody uvádzané v návrhu žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/, ktorí uviedli, že nariadené predbežné/neodkladné opatrenie vzhľadom na zamietnutie žaloby už stratilo opodstatnenie, je nevyhnutné zdôrazniť, že predmetom tohto sporu boli dva alternatívne petity (v zmysle pripustenej zmeny žaloby) a to tak o určenie (deklarovanie) existencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktoré nadobudli žalobcovia titulom vydržania, ako aj (v prípade nenaplnenia zákonných podmienok pre určenie existencie práva vecného bremena vydržaním) o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu autoritatívnym rozhodnutím súdu podľa ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. V tomto štádiu konania ostal predmetom sporu žalobný petít o zriadenie vecného bremena a nejde preto o konečné rozhodnutie súdu v merite veci. Odvolací súd napokon zdôrazňuje, že súd prvej inštancie rozhodoval zatiaľ len čiastočným rozsudkom, ktorý odvolací súd zmenil tak, že žalobu v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že v prospech vlastníkov špecifikovaných parciel existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach špecifikovaných parciel a to pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočíkmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami, zamietol. Nie je preto za aktuálneho stavu konania opodstatnený argument žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/, že vzhľadom na zamietnutie žaloby nariadené predbežné/neodkladné opatrenie už stratilo opodstatnenosť. S poukazom na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 je zrejmé, že dôvody, pre ktoré súd nariadil predbežné opatrenie (v zmysle terminológie v tej dobe platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku), sa vzťahovali k oboj žalobným petitom a nariadené predbežné/neodkladné opatrenie bolo nariadené vzhľadom na skutkové a právne dôvody majúce väzbu na obe žalobné petity a to tak na požadované deklarovanie existencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ako aj alternatívne navrhovaného zriadenia vecného bremena konštitutívnym rozhodnutím súdu. V ďalšej argumentácii ohľadom dôvodnosti trvania nariadeného neodkladného opatrenia odvolací súd odkazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo predbežné/neodkladné opatrenie nariadené. Súčasne aj z aktuálneho vyjadrenia žalobcov 1/ a 2/ vyplýva dôvodnosť a potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu aj v súčasnom stave konania, a to v časti neodkladného opatrenia, umožňujúceho prejazd žalobcu 1/ osobným motorovým vozidlom špecifikovaným vo výroku uznesenia v rozsahu maximálne 1 krát denne v stanovených časových vymedzeniach, nakoľko z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že vlastníci garáže bez súpisného čísla postavenej na pozemku parc. č. R. XXX/X sa nemôžu na predmetný pozemok dostať z komunikácie osobným motorovým vozidlom vzhľadom k existencii oporného múru, ktorý sa nachádza pozdĺž miestnej komunikácie. Takýto prístup osobného motorového vozidla do predmetnej garáže je možný len cez pozemky žalovaných parc. č. R. XXX/X, XXX/X a XXX/X. Pokiaľ žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia poukazujú na údajne aj inú možnosť prístupu žalobcu 1/ k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, odvolací súd v tomto smere poukazuje na výsledky doterajšieho dokazovania a vzhľadom na doposiaľ súdom zistený skutkový a právny stav, pričom z vykonaného dokazovania v priebehu konania má súd doposiaľ preukázanú nemožnosť iného prístupu a to nesúhlasným stanoviskom stavebného úradu - Mesta Dolný Kubín a tiež nesúhlasným stanoviskom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín, pričom ako dôvody boli uvádzané narušenie statiky oporného múru pozdĺž miestnej komunikácie, ohrozenie bezpečnosti cestnej premávky a nedodržanie dostatočných rozhladových

pomerov pri výjazde na miestnu komunikáciu. Pokiaľ z výsledkov doplneného aktuálneho dokazovania vyplynie iný záver, až potom bude namieste eventuálne zvažovať zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP, ak dodatočne odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Za daného stavu konania a následného rozhodovania súdu o žalobe v časti o zriadenie práva vecného bremena, je namieste ponechať nariadené predbežné/neodkladné opatrenie v zmysle výrokov II, III a IV uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 naďalej v platnosti, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo nariadené toto neodkladné opatrenie naďalej trvajú. Odvolací súd poznamenáva, že nakoľko je pre rozsudok súdu rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), odvolací súd konštatuje, že v prospech vyslovenia dôvodnosti trvania neodkladného opatrenia aj za aktuálneho stavu svedčia okolnosti známe odvolacieho súdu z vyjadrenia žalobcov 1/ a 2/ a ktoré nasvedčujú nutnosti ponechať v platnosti nariadené neodkladné opatrenie. Žalobcovia fotodokumentáciou preukazujúcou stav na pozemkoch, ktorých sa právo žalobcu 1/ na prejazd týka, preukázali, že žalovaný 1/ aj za súčasnej situácie zamedzuje prístupu žalobcu 1/ cez dotknuté pozemky (fotografie zachytávajúce stav zo dňa 09.06.2019, zo dňa 11.07. 2019 - č.l. 1591, 1592, ako aj zo dňa 24.07.2019 - č.l. 1633, 1634, 1635). Taktiež z výpovedí žalobcu 1/ a žalovaného 1/ vyplývajúcich zo zápisnice z pojednávania konaného pred Okresným súdom Ružomberok dňa 25.07.2019 (č.l. 1641, 1641 p.v. a 1642 spisu) taktiež jednoznačne vyplýva dôvodnosť ponechať naďalej nariadené neodkladné opatrenie v platnosti v jeho výrokoch II., III. a IV. do právoplatného skončenia veci.

14. Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že pokiaľ Okresný súd Ružomberok výrokom I. uznesenia č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade uložil povinnosť strieť prechod syna žalobcu 1/ maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX a to pešo po nehnuteľnostiach presne špecifikovaných vo výroku uznesenia okresného súdu a to v rozsahu zodpovedajúcom ploche vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne Ing. Pavla Krišpinského, v tejto časti neodkladné opatrenie zaniklo podľa ustanovenia § 333 CSP, nakoľko jeho trvanie bolo viazané časovo na splnenie konkrétnej právne významnej skutočnosti, ktorá nastala už v roku 2016.

15. Z horeuvedených dôvodov potom odvolací súd vyhovel návrhu žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019 o výrok III. a v súlade s ustanovením § 335 ods. 3 CSP vyslovil, že uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 vo výrokoch II., III., IV. ponecháva v platnosti do právoplatného rozhodnutia v danej veci, nakoľko naďalej trvajú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a nie sú tak naplnené zákonné podmienky pre zrušenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334, eventuálne § 335 ods. 1, 2 CSP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).