

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201100
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219201100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom advokátom, so sídlom Mýtne 48, Bratislava proti žalovanému P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, T., o zaplatenie 2 243,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 188,10 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 055,31 €, spolu s úrokom omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 2243,41 € od 11.08.2016 do 11.04.2019,

- 2180,71 € od 12.04.2019 do 21.05.2019,

- 2118,01 € od 22.05.2019 do 14.06.2019,

- 2055,31 € od 15.06.2019 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 62.70 € mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.04.2019, pod následkom straty výhody splátok s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.03.2019 sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2 243,41 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia dlhu zo Zmluvy o pôžičke.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 313/B. Dňa 03.02.2015 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 3.284,30 € pri ročnej úrokovej sadzbe 30,32%, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 20,89% na zakúpenie osobného motorového vozidla Seat Ibiza 1.4 16V Sport za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 99,85 €, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 18.02.2015. Splátkový kalendár je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXX. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je Zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo Seat Ibiza 1.4 16V Sport. Súčasťou vyššie uvedených zmlúv je aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradil splátky riadne a včas čím porušil Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 24.02.2016. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.02.2016 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 23.06.2016 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120150769 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.243,41 € do 10.08.2016. Súčasťou Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 401,24 €, náklady na registr. Oznámenie o dražbe vo výške 13,92 € a poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri ZP vo výške 29,52 €, čo spolu predstavuje sumu 444,68 €. Do dnešného dňa žalovaný neuhradil dlžnú sumu. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.243,41 € s prísl., ktorý pozostáva: zo sumy 5.926,06 € (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky: 1/ náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312 € o čom svedčí Správa k IP č.: 9062. Za svoje služby si spoločnosť Evol, s.r.o. vystavila faktúru XXXXXX, ktorá bola uhradená dňa 14.03.2016, 2/ náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 401,24 €, náklady na registráciu výkonu záložného práva MOV vo výške 29,52 €, poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv vo výške 29,52 €, finančné vysporiadanie - nákl. na reg. vo výške 13,92 €; úhrady spolu vo výške 3.682,65 €. Z uvedenej sumy 5.926,06 € boli odpočítané úhrady vo výške 3.682,65 € = 2.243,41 €.

3. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 28.03.2019, ktorý však svoje právo na vyjadrenie sa nevyužil a k žalobe ani jej prílohám sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Dňa 17.04.2019 súd uznesením č.k. 9Csp/13/2019-70 pripustil, aby z tohto konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť: VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045 a na jej miesto na strane žalobcu vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zmluvou o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX, kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXX, Protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.02.2016, faktúrou - - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy, Oznámením o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 3.284,30 € pri ročnej úrokovej sadzbe 30,32%, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 20,89% na zakúpenie osobného motorového vozidla Seat Ibiza 1.4 16V Sport za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 99,85 €, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 18.02.2015. Splátkový kalendár je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je Zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo Seat Ibiza 1.4 16V Sport. Súčasťou zmlúv je aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 24.02.2016. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.02.2016 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 23.06.2016 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.243,41 € do 10.08.2016. Súčasťou Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 401,24 €, náklady na registr. Oznámenie o dražbe vo výške 13,92 € a poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri ZP vo výške 29,52 €, čo spolu predstavuje sumu 444,68. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania.

7. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 10.10.2019 zobral žalobu späť v časti 188,10 € dôvodiac, že žalovaný prejavil záujem predmetnú pohľadávku uhradiť formou mesačných splátok vo výške 62.70 €. Žalobca súhlasí so žiadosťou žalovaného ohľadne postupného splatenia žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 62.70 € mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.04.2019, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia. Ako dôkaz svojho tvrdenia predložil súdu v prílohe súhlas žalobcu s postupným splatením žalovanej pohľadávky, žalobca eviduje úhrady vo výške 188.10 €, ku ktorým došlo počas súdneho konania zo strany žalovaného. Na základe uvedeného berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 188.10 € s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trvá naďalej. Žiada, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu vo výške 2055,31 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2243,41 € od 11.08.2016 do 11.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 2180,71 € od 12.04.2019 do 21.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 2118,01 € od 22.05.2019 do 14.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 2055,31 € od 15.06.2019 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 62.70 € mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.04.2019, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

8. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 188.10 € zastavil a to v zmysle § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na

účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

17. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba žalobcu je čo do základu aj čo do výšky podaná proti žalovanému dôvodne. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu a dlh žalovaného vznikli z ich záväzkového vzťahu (zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX), do ktorých ako veriteľ vstúpil podnikateľský subjekt v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný ako dlžník. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter právneho pomeru strán sporu. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Nakoľko žalovaný nesplnil svoj dlh právnenému predchodcovi žalobcu do dátumu určenom v predžalobnej výzve v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, dostal sa tak do omeškania s plnením peňažného dlhu. Celková dlžná suma žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 2 055,31 € s príslušenstvom. Žalovaný v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnil jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi dlžnú sumu. Súd vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2 055,31 € ako dôvodný a predmetný nárok mu priznal určiac, že žalovaný môže vykonať peňažné plnenie v splátkach v súlade s § 232 ods. 2,3 CSP.

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. V zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka je žalovaný povinný od začiatku omeškania, teda od 05.08.2015 zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013.

21. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).