

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117218624
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117218624.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: W. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XX, X., o zaplatenie 241,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 241,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne:

- zo sumy 3,- eur od 26.9.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 27.9.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 31.10.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 20.11.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 110,50 eur od 9.12.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 28.1.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 16.4.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 37,20 eur od 24.4.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 22.5.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 4.6.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 15.7.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 63,37 eur od 31.7.2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 3,- eur od 18.8.2015 do zaplatenia,
- a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 17.7.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 241,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,- eur od 26.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 27.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 31.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 20.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 110,50 eur od 9.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 28.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 16.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 37,20 eur od 24.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 22.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 4.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 15.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 63,37 eur od 31.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 18.8.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté dodávky elektriny.

2 Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 1.10.2011 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy sa

pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z., obchodné podmienky a Občiansky zákonník. Uviedol, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených zmluve, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom, pričom vystavil žalovanej nasledujúce faktúry: upomienka vo výške 3 € so splatnosťou 25.9.2014, upomienka vo výške 3 € so splatnosťou 26.9.2014, upomienka vo výške 3 € so splatnosťou 30.10.2014, upomienka vo výške 3 € so splatnosťou 19.11.2014, faktúra č. 1318924025 no výške 110,50 € so splatnosťou 8.12.2014, faktúra č. 5510024080 vo výške 3 € so splatnosťou 27.1.2015, faktúra č. 5530028551 vo výške 3 € so splatnosťou 15.4.2015, faktúra č. 4132017447 vo výške 37,20 € so splatnosťou 23.4.2015, faktúra č. 5500043258 vo výške 3 € so splatnosťou 21.5.2015, faktúra č. 5500045336 vo výške 3 € so splatnosťou 3.6.2015, ak Turá č. 5540040368 no výške 3 € so splatnosťou 14.7.2015, faktúra č. 1318924026 vo výške 63,37 € so splatnosťou 30.7.2015, faktúru č. 5530045806 vo výške 3 € so splatnosťou 17.8.2015. Uviedol, že žalovaná dlžnú sumu 241,07 eur neuhradila. K žalobe pripojil zmluvu o dodávke a distribúcie elektriny č. 1318924/2 zo dňa 1.10.2011, služobný príkaz príloha k zmluve zo dňa 4.10.2011, rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny - faktúra, identifikácia špecifikácia odberného miesta zo dňa 4.10.2011, obchodné podmienky, cenník služieb a vyššie uvedené faktúry.

3 Žalovaná sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom nevyjadрила, hoci jej žaloba spolu s prílohami bola riadne oznámená v zmysle § 106 ods. 3 CSP dňa 6.3.2019.

4 Súd uznesením č. k. 4 Csp 55/2017 zo dňa 20.3.2019 pripustil aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Stredoslovenská energetika Holding a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, vstúpila spoločnosť Stredoslovenská energetika a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467.

5 Súd nariadil na deň 15.10.2019 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalobca a žalovaná sa ho nezúčastnila. Žalobca uviedol, že sa pridrižiava podaní žaloby v plnom rozsahu, odkazuje na všetky pripoj na listine dôkazy a má za to, že predloženými dôkazmi preukázal svoj nárok voči žalovanej v plnom rozsahu.

6 Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobcom predložených listinných dôkazov.

7 Zo Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 1318924/2 zo dňa 1.10.2011 vyplýva, že predmetom je záväzok pôvodného žalobcu opakovane dodávať žalovanej elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť žalovanej prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzkom žalovanej bolo zaplatiť za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka. Zo zmluvy vyplýva, že adresou odberného miesta č. 1318924 bolo miesto: O. XXXX/XX, XXX XX X..

8 Zo Služobného príkazu - príloha k zmluve zo dňa 4.10.2011 vyplýva, že pre odberné miesto bol inštalovaný elmer č. 7871740, typ elektromera ET 426 L7.

9 Z Rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny - faktúra vyplýva, že pôvodný žalobca na základe zmluvy stanovil preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 40 € s DPH mesačne, s tým, že žalovaná bola povinná uhrádzať preddavkové platby vo výške podľa tohto rozpisu aj na ďalšie obdobie ako je uvedené v rozpise, vždy k 15. dnu príslušného kalendárneho mesiaca, až do doby, kým nedôjde k úprave výšky preddavkových platieb, prípadne splatnosti.

10 Z Identifikácii a špecifikácii odberného miesta - príloha č. 2 zo dňa 4.10.2011 vyplýva, že žalovaná potvrdila správnosť údajov o elektromere a súhlasila so združenou dodávkou elektrickej energie.

11 Z Obchodných podmienok - dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 6.3.2015, z čl. IV bod 1, 2, 3 vyplýva, že cena za združenie dodávku elektriny je stanovaná rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cenníkom združenej dodávky elektriny pre odberateľov elektriny domácnosti. Z označenia taríf cenníkov musí byť zrejme, o ktorú z taríf uvedených v cenovom rozhodnutí úradu sa jedná. Cena za združenú dodávku elektriny

sa uplatňuje pre každé odberné miesto osobitne. Dodávateľ elektriny si vyhradzuje právo spolatniť vybrané služby čiastkou podľa platného cenníka služieb stanoveného dodávateľom elektriny. Odberateľ elektriny podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa s platným cenníkom dodávateľa elektriny oboznámi.

12 Z cenníka služieb dodávateľa platného od 3.3.2015 vyplýva, že paušálna náhrada nákladov za upomienku je vo výške 3,- eur.

13 Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej nasledujúce sumy: Upomienka zo dňa 26.9.2014 sumu 38,- eur, Upomienka zo dňa 25.9.2014 sumu 60,50 eur, Upomienka zo dňa 30.10.2014 sumu 38,- eur, Upomienka zo dňa 19.11.2014 sumu 73,- eur, Faktúra č. 9148208833 zo dňa 21.11.2014, variabilný symbol 1318924025, sumu 110,50 eur, Upomienka zo dňa 27.1.2015 sumu 113,50 eur, Upomienka zo dňa 15.4.2015 sumu 70,50 eur, Faktúra č. 4132017447 zo dňa 9.4.2015 sumu 37,20 eur, Upomienka zo dňa 21.5.2015 sumu 40,20 eur, Upomienka zo dňa 3.6.2015 sumu 48,- eur, Upomienka zo dňa 14.7.2015 sumu 113,50 eur, Vyúčtovacia faktúra č. 9154069876 zo dňa 15.7.2015, variabilný symbol 1318924026, sumu 63,37 eur, Upomienka zo dňa 17.8.2015 sumu 66,37 eur.

14 Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15 Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

16 Z vykonaného dokazovania je zrejme a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 1.10.2011 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 3118924/2, predmetom ktorej bola dodávka elektrickej energie pre odborné miesto Rákoš 9595/36 23, Zvolen.

17 Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 21.11.2014, splatnou dňa 8.12.2014, fakturoval žalobca žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny sumu 250,50 eur - zaplatené preddavky 140,- eur, t. j. 110,50 eur ako nedoplatok. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 15.7.2015 fakturoval žalobca žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny sumu 63,37 eur ako nedoplatok (splatná 30.7.2015). Faktúrou za prácu a služby zo dňa 9.4.2015 fakturoval žalobca žalovanej za odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer sumu 37,20 eur (splatná dňa 23.4.2015). Upomienkami zo dňa 25.9.2014, 26.9.2014, 30.10.2014, 19.11.2014, 27.1.2015, 15.4.2015, 21.5.2015, 3.6.2015, 14.7.2015 a 17.8.2015 žalobca fakturoval žalovanej paušálnu náhradu nákladov za upomienku každú vo výške 3,- eur (10 x 3,- eur = 30,- eur).

18 Žalovaná využíva služby žalobcu, avšak za tieto služby riadne neplatila, a preto jej vznikol nedoplatok v celkovej výške 241,07 eur. Súd mal za to, že žalovaná ako dlžníčka má povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby a žalobca ako veriteľ má právo na zaplatenie dlhu, a taktiež mu vznikol nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania odkedy je žalovaná v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Žalobca si splnil aj povinnosť vyplývajúcu zo zákona, pričom žalovanú upozornil, že má nezaplatené faktúry a určil jej lehotu na ich zaplatenie.

19 Vzhľadom na to, že sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanej zaplatenia úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a v spojení s § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., nakoľko záväzkový vzťah vznikol dňa 1.10.2011, pričom výška úrokov sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, čo v danom prípade predstavuje sadzbu 8,05 %.

20 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorá mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).