

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118217236
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118217236.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, Ph.D., v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 02, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava 811 03, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, W. XXX XX, o zaplatenie sumy 143,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 19.12.2018 domáha voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 143,78 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016. Vo väzbe na citáciu jednotlivých zákonných ustanovení z. č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách žalobca uviedol, že žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať za ne odplatu. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty a k nej prideleným telefónnym číslam. Vo väzbe na obsah ustanovení Všeobecných podmienok žalobca ďalej uviedol, že v prípade vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli na základe poskytnutých služieb žalovanému vyúčtované faktúry, ktoré žalovaný včas a riadne neuhradil a to napriek výzvam na ich zaplatenie. Jedná sa o nasl. faktúry č. 7411431550 splatná 29.12.2014 na sumu 68,21 eur, faktúra č. 7501256400 splatná 25.02.2015 na sumu 50,78 eur, faktúra č. 7502229708 splatná dňa 25.03.2015 na sumu 4,99 eur a faktúra č. 7503200358 splatná 27.04.2015 na sumu 19,80 eur.

2. Žalobca ďalej uviedol, že z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu na strane žalovaného právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli, že žalovaný uhradí právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu. K tomu právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému doklad, pričom nárok z tohto dokladu je súčasťou vyššie uvedeného prehľadu uplatňovaných nárokov, ktorý žalovaný nezaplatil riadne a včas. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje nárok výlučne za nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby, a to spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, §369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

3. Žalobca k podanej žalobe pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2016, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 01.12.2008, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.12.2012, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 10.01.2016, preberací protokol č. XXXXXXXX, faktúru č. 3309137372 zo dňa 07.12.2012, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.12.2012, žiadosť o zrušenie služieb zo dňa 30.10.2014, žiadosť o zrušenie telefónneho čísla zo dňa 12.07.2012, žiadosť o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.10.2012, Zmluvu o pripojení zo dňa 26.12.2008, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 28.12.2008, Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet bez uvedenia dátumu uzavretia zmluvy, faktúru č. 3307812930 zo dňa 10.11.2010, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet zo dňa 18.12.2012, tlačivo na fotodokumentáciu identifikačných údajov záujemcu/účastníka, Zmluvu o kúpe elektronického zariadenia evidenčné číslo zmluvy XXXXXXXX zo dňa 12.12.2012, Zmluvu o pripojení zo dňa 05.12.2006 s Dodatkom k Zmluve zo dňa 05.12.2006, faktúru č. 3307659868 zo dňa 17.11.2008, Dodatok k Zmluve o pripojení bez uvedenia dátumu vystavenia a v žalobe označené faktúry, všetky listinné dôkazné prostriedky bez ich označenia v žalobe a vymedzenia väzby na skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe.

4. Na výzvu súdu žalovaný v rámci procesnej obrany k uplatnenému nároku žalobcu namieta nedôvodnosť uplatneného nároku s odôvodnením, že žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy bez uvedenia dátumov ich vystavenia, pričom niektoré listinné dôkazy sú z obdobia roku 2008 alebo sa vzťahujú ku kúpe telefónu alebo iných zariadení nesúvisiacich s vecou samou. Žalovaný namieta premlčanie práva žalobcu a to s poukazom na citované zákonné ustanovenia upravujúce premlčanie práva podľa Občianskeho zákonníka. Žalovaný označil pohľadávku žalobcu za nedôvodnú a spornú a to z dôvodu, že žalovaný dňa 05.11.2012 uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Dodatok k Zmluve o pripojení, pričom išlo o paušálne služby k určenému telefónnemu číslu a pripojenia na mobilný internet. Žalovaný uviedol, že dňa 30.10.2014 riadne a včas požiadal poskytovateľa služieb o zrušenie všetkých služieb pod spoločným účastníckym číslom, o čom žalovaný predložil dôkaz - žiadosť o zrušenie služieb zo dňa 30.10.2014. Okrem písomnej žiadosti žalovaný informoval o zrušení služieb poskytovateľa na pobočke v V. W. Y.. Podľa stanoviska žalovaného poskytovateľa služieb neakceptoval výpoveď zmluvy žalovaným z dôvodu jej oneskoreného podania s oznámením o pokračujúcej viazanosti zmluvy. Žalovaný ďalej poukázal na reklamácie, ktorými namieta postup poskytovateľa služieb a ním účtované poplatky a ďalej postup poskytovateľa v súvislosti s následným postúpením pohľadávky a jej uplatňovaním postupníkmi. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu v celom rozsahu, poprel dôvodnosť žalobcom uplatnenej pohľadávky s tvrdením, že všetky pohľadávky poskytovateľa boli zo strany žalovaného vždy riadne a včas splnené a na preukázanie svojich tvrdení žalovaný označil a k vyjadreniu pripojil listinné dôkazné prostriedky a to Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 05.11.2012, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - mobilný internet, žiadosť o zrušenie služieb, písomnú komunikáciu strán v súvislosti s reklamáciou žalovaného, faktúry, ktorými žalobca účtoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby po podaní žiadosti o zrušenie zmluvy, výzvy postupníkov na zaplatenie dlžnej sumy, oznámenie o postúpení pohľadávky.

5. Po vyjadrení sa žalobcu k procesnej obrane žalovaného a následnom vyjadrení sa žalovaného k námietkam žalobcu, súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie, žalobca sa na pojednávanie neustanovil a svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 11.10.2019 a to s poukazom na obsah podania, ktorým sa žalobca vyjadril k veci a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neeviduje žiadnu výzvu súdu v súvislosti s tým, že by žalobu považoval za neúplnú či nedôvodnú a tiež s ohľadom na hospodárnosť a nenavyšovanie trov konania. Žalobca súhlasil s prejednaním v neprítomnosti žalobcu v zmysle žaloby a neskorších vyjadrení žalobcu. Súčasne požiadal o oznámenie skutočností, ktoré by súd považoval za potrebné, resp. vhodné vysvetliť pre prípad, že by súd dospel k záveru čo i len čiastočnej nedôvodnosti žaloby, k čomu sa žalobca mieni vyjadriť. Pre úplnosť uviedol, že neeviduje žiadnu platbu, ktorá by súvisela s nárokom žalobcu tak, ako bol uplatnený v predmetnom konaní a súčasne navrhol rozhodnúť voči žalovanému v zmysle návrhu v spojení s týmto vyjadrením rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že obsahom podania žalobcu je vyjadrenie súhlasu s prejednaním veci v neprítomnosti žalobcu, nebol daný dôvod na postup súdu v zmysle ust. § 183 ods. 4 CSP, nakoľko aplikácia predmetného zákonného ustanovenia sa vyžaduje iba v prípadoch, ak strana sporu požiadala o odročenie pojednávania a súd zistí, že ňou uvedený dôvod na takýto postup nie je dôležitý.

8. Pred otvorením pojednávania žalovaný navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP a to s poukazom na skutočnosť, že žalobca sa neustanovil na pojednávanie, vyhýba sa konaniu v predmetnej právnej veci a neospravedlnil neúčast' na pojednávaní vážnymi dôvodmi.

9. Pri posúdení podmienky existencie vážnych okolností, ktorými žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súd vychádzal z rozhodovacej praxe súdov a právnej teórie, ktorá za vážne okolnosti neúčasti na pojednávaní považuje okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú procesnej strane účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (náhla choroba, úraz, prípadne iné nepredvídateľné okolnosti ako porucha vozidla pri ceste na pojednávanie a pod.). Hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania takúto intenzitu a závažnosť nedosahujú.

10. Zatiaľ čo ust. § 273 CSP pripúšťa možnosť rozhodnutia súdu pre zmeškanie žalovaného, teda takýto procesný postup je závislý od úvahy súdu, ust. § 278 CSP podobne ako ust. § 274 CSP ustanovuje obligatórnu povinnosť súdu rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP (t. j. v prípade žaloby o splnenie povinnosti) v situácii, ak sú splnené kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky.

11. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednáanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

12. Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu a strán v civilnom procese tak, aby bolo zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní tým, že ukladá súdu s výnimkami stanovenými zákonom, aby nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré predvolá sporové strany a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, pričom predvolanie musí byť subjektom konania doručené tak, aby mali dostatok času na prípravu (§ 178 ods. 2 CSP) a je na procesnej strane, či svoje právo využije alebo nie. To znamená, či žalobca, ktorý iniciuje konanie, dôsledne uplatní prostriedky procesného útoku a na strane žalovaného, či tento vyvinie aktivitu vo forme procesnej obrany. Vzhľadom na fáze rozhodovania kontumačným rozsudkom procesná úprava rozlišuje možnosť kontumačného rozsudku pred nariadením pojednávania a kontumačného rozsudku po nariadení pojednávania, ktorý predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Ust. § 274 a ust. § 278 CSP je premietnutím aktivity procesných strán na ochrane svojich práv v podobe uskutočnenia takých subjektívnych práv a procesných úkonov v záujme využiť prostriedky, ktoré procesným stranám poskytuje zákon, aby nedochádzalo k porušeniu jej práv (obdobne uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16.01.2013, sp. zn. I. ÚS 25/2013).

13. K predpokladom pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu po nariadení pojednávania patrí podmienka, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku neodstavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a súčasne žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. V takom prípade súd na návrh žalovaného na rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu žalobu zamietne.

14. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že nárok uplatnený žalobcom je medzi stranami sporný. Súd prvej inštancie v danom spore nariadil pojednávanie dňa 20.08.2019 a to na deň 15.10.2019 o 09:00 hod., v budove Okresného súdu Žilina, číslo dverí 101, prvé poschodie. Zároveň súd procesné strany poučil, že ak sa procesné strany vo veci riadne a včas predvolané nedostavenia na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnia včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej procesnej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Z pripojených doručení vyplýva, že predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 28.08.2019 do elektronickej schránky právneho zástupcu. Na predmetné pojednávanie sa žalobca, resp. jeho právny zástupca nedostavil a svoju neprítomnosť

neospravedlnil vážnymi dôvodmi. Sám žalobca pritom navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, hoci sa sám na pojednávanie bez vážnych dôvodov neustanovil.

15. Vzhľadom na to, že žalovaný prítomný na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, pričom rozhodovanie o uvedenom procesnom návrhu nie je dané na úvahu súdu, ale je jeho povinnosťou („rozhodne súd...“), súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a to postupom podľa § 278 CSP. Skutočnosť, že žalobca bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je podľa rozhodovacej praxe súdov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa § 278 CSP rozhodujúca (obdobne uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/312/2018 zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 7Co/313/2018 zo dňa 28.02.2019, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/39/2018 zo dňa 28.03.2019). Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok pre zmeškanie žalobcu sa nevydáva po vykonávaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci, ani citovať ustanovenia hmotného práva.

16. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

17. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. Podľa § 281 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

(2) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

19. Nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, úspešnou stranou v konaní bol žalovaný, a preto mu súd priznal voči žalobcovi v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

20. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolaie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).