

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/218/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214111
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217214111.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Zeleninárska 6, Bratislava, IČO: 44 873 441, právne zastúpený: Mgr. Marek Hanic, advokát s miestom výkonu Zeleninárska 6, Bratislava, proti žalovanému: R. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. R. P., o zaplatenie 600,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa výrok I, II, III rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9Csp/218/2017-65 zo dňa 20.11.2018 nasledovne:

Výrok I tohto rozsudku „...čo do doby priznaného úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 26,10 eur od 27.02.2015 do zaplatenia... „ správne má znieť „...čo do doby priznaného úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 26,10 eur od 27.01.2015 do zaplatenia... „

Výrok II tohto rozsudku zachytený aj v zápisnici o vyhlásení rozsudku zo dňa 20.11.2018 v znení: „Súd žalobu vo zvyšku zamietá“. Súd vypúšťa.

Výrok III tohto rozsudku správne znie „Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %“.

II. Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 20.11.2018 vyhlásil rozsudok sp. zn. 9Csp/218/2017-65. Vo výroku I rozsudku bol uvedený nesprávny dátum úročenia zo sumy 26,10 EUR, keď namiesto správneho dátumu „27.01.2015“ bol uvedený nesprávny dátum „27.02.2015“. Uvedená oprava sa vzťahuje aj na odôvodnenie tohto rozsudku bod 24.

2. Súd priznal nárok žalobcu v plnom rozsahu. Preto niet dôvodu na vyhlásenie výroku II tohto rozsudku spolu s jeho zachytením v zápisnici o vyhlásení rozsudku zo dňa 20.11.2018. Preto tento výrok súd vypustil vo výrokovej časti tohto rozsudku.

3. Uvedená skutočnosť má vplyv na rozhodnutie súdu o náhrade trov konania. Súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu 100 % podľa zásady úspechu a neúspechu. Žalobca mal v konaní plný úspech.

4. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)