

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203344
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8617203344.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu: Q. E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. D. R. XX, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, IČO: 42 350 026, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpená ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., IČO: 36 857 513, so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o určenie, že úver je bezúročný, o späťvzátí žaloby žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6Csp/89/2017 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Nepriznáva sporovým stranám nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 6Csp/89/2017-206 zo dňa 05.03.2019 v I. výroku určil, že úver 1 poskytnutý na základe žiadosti o aktiváciu AUTOKARTY zo dňa 02.05.2013 uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov. V II. výroku žalobcovi nepriznal proti žalovanému náhradu trov konania. V III. výroku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - J. H., I.. J., O.: XX XXX XXX, so sídlom H. B. X, XXX XX T. T., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie a doručení vyššie uvedeného rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.06.2019 vzal svoju žalobu v uvedenej právnej veci voči žalovanej v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Svoje späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovnaní, žalobca týmto podaním prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu v zmysle § 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku berie žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiada konajúci súd, aby konanie vo vyššie uvedenej právnej veci v celom rozsahu zastavil. Keďže žiadna zo strán si neuplatňuje právo na náhradu trov konania, žalobca navrhuje, aby súd s poukazom na základné princípy uvedené v čl. 4 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzajúc z pomyselnej normy, že ak si žiadna strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie doručil dňa 10.07.2019 späťvzatie žaloby žalovanej spolu s výzvou, aby sa v ustanovenej lehote vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania na základe žalobcom

podaného späťvzatia žaloby. Žalovaná doručila dňa 12.07.2019 vyjadrenie k výzve, v ktorej oznámila súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí a v zmysle uzavretej dohody o mimosúdnom urovaní sporu si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať náhradu trov konania.

4. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní rozsudku), avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia, predložil súd prvej inštancie vec Krajskému súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie, aby tento rozhodol o späťvzatí žaloby v zmysle § 370 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 370 ods.1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná ako protistrana nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 CSP pripustil, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol postupom podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žaloba bola vzatá späť z dôvodu uzavretia Dohody o mimosúdnom urovaní medzi stranami sporu. Zavinenie tej - ktorej strany na zastavení konania preto nie je možné z uvedeného vyvodit' a navyše, keďže po späťvzatí žaloby žalobcom žiadna zo sporových strán si vyslovene nežiadala priznať náhradu trov tohto konania, preto odvolací súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

8. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).