

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200087  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8618200087.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Andreja Radomského a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobkyne: N.. I. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. X, XXX XX G., C. H. R. XXXX/XX, XXX XX H. - M., proti žalovaným: 1./ Z. N., T. XX.XX.XXXX, H. C. Y. XXXX/XX H. - S. W., XXX XX H., 2./ C.. I. Y., T. XX.XX.XXXX, H. F. XXXX/XX, XXX XX H.- C., 3./ Z. M., T. XX.XX.XXXX, H. Č. XXXX/X, XXX XX Y. - T. N., 4./ R. R., T. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/X, XXX XX Y. - G. Y., žalované 1. - 4. právne zastúpené JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, IČO: 42 227 534, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, 5./ Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva - prerušenie konania, o odvolaní žalovaných v 1. - 4. rade proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 3C/3/2018-216 zo dňa 14.05.2019 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením prerušil konanie vo veci do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1C/8/2019.

2. 2.1. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou, ktorú doručil súdu dňa 02.01.2018 domáha, aby súd zrušil spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX k. ú. H., obec H., okres G. a to: pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XX o výmere 5.129 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XX o výmere 8.222 m<sup>2</sup> -orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 3.324 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 14.791 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 5.463 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 4.808 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 2.805 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 9.112 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 21.603 m<sup>2</sup> - orná pôda.

2.2. Súd zistil, že na Okresnom súde Svidník napadla vec dňa 28.02.2019 pod sp. zn. 1C/8/2019 účastníkov a to žalobcov: 1. C.. I. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, H., štátny občan SR, 2. Z. N., rod. G., T. XX.XX.XXXX, bytom C. Y. XX, S. W., XXX XX H., štátny občan SR, 3. Z. M., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, XXX XX Y., štátny občan SR, 4. R. R., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX Y.V., žalobcovia v 1. až 4. rade zastúpení N.. V. H., advokátom, so sídlom G.. R. XXX/XX, XXX XX G. proti žalovanej N.. I. C.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX H., štátny občan SR ktorou sa žalobcovia domáhajú, aby súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 03.03.2016 medzi N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX O. T. W., Č. M. a R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, Námestí nad Oslavou, XXX XX U., Č. M. ako predávajúcimi a kupujúcou N.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX H., ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Svidník pod č. D. XXX/XX je neplatná. Dňa 03.03.2019 došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode nehnuteľnosti medzi predávajúcimi N.Á. G., T. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX O. T. W., Č. M. a R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, T. T.

B., XXX XX U., Č. M. ako predávajúcimi a kupujúcou N. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX H.. Predmetom prevodu vlastníckeho práva boli nehnuteľnosti: pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo 46 o výmere 5.129 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo 85 o výmere 8.222 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 3.324 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 14.791 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 5.463 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 4.808 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 2.805 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 9.112 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok parcela registra „J.“ parcelné číslo XXX o výmere 21.603 m<sup>2</sup> - orná pôda. Spoluvlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam prešlo na žalovanú povolením vkladu do katastra, Okresným úradom Svidník, katastrálny odber, pod D. XXX/XX. K prevodu spoluvlastníckeho práva došlo bez toho, aby si predávajúci a kupujúca splnili svoju hmotnoprávnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka, že ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe.

2.3. Súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1C/8/2019, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 164 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalované v 1. - 4. rade namietajúc, že neboli splnené procesné podmienky pre prerušenie konania. V konaní 3C/3/2018 vedenom na Okresnom súde Svidník sa žalobkyňa domáha zrušenia spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k. ú. H., obec H., okres G.. V konaní v právnej veci 1C/8/2019 ide o určenie neplatnosti právneho úkonu. Ide o dve samostatné konania, v ktorých sa riešia osobitné otázky. Rozhodnutie vo veci 1C/8/2019 podľa názoru žalobkyň, nemôže v žiadnom prípade ovplyvniť rozhodnutie súdu vedené pod sp. zn. 3C/3/2019. Skôr naopak. Žalobkyne sa domnievajú, že rozhodnutie vo veci sp. zn. 3C/3/2018, môže mať vplyv na konanie sp. zn. 1C/8/2019. Žalobkyne sa domnievajú, že čakanie za právoplatným rozhodnutím súdu sp. zn. 1C/8/2019 bude mať za následok len prieťahy v konaní. Preto žalobkyne navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a nariadil súdu prvej inštancie, aby vo veci konal a rozhodol. Zároveň si žalované uplatnili náhradu trov odvolacieho konania.

5. Dňa 01.07.2019 doručila žalobkyňa vyjadrenie k odvolaniu žalovaných v 1. - 4. rade, v ktorom uviedla, že nerozumie rozhodnutiu žalovaných podať na Okresný súd Svidník žalobu č. k. 1C/8/2019, ktorou sa domáhajú určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2016. Poukázala tiež na skutočnosť, že na pojednávaní na Okresnom súde Svidník dňa 04.04.2019 sp. zn. 3C/3/2018 právny zástupca žalovaných vyhlásil, že žalované v 1. - 4. rade súhlasia s jej návrhom na mimosúdne usporiadanie veci zámenou pozemkov. Táto zámena má spočívať v tom, že žalované v 1. - 4. rade sa stanú výlučnými vlastníčkami pozemkov a ona tiež. Následne žalobu zoberie v celom rozsahu späť. Napokon žalobkyňa konštatovala, že je presvedčená o tom, že súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonom keď napadnutým uznesením prerušil konanie.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalovanými v 1. - 4. rade a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaných v 1. - 4. rade nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 11.01.2018 na Okresný súd Svidník žalobu o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva. Právny zástupca žalovaných v 1. - 4. rade oznámil na pojednávaní konanom dňa 04.04.2019, že dňa 27.02.2019 doručil na tento súd žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2016, ktorá je vedená pod sp. zn. 1C/8/2019. Po oboznámení sa s touto skutočnosťou súd odročil pojednávanie na neurčito.

10. K odvolaniu žalovaných v 1. - 4. rade odvolací súd uvádza, že v prípade prerušenia konania v zmysle § 164 CSP v danej veci, súd nemá inú možnosť ako konanie prerušiť. Na súde prebieha súčasne konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy, predmetom ktorej sú tie isté nehnuteľnosti, ktoré sú zároveň predmetom zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva v tomto konaní. Pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a teda o spoluvlastníckych vzťahoch k dotknutým nehnuteľnostiam, nemôže súd rozhodnúť o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva.

11. V tejto súvislosti dáva odvolací súd do pozornosti aj skutočnosť, že Ústavný súd SR už v minulosti konštatoval (I. ÚS 21/00), že pokiaľ okresný súd konanie prerušil, je potrebné vychádzať z toho, že vykonal voľbu medzi viacerými do úvahy prichádzajúcimi procesnými postupmi, pričom proti takejto voľbe nemožno mať v zásade námietky, pretože jedná ide o procesný postup, ktorý je zákonom dovolený [§ 109 ods. 2 písm. c) OSP] a ktorý odvolací súd v tomto prípade odobril ako vecne správny, a jednak ho treba posudzovať podľa situácie, ktorá existovala v čase, keď sa realizoval, a k posúdeniu ktorej majú v zásade lepšie predpoklady všeobecné súdy než ústavný súd odhliadnuc od princípu subsidiarity, ktorým sa riadi jeho vzťah k všeobecným súdom a ktorému viac zodpovedá, aby ústavný súd, pokiaľ to nie je nevyhnutné, sám neposudzoval vhodnosť alebo účelnosť zvoleného procesného postupu.

12. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).