

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3Pc/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200815
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200815.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, v právnej veci navrhovateľa: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. XXX, štátny občan SR proti oprávneným na výživné: X/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX L. X. L., štátna občianka SR a 2/ H. J., nar. XX.XX.I., trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX L. X. L., štátny občan SR, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletým deťom takto

rozhodol:

I. Súd ruší s účinnosťou od 1.7.2019 vyživovaciu povinnosť H. J., nar. XX.X.XXXX, k jeho synovi H. J., nar. XX.XX.XXXX určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/89/2016 - 85 zo dňa 10.1.2017, právoplatný 10.2.2017 vo výške 90,- eur mesačne.

II. Súd ruší s účinnosťou od 1.7.2019 vyživovaciu povinnosť H. J., nar. XX.X.XXXX, k jeho dcére H. J., nar. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/63/2013 - 37 zo dňa 7.11.2013, právoplatný 11.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/51/2013-53 vo výške 100,- eur mesačne.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k jeho deťom - H. J., nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX, a to s účinnosťou od 01.07.2019. Návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra H. v júni 2019 ukončila strednú školu v J., v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje a podľa jeho informácií mala nastúpiť do práce v spol. L.. Syn H. v júni 2019 rovnako ukončil strednú školu v V. a v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje.

2. Plnoleté deti navrhovateľa, proti ktorým návrh smeroval, s návrhom navrhovateľa súhlasili.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili plnoleté deti, navrhovateľ sa nedostavil, doručenie má riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom plnoletej H. J. a plnoletého H. J., oboznámil listinné dôkazy, návrh, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/63/2013, lustráciu sociálnej poisťovne, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, doklady doložené oprávnenou osobou H. J., ospravedlnenie navrhovateľa, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/89/2016 a 1P/77/2012 a ostatný spisový materiál a takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/89/2016 - 85 zo dňa 10.01.2017, právoplatným dňa 10.02.2017, bola schválená dohoda rodičov, otcovi mal. dieťaťa bola zvýšená vyživovacia povinnosť voči H. J. z doterajších 50 € mesačne na 90 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2016.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/63/2013 - 37 zo dňa 07.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/51/2013-53 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 11.02.2014 bola navrhovateľovi zvýšená vyživovacia povinnosť voči H. J. zo sumy 70 € mesačne na sumu 100 € mesačne s účinnosťou od 02.10.2013.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.09.2019 (č. k. 31) vyplýva, že H. J., nar. XX.XX.XXXX je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 14.08.2019.

8. Z pracovnej zmluvy L., s.r.o. so sídlom v L. (č. I. 36-37) vyplýva, že H. J. je od 01.07.2019 zamestnaná na dobu určitú do 31.12.2019 v spol. L. ako pokladník/predavač, kde dosahuje priemerný príjem vo výške 529,68 € mesačne.

9. Plnoletý syn navrhovateľa, H. J. na pojednávaní k návrhu uviedol, že ukončil štúdium dňa 20.6.2019, následne sa zaregistroval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracoval na trvalý pracovný pomer, následne po ukončení tejto práce bol opätovne evidovaný. Mal by byť zamestnaný, popri práci štúdiu dennej formy nenavštevuje.

10. Plnoletá dcéra navrhovateľa, H. J. na pojednávaní k návrhu uviedla, že so štúdiom skončila k 20.6.2019, následne od 1.7.2019 je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti L. v Z...

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že H. J. a H. J. sú deti navrhovateľa, toho času sú už obaja plnoletí. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči H. J. bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/89/2016 - 85 zo dňa 10.01.2017, právoplatným dňa 10.02.2017 zvýšená z doterajších 50 € mesačne na 90 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2016. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči H. J. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/63/2013 - 37 zo dňa 07.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/51/2013-53 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 11.02.2014 zo sumy 70 € mesačne na sumu 100 € mesačne s účinnosťou od 02.10.2013. Plnoletý syn H. J. ukončil štúdium dňa 20.6.2019, následne sa zaregistroval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Plnoletá dcéra navrhovateľa, H. J. štúdium ukončila k 20.6.2019, následne od 1.7.2019 je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti L. v L. X.. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Deti navrhovateľa, proti ktorým návrh smeroval, ukončili štúdium na strednej škole, nepripravujú sa ďalším štúdiom na povolanie, obaja majú zamestnania. Deti navrhovateľa sú teda schopní sami sa živiť a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho dcére H. J. a synovi H. J. s účinnosťou od 1.7.2019, ako to navrhol navrhovateľ, keďže v tento deň už boli obaja preukázateľne po ukončení štúdia a z objektívneho hľadiska sú obaja schopní ihneď nastúpiť do zamestnania a sami sa živiť.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov neuplatnil a ani neboli zistené žiadne osobitné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.