

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/137/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200327  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5619200327.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420, proti žalovaným: v 1/ rade MEDVE LM, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 4010, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 050 038, v 2/ rade MADMAZEL, s. r. o., so sídlom 1. mája 1207/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 251 319, v 3/ rade Q. S., nar. XX. X. XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX X. S. - G., v 4/ rade Ing. K. O., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX X. S. - N. S., v spore o zaplatenie 265.706,65 Eur s príslušenstvom, o odpore žalovaného v 1/ rade proti platobnému rozkazu, o odvolaní žalovaného v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/5/2019-58 zo dňa 19. marca 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/5/2019-58 zo dňa 19. marca 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/5/2019-73 zo dňa 10. mája 2019 p o t v r d z u j e .

Žalobca má voči žalovanému v 1/ rade nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/5/2019-73 zo dňa 10. mája 2019 okresný súd odpor žalovaného v 1/ rade zo dňa 13.3.2019 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/5/2019 zo dňa 22.2.2019 odmietol ako vecne neodôvodnený. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa od žalovaných v 1/ až v 4/ rade spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky vo výške 265.706,65 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd návrhu žalobcu vyhovel a vydal dňa 22.2.2019 platobný rozkaz sp. zn. 9Cb/5/2019, proti ktorému v zákonnej lehote dňa 13.3.2019 podal žalovaný v 1/ rade odpor, v ktorom uviedol, že žalobca potom ako vyhlásil okamžitú splatnosť dlžnej sumy z Úverovej zmluvy č. 226560-2014, predvolal všetkých žalovaných na prejednanie veci. Žalobca im oznámil, že ak nezabezpečia jeho pohľadávku ďalšími zabezpečeniami, vykoná také kroky, ktoré vyhodnotili ako vážne ohrozenie majetkových pomerov ich rodín. Žalobcu požiadali o pokračovanie v splácaní úveru, s čím žalobca nesúhlasil. Oznámil im, že ak neprijmú jeho návrhy, okamžite im môže zablokovať rodinný majetok a podá trestné oznámenie. Tiež im oznámil, že musia podpísať dohodu o splácaní splatného dlhu. S jej podmienkami žalovaní nesúhlasili, pretože boli nesplniteľné. Žalovaný v 1/ rade poukázal na to, že dohodu o splátkach podpísal na nátlak žalobcu. Nátlak bol vyvíjaný aj na žalovaných v 2/ až 4/ rade, ktorí museli podpísať prístupenie k záväzku. Na základe toho považoval dohodu za neplatnú.

2. Okresný súd vo všeobecnosti poukázal na to, že platobný rozkaz je rozhodnutím súdu vo veci samej, ktoré je vydané v skrátanom konaní, ktorého skutkovým základom sú len skutočnosti tvrdené žalobcom a preukázané ním predloženými listinnými dôkazmi. Procesnou obranou a riadnym opravným

prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor. V zmysle § 267 ods. 2 CSP musí byť odpor podaný včas, oprávnenou osobou a musí byť vecne odôvodnený. V opačnom prípade súd odpor proti platobnému rozkazu odmietne.

3. Po preskúmaní podmienok podľa § 267 ods. 2 CSP okresný súd dospel k záveru, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný v zákonnej lehote a oprávnenou osobou - žalovaným v 1/ rade. Posledná podmienka - vecne odôvodnenie odporu splnená nebola. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť (§ 267 ods. 1 CSP). Inštitút vecného odôvodnenia treba vykladať ako odôvodnenie riadne. Vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t. j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí v odpore proti platobnému rozkazu uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tomto boli žalovaní v platobnom rozkaze zo dňa 22.2.2019 poučení.

4. Okresný súd konštatoval, že žalovaný v 1/ rade odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil len tým, že dohodu o splátkach dlhu vzniknutého z úverovej zmluvy podpísal pod nátlakom žalobcu. Neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Naopak tvrdenia žalovaného v 1/ rade smerovali k tomu, že si je vedomý existencie pohľadávky žalobcu. Žalovaný v 1/ rade žiadnym spôsobom nespochybnil dlh voči žalobcovi zo zmluvy o úvere, najmä vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalobcom (zo dňa 14.2.2017) ku dňu 10.2.2017 (s výzvou na zaplatenie dlhu do 15 dní od jej doručenia). Dohoda o splácaní dlhu (uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade dňa 19.12.2017) umožňovala zaplatiť žalovanému v 1/ rade už splatný dlh v splátkach.

5. V ďalšej časti odôvodnenia okresný súd poukázal na to, že žalovaní v 2/ až v 4/ rade odpor proti platobnému rozkazu nepodali. Teda žalovaný v 2/ rade neurobil spornou Dohodu o pristúpení k záväzku uzavretú dňa 19.12.2017 medzi ním a žalobcom. Žalovaní v 3/ a v 4/ rade neurobili spornými svoje vyhlásenia o ručiteľských záväzkoch medzi nimi a žalovaným v 1/ rade.

6. Pre absenciu vecného odôvodnenia odporu žalovaným v 1/ rade okresný súd odpor proti platobnému rozkazu nepovažoval za vecne odôvodnený, a preto podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP odpor odmietol. Ďalej uviedol okresný súd, že platobný rozkaz zo dňa 22.2.2019 nadobudne právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia o odmietnutí odporu.

7. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 1/ rade. Poukázal na to, že okresný súd v napadnutom uznesení konštatuje, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný v zákonnej lehote, ale nebol vecne odôvodnený v zmysle § 267 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca v žalobe túto odôvodnil vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade tým, že dňa 14.12.2017 uzavreli dohodu o splácaní splatného dlhu, v zmysle ktorej mal svoj záväzok splácať v mesačných splátkach, pričom túto dohodu v stanovených lehotách neplnil. Neplnenie podmienok tejto dohody bolo dôvodom, aby žalobca podal žalobu na zaplatenie sumy 265.706,65 Eur s príslušenstvom. Žalovaný v 1/ rade v odpore namietol platnosť tejto dohody z dôvodu, že k jej podpisu bol donútený žalobcom pod vyhrážkou inej majetkovej ujmy. Práve neplnenie podmienok z tejto dohody, ktorej neplatnosti sa dovoláva, bolo dôvodom na podanie žaloby a následne vydanie platobného rozkazu. Mal za to, že ide o taký vecný dôvod na podanie odporu, ktorý v prípade, že súd vyhodnotí dohodu o splácaní splatného úveru ako neplatnú, bude viesť k zamietnutiu žaloby žalobcu.

8. Žalovaný v 1/ rade poukázal na to, že pokiaľ okresný súd v uznesení konštatuje, že žalovaní v 2/ až v 4/ rade odpor proti platobnému rozkazu nepodali, a teda neurobili spornou dohodu o pristúpení k záväzku, ani svoje vyhlásenia v ručiteľských záväzkoch, tak toto odporuje skutočnosti, pretože žalovaní v 2/ až v 4/ rade v zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu odpor podali, pričom poukazovali na rovnaké skutočnosti ako žalovaný v 1/ rade. Zároveň poukázal na to, že rozhodnutie okresného súdu žalovanému v 1/ rade v podstate nebolo doručené, pretože ako adresát na doručenie bol určený žalovaný v 4/ rade. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 10.05.2019 bolo odvolanie žalovaného v 1/ rade doručené na vedomie žalobcovi, žalovaným v 2/ rade, v 3/ rade, v 4/ rade (doručenky na č.l. 80 rub spisu).

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne, za aplikácie ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. Primárne krajský súd uvádza, že podanie žalovaného v 1/ rade zo dňa 18.4.2019 označené (č.l. 68-69 spisu) považoval za odvolanie, ktoré obsahom náležitostí dáva podklad pre konanie Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho. Krajský súd posudzoval odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že nie je dôvodné, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bolo uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie.

12. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresný súd na základe podanej žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz č.k. 9Cb/5/2019-44 zo dňa 22.02.2019, podľa ktorého rozhodol výrokom I. tak, že ukladá žalovaným v 1/ - v 4/ rade, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne peňažnú pohľadávku 265.706,65 Eur, riadny úrok vo výške 11.074,36 Eur do 23.1.2019, riadny úrok vo výške 5% ročne zo sumy 265.706,65 Eur od 24.1.2019 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8.295,44 Eur do 23.1.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 265.706,65 Eur od 24.1.2019 do zaplattenia alebo, aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Podľa výroku II. boli žalobcovi priznané trovy konania vo výške 17.104,70 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku zo žaloby, ktoré trovy konania sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Žalovaní v rámci poučenia boli poučení o tom, že podaný odpor musí byť vecne odôvodnený, a ďalej, že „...“,V odôvodnení odporu je potrebné, aby žalovaný opísal rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku, k odporu pripojil listiny, ktoré sa odvoláva, prípadne označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení“ (§ 267 ods. 1 CSP). Ďalej v poučení okresný súd uviedol, že odpor odmietne, ak bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia.

13. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovanému v 1/ rade podľa doručky na č.l. 47 rub spisu bol doručený platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/5/2019-44 zo dňa 22.02.2019, ako aj žaloba s prílohami. V žalobe zo dňa 23.01.2019 žalobca poukázal na Úverovú zmluvu č. 226560-2014 zo dňa 10.09.2014, na základe ktorej poskytol žalovanému v 1/ rade ako dlžníkovi peňažné prostriedky ako úver v sume 300.000 Eur, pri variabilnej úrokovej sadzbe vo výške sadzby EURIBOR fixovanej pre 6 - mesačné depozitá a odchýlkou vo výške 5,00% p. a., splatný podľa Článku V. bod 5.1. úverovej zmluvy ku dňu 21.08.2024. Z dôvodu, že žalovaným v 1/ rade došlo k porušeniu zmluvných podmienok úverovej zmluvy, dňa 10.02.2017 žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému v 1/ rade listom zo dňa 14.02.2017 a vyzval ho na úhradu splatnej pohľadávky v lehote 15 dní. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému v 1/ rade doručené dňa 20.02.2017, pričom žalovaný v 1/ rade svoj záväzok v určenej lehote vo vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru neuhradil. Žalobca a žalovaný v 1/ rade dňa 14.12.2017 uzatvorili Dohodu o splácaní splatného dlhu č. 226560, podľa ktorej sa žalovaný v 1/ rade zaviazal uhradiť svoj splatný záväzok v mesačných splátkach s poslednou splátkou stanovenou na deň 21.06.2018. V dohode o splácaní boli stanovené ďalšie podmienky, a to, že žalovaný v 1/ rade sa zaväzuje najneskôr do 31.12.2017 zabezpečiť jemu poskytnutý úver, okrem iného aj pristúpením k záväzku žalovaného v 1/ rade spoločnosťou MADMAZEL, s. r. o. - žalovaný v 2/ rade, ručiteľským vyhlásením p. Q. S. - žalovaný v 3/ rade a ručiteľským vyhlásením p. K. O. - žalovaný v 4/ rade. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že vzhľadom na neplnenie podmienok stanovených v dohode o splácaní, listom zo dňa 22.05.2018 vyzval žalovaného v 1/ rade na uhradenie pohľadávky z úverovej zmluvy, ktorá ku dňu 22.05.2018 predstavuje sumu 267.881,25 Eur, ktorá výzva ako neprevzatá v odbernej lehote žalovaným v 1/ rade sa žalobcovi vrátila dňa 13.06.2018. Žalobca opakovane vyzval žalovaného v 1/ rade výzvou zo dňa 06.09.2018 na úhradu splatnej pohľadávky z úverovej zmluvy, ktorá sa ako neprevzatá žalobcovi vrátila.

14. Žalobca v žalobe zo dňa 23.01.2019 vymedzil vec samu poskytnutím tvrdení, označených dôkazov, a pokiaľ žalovaný v 1/ rade s doručením platobného rozkazu mal doručenú aj žalobu vo veci samej, tak mal možnosť na základe aj poučenia okresným súdom podať odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej, t.j. s vecným odôvodnením, čo žalovaný v 1/ rade v ním podanom odpore zo dňa 13.3.2019 (č.l. 18 spisu) neuskutočnil, keď len uviedol, že vo veci vystupuje ako žalovaný v 1/ rade z titulu úverovej zmluvy č. 226560-2014 a dohody o splácaní splatného dlhu č. 226560-2014 a že žalobca po tom, ako vyhlásil okamžitú splatnosť dlžnej sumy z úverovej zmluvy

č. 226560-2014, predvolal všetkých žalovaných na prejednanie veci a oznámil, že ak nezabezpečia jeho pohľadávku ďalšími zabezpečeniami, vykoná také kroky, ktoré vyhodnotili ako vážne ohrozenie majetkových pomerov ich rodín. Ďalej uviedol, že žalobcu žiadali o pokračovanie v splácaní úveru, s čím žalobca nesúhlasil a oznámil, že ak neprijmú jeho návrhy, okamžite im môže zablokovať rodinný majetok a podá trestné oznámenie. Súčasne oznámil, že musia podpísať dohodu o splácaní splatného dlhu, oznámil jej podmienky, s ktorými žalovaní nesúhlasili, pretože ich plnenie bolo z ich pohľadu nereálne. Žalovaný v 1/ rade poukazoval na to, že dohodu o splátkach podpísal na nátlak pracovníkov žalobcu. Nátlak bol vyvíjaný aj na žalovaných v 2/ až v 4/ rade, ktorí museli podpísať prístupenie k záväzku, resp. ručiteľské vyhlásenie. Dohodu o splátkach splatného dlhu, ktorej podmienky boli pre neho nespĺniteľné, nepodpísal dobrovoľne, a preto ju považuje za neplatnú. Žalovaný v 1/ rade však vecným spôsobom svoj odpor neodôvodnil, keď neuviedol, či žalobou uplatnený nárok na plnenie peňažného záväzku z titulu úverovej zmluvy rozporuje, na základe akých tvrdení, skutočností, na základe akých dôkazov. Vecne odôvodneným spôsobom žalovaný v 1/ rade v ním podanom odpore zo dňa 13.3.2019 žalobný nárok nenamietal, nerozporoval s označením dôkazov, keďže len použil tvrdenie o tom, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobcom, uzatvorenú Dohodu o splácaní splatného dlhu č. 226560 považuje za neplatnú, pretože v nej dohodnuté podmienky sú pre neho nespĺniteľné. Krajský súd v zhrňujúcom právnom závere uvádza, že odpor žalovaného v 1/ rade neobsahoval odôvodnenie vo veci samej, ak odôvodnenie musí mať väzbu na vec samu a čo je vecou samou, vyplýva z ust. § 132 ods. 1 CSP v spojení aj s podanou žalobou žalobcu. Z odporu podaného žalovaným v 1/ rade v podaní zo dňa 13.3.2019 nevyplývalo vecné, ani právne spochybnenie opodstatnenosti žalobného nároku, tvrdil len neplatnosť dohodnutého spôsobu úhrady splatného dlhu. Takéto tvrdenia žalovaného v 1/ rade obsiahnuté v odpore v spojení s vecou samou vyjadrenou v žalobe žalobcom, nie sú odôvodnením vo veci samej, a pokiaľ okresný súd napadnutým uznesením odpor žalovaného v 1/ rade proti platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia, bolo jeho rozhodnutie vecne správne a v odvolacom konaní potvrdené.

15. V zmysle ust. § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

16. Podľa ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

17. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie. Žalovaný v odpore nevyhnutne musí uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Nepostačuje len oznámenie skutočností tak, ako to bolo v danej veci v žalovaným v 1/ rade podanom odpore bez súvislosti s vecou samou, t.j. bez prepojenia so žalobcom tvrdených skutočností v ním podanej žalobe, ktorá bola žalovanému v 1/ rade doručená spolu s vydaným platobným rozkazom. V súvislosti so svojim rozhodnutím krajský súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co 68/2018 zo dňa 30.04.2018, z ktorého vyplýva, že jednou z obligatórnych procesno-právnych náležitostí účinného odporu je jeho náležité vecné odôvodnenie. Za náležité vecné odôvodnenie sa považuje odôvodnenie, v ktorom sú uvedené konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, o ktoré žalovaný opiera svoju obranu voči uplatnenému nároku, teda konkrétne okolnosti a skutočnosti (prípadne dôkazy), ktoré spochybňujú nárok priznaný v platobnom rozkaze. Náležitým odôvodnením preto nemôže byť také odôvodnenie, ktoré použil žalovaný v 1/ rade v ním podanom odpore zo dňa 13.3.2019, t.j. keď konkrétnym, jasným a určitým spôsobom žalovaný v 1/ rade nevyjadril spochybnenie žalobcovho nároku, priznaného v platobnom rozkaze, keď neuviedol relevantné okolnosti a skutočnosti, pre ktoré neuznáva žalobcov nárok, t.j. žalovaný v 1/ rade neuviedol konkrétne okolnosti a skutočnosti, ktorými spochybňuje v platobnom rozkaze priznaný nárok žalobcu (ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije).

18. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu, ani na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, preto rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne v odvolacom konaní potvrdil.

19. Len pre úplnosť k odvolaciemu dôvodu žalovaného v 1/ rade o nesprávnej konštatácii okresného súdu o nepodaní odporu žalovanými v 2/ až v 4/ rade, krajský súd poukazuje na to, že k momentu rozhodovania okresným súdom, t.j. dňa 19. marca 2019, odpor žalovaných v 2/ rade až v 4/ rade nebol okresnému súdu doručený, keďže k ich doručeniu došlo podľa prezentačnej pečiatky okresného súdu dňa 26.03.2019 ( č.l. 62-63, 64-65, 66-67 spisu), preto uvedená námietka podľa názoru odvolacieho súdu bola bezpredmetná.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému bol priznaný voči žalovanému v 1/ rade nárok na plnú náhradu trov tohto odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov odvolacieho konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením, za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.