

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30K/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113210538
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7113210538.14

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: C. J., X.. XX.XX.XXXX, E. X, XXX XX F., o návrhu správcu podstaty: JUDr. Iveta Petejová, so sídlom kancelárie Hlavná 20, 040 01 Košice, zn. správcu: S752, na zrušenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku takto

rozhodol:

Z r u š u j e malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: C. J.Á., X.. XX.XX.XXXX, E. X, XXX XX F., z dôvodu splnenia konečného rozvrhu výťažku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu faxovým podaním dňa 02.05.2013 a doplneným predložením jeho originálu dňa 06.05.2013 navrhol, aby súd vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je z poskytnutých úverov a pôžičiek vysoko predĺžený ako aj insolventný, pretože dlhší čas nie je schopný splácať podližnosti voči iným fyzickým a právnickým osobám.

2. Následne súd uznesením zo dňa 17.05.2013, č.k.: 30K/11/2013-16, začal voči dlžníkovi v zákonnej lehote konkurzné konanie.

3. Z dôvodu, že súd mal pochybnosti o majetnosti dlžníka, uznesením zo dňa 03.06.2013, č.k. 30K/11/2013-25, ustanovil náhodným výberom predbežného správcu: JUDr. Iveta Petejová, so sídlom kancelárie Hlavná 20, 040 01 Košice a uložil mu povinnosť vypracovať a predložiť súdu v lehote 10 od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a o vykonaných úkonoch, v lehote 20 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 28 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote 45 dní od ustanovenia do funkcie záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, v ktorej zároveň uvedie záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu ako aj záver o možnosti odporovania právnym úkonom dlžníka.

4. Predbežný správca vo svojej záverečnej správe o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka (ďalej len „správa“) doručenej súdu dňa 29.07.2013 súdu oznámil, že mu bolo Geodetickým a kartografickým ústavom Bratislava, Chlumeckého 4, 827 45 Bratislava oznámené, že dlžník je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, S. F. A., F. Ú. V. a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, S. F. A., kat. územie Terasa, pričom sa jedná o dva jednoizbové byty na sídlisku Terasa. Na základe tejto skutočnosti predbežný správca konštatoval, že dlžník vlastní majetok, ktorý bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Na základe uvedených skutočností predbežný správca dospel k záveru, že je potrebné vyhlásiť na majetok dlžníka konkurz. Uznesením zo dňa 02.08.2013, č.k.: 30K/11/2013-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2013, tunajší súd v zákonnej lehote 10 dní od podania záverečnej správy vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Predmetné uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 153/2013 zo dňa 09.08.2013.

5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2013 ustanovený správca podstaty doručil tunajšiemu súdu zápisnicu z konania prvej schôdze veriteľov v ktorom uviedol, že za zástupcu veriteľov bol zvolený veriteľ O.U. Š., Č. XX,F. - F. X. P., zast.: JUDr. Tibor Sásfai, advokát.

6. Z návrhu na zrušenie konkurzu doručenom súdu je zrejmé, že správca podstaty žiadal, aby súd rozhodol o zrušení konkurzu vyhláseného tunajším súdom uznesením zo dňa 02.08.2013, č.k.: 30K/11/2013-57, na majetok úpadcu : C. J., X.. XX.XX.XXXX, E.X. X, XXX XX F. a to z dôvodu že správca riadne splnil konečný rozvrh výťažku schválený príslušným orgánom, pričom voči nemu zároveň neboli podané žiadne námietky zo strany veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania.

7. Podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 29.07.2019 správca doručil návrh na zrušenie konkurzu. V predmetnom návrhu uviedol, že zverejnil v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky súpis majetku podstát a to: Súpisová zložka majetku, číslo zápisu : č.1 zverejnená na OV SR č. 196/2013, K017844 bola predmetom Rozvrhu z oddelenej podstaty zo dňa 16.02.2017, Súpisová zložka majetku, číslo zápisu : č.2 zverejnená na OV SR č. 196/2013, K017844 bola predmetom Čiastkový rozvrhu z oddelenej podstaty zo dňa 17.09.2014, Súpisové zložky majetku, číslo zápisu : č. 3 - 12 zverejnené na OV SR č.196/2013, K017845 a na OV SR č.183/2014, K018462 boli predmetom Čiastkového rozvrhu zo všeobecnej podstaty zo dňa 11.09.2014, Súpisové zložky majetku, číslo zápisu : č. 13 - 50 zverejnené na OV SR č.162/2017, K023316 boli predmetom Konečného rozvrhu výťažku zo dňa 04.03.2019.

8. Správca v konkurznom konaní zostavil čiastkový rozvrh zo všeobecnej podstaty. Správca podstaty podľa schváleného Rozvrhu zo všeobecnej podstaty uspokojil konkurzných veriteľov nasledovne: CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7, Bratislava IČO : 35787783 vo výške 6,81 Eur, ČSOB, a.s. vo výške 12,80 EUR, HOME CREDIT SLOVAKIA a.s. Teplická 7434/147, Piešťany IČO : 36234176 vo výške 2,40 Eur, O. Š.S., Č. XX, F. - F. X. P. vo výške 104,84Eur, AXA životní pojišťovna a.s.,pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO : 35968079 vo výške 0,33 Eur, Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok IČO : 35923130 vo výške 3,43 Eur, Všeobecná úverová banka a.s, Mlynské nivy 1, 82990 Bratislava, IČO : 31320155 vo výške 0,76 Eur, Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Muškátová č. 18 v Košiciach vo výške 9,75 Eur, Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Jazmínova 5, v Košiciach vo výške 1,47 Eur. Správca podstaty preukázal schválenie čiastkového rozvrhu a to súhlasom zástupcu veriteľov, ktoré bolo správcovi podstaty doručené dňa 19.09.2014. Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 preukázal splnenie čiastkového rozvrhu jednotlivým veriteľom.

9. Podľa schváleného Čiastkového rozvrhu zo všeobecnej podstate zo dňa 11.09.2014 došlo ku uspokojeniu veriteľov okrem sumy 402,05 EUR, ktorá bola s poukazom na vedené incidenčné konanie vedené na OS KE, sp. zn.: 26Cbi/24/2013 týkajúce sa popretého veriteľa A.. V. J., Č. XX, F.A. v súlade s ust. § 97 uschovaná do právoplatného rozhodnutia incidenčného konania vedeného na OS KE, sp. zn.: 26Cbi/24/2013 V právnej veci žalobcu : A.. V. J., Č. XX, XXX XX F. proti žalovaným: 1/ O. Š., Č. XX, XXX XX F.; 2/ JUDr. Iveta Petejová, správca podstaty úpadcu: C. J., X.. XX.XX.XXXX, E. X, XXX XX F.A., P. XX, XXX XX F. v konaní o návrhu žalobcu na určenie pravosti a výšky pohľadávky Okresný súd Košice I Uznesením zo dňa 06.07.2015, sp.zn: 26Cbi/24/2013-53 rozhodol, že konanie zastavuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. V zmysle dikcie ust. § 99 ods. 1 ZKR a ust. § 99 ods. 2 ZKR Správca podstaty navrhol rozvrhnúť sumu 402,05 EUR Novým rozvrhom.

10. Na základe čiastkového rozvrhu určil správca podstaty uspokojenie veriteľov nasledovne: CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7, Bratislava IČO : 35787783 vo výške 19,30 Eur, ČSOB, a.s. vo výške 36,02 EUR, HOME CREDIT SLOVAKIA a.s. Teplická 7434/147, Piešťany IČO : 36234176 vo výške 6,75 Eur, O. Š.S., Č. XX, F. - F. X. P. vo výške 295,63 Eur, AXA životní pojišťovna a.s.,pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO : 35968079 vo výške 0,89 Eur, Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok IČO : 35923130 vo výške 9,73 Eur, Všeobecná úverová banka a.s, Mlynské nivy 1, 82990 Bratislava, IČO : 31320155 vo výške 2,13 Eur, Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Muškátová č. 18 v Košiciach vo výške 27,42 Eur, Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Jazmínova 5, v Košiciach vo výške 4,18 Eur. Správca podstaty preukázal schválenie čiastkového rozvrhu a to súhlasom zástupcu veriteľov, ktoré bolo správcovi podstaty doručené dňa 14.03.2019. Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 preukázal splnenie rozvrhu jednotlivým veriteľom.

11. Správca podstaty vyhotovil Čiastkový rozvrh z oddelenej podstaty zo dňa 17.09.2014, týkajúci sa súpisovej zložky majetku, číslo zápisu : č. 2., zverejnená v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 196/2013, zo dňa 10.10.2013, K017844, K017847 Č. Z. Y. : XXXXX, F. Ú. : V., S. : F. - B., pričom výťažok určený na uspokojenie Zabezpečeného veriteľa predstavuje sumu 34169,49 EUR. Zabezpečený veriteľ podaním - Schválenie Čiastkového rozvrhu z oddelenej podstaty zo dňa 22.09.2014 schválil doručený Čiastkový rozvrh z oddelenej podstaty zo dňa 17.09.2014. Správca podstaty poukázal dňa 22.09.2014 výťažok vo výške 34169,49 EUR Zabezpečenému veriteľovi. Správca podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 preukázal splnenie čiastkového rozvrhu z oddelenej podstaty zabezpečenému veriteľovi.

12. Správca podstaty vyhotovil Rozvrh z oddelenej podstaty zo dňa 16.02.2017, týkajúci sa súpisovej zložky majetku, číslo zápisu : 1., zverejnená v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 196/2013, zo dňa 10.10.2013, K017844, K017847 a v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 15/2014, zo dňa 23.01.2014, K001350, Č. Z. Y. : XXXXX, F. Ú. : V., S. : F. - B.J., pričom výťažok určený na uspokojenie Zabezpečeného veriteľa predstavuje sumu 33401,12 EUR. Zabezpečený veriteľ podaním - Schválenie Rozvrhu z oddelenej podstaty zo dňa 20.02.2017 schválil doručený Rozvrh z oddelenej podstaty zo dňa 16.02.2017. Správca podstaty dňa 21.02.2017 poukázal výťažok vo výške 33401,12 EUR Zabezpečenému veriteľovi. Správca podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 preukázal splnenie čiastkového rozvrhu z oddelenej podstaty zabezpečenému veriteľovi.

13. Správca podstaty oznámením uverejneným v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 157/2017 zo dňa 16.08.2017, pod. č.: K022174 oznámil zostavenie zoznamu pohľadávok proti podstate, ktoré boli alebo majú byť uspokojené z výťažku zaradeného do podstaty, z ktorej sa rozvrh zostavuje a súčasne oznámil zámer zostaviť konečný rozvrh výťažku podľa ust. § 101 ZKR, pričom nedošlo k namietnutiu v zmysle ust. § 96 ods. 3 a ods. 4 ZKR. Správca podstaty vyhotovil návrh Konečného rozvrhu výťažku zo dňa 04.03.2019 v súlade s ust. § 101 ZKR, ktorý doručil Zástupcovi veriteľov. Po doručení Zástupcovi veriteľov Správca podstaty návrh Konečného rozvrhu výťažku zo dňa 04.03.2019 zverejnil na Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 50/2019 zo dňa 12.03.2019, K021699.

14. Na základe konečného rozvrhu určil správca podstaty uspokojenie veriteľov nasledovne: CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7, Bratislava IČO : 35787783 vo výške 9,29 Eur, ČSOB, a.s. vo výške 17,34 EUR, HOME CREDIT SLOVAKIA a.s. Teplická 7434/147, Piešťany IČO : 36234176 vo výške 3,24 Eur, František Šoltés, Čechovova 27, Košice - Krásna nad Hornádom vo výške 150,21 Eur, AXA životní poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO : 35968079 vo výške 0,42 Eur, Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok IČO : 35923130 vo výške 4,69Eur, Všeobecná úverová banka a.s, Mlynské nivy 1, 82990 Bratislava, IČO : 31320155 vo výške 1,03 Eur, Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Muškátová č. 18 v Košiciach vo výške 13,19 Eur, Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Jazmínova 5, v Košiciach vo výške 2,02 Eur. Správca podstaty preukázal schválenie čiastkového rozvrhu a to súhlasom zástupcu veriteľov, ktoré bolo správcovi podstaty doručené dňa 14.03.2019. Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 preukázal splnenie rozvrhu jednotlivým veriteľom.

15. K súdnym sporom, ktoré boli vyvolané počas konkurzu správca uviedol, že došlo ku vzniku incidenčného konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice I sp. zn.: 26Cbi/24/2013, ktoré sa týkalo sa popretého veriteľa A. V. J., Č. XX, F. V právnej veci žalobcu : A. V. J.Ň., Č.S. XX, XXX XX F. proti žalovaným: 1/ O. Š., Č. XX, XXX XX F.; 2/ JUDr. Iveta Petejová, správca podstaty úpadcu: C. J., X. XX.XX.XXXX, E. X, XXX XX F.A., P. XX, XXX XX F. v konaní o návrhu žalobcu na určenie pravosti a výšky pohľadávky Okresný súd Košice I Uznesením zo dňa 06.07.2015, sp.zn: 26Cbi/24/2013-53 rozhodol, že konanie zastavuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom k tomu bolo predmetné incidenčné konanie právoplatne skončené. Správca podstaty nemá vedomosť o iných konaniach o určenie pohľadávky. V priebehu konkurzu Úpadca vyvolal súdne konanie o neplatnosť dražby vedenej na Okresnom súde Košice I po sp.zn. 41C/286/2014. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.09.2016 sp.zn.: 2Co/28/2016-99 bol potvrdený Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 18.06.2015, sp.zn.:41C/286/2014- 55, ktorým bola žaloba zamietnutá. Vzhľadom k tomu bolo predmetné súdne konanie právoplatne skončené. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.09.2015 sp.zn.: 1Co 805/2014-126 v spojení Opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 01.12.2016 sp.zn.: 1Co 805/2014-132 došlo ku zastaveniu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp.zn.: 22C/282/2012. Vzhľadom k tomu bolo predmetné súdne konanie právoplatne skončené.

Správca podstaty nemá vedomosť o iných prebiehajúcich konaniach, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu.

16. Nakoľko došlo ku splneniu Konečného rozvrhu výťažku ako nevyhnutnej podmienky dikcie ust. § 102 ods. 3 ZKR, Správca podstaty týmto súdu navrhol aby vyhlásený konkurz na Úpadcu súd zrušil z dôvodu splnenia konečného rozvrhu výťažku.

17. Podľa ust. § 107 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), v malom konkurze volí schôdza veriteľov namiesto veriteľského výboru jedného zástupcu veriteľov.

18. Predpokladom pre vypracovanie konečného rozvrhu výťažku správcom podstaty je aby v konkurznom konaní došlo k speňaženiu všetkého majetku zapísaného do súpisu a k ukončeniu všetkých sporov o určenie popretých pohľadávok a ukončeniu všetkých sporov, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu.

19. Z Obchodného vestníka tunajší súd zistil, že správca zostavil zoznam pohľadávok proti podstate s lehotou 30 dní na podanie námietok, pričom žiaden veriteľ nepodal námietky.

20. Z Obchodného vestníka tunajší súd zistil, že správca podstaty publikoval v Obchodnom vestníku návrh konečného rozvrhu výťažku. Predmetný návrh bol predložený zástupcovi veriteľov na schválenie.

21. Zo správcov predložených listinných dôkazov súd zistil, že zástupca veriteľov následne v správcov stanovenej lehote schválil návrh konečného rozvrhu výťažku. V správcov stanovenej lehote nedošlo k podaniu žiadnych námietok zo strany veriteľov.

22. Správca podstaty súdu prostredníctvom listinných dôkazov preukázal, splnenie schváleného konečného rozvrhu výťažku ako aj čiastkových rozvrhov z oddelenej a všeobecnej podstaty, o čom svedčí správcov podstaty predložený výpis zo správcovského účtu - príkazy na úhradu, z ktorých je zrejmé, že došlo k úhrade platieb vo výškach zhodujúcimi sa jednotlivými položkami uspokojenia, ako aj subjektov ktorým boli uhradené.

23. Podľa ust. § 96 ods. 1 ZKR, prihlásené pohľadávky uspokojuje správca na základe rozvrhu. Nezabezpečené pohľadávky uspokojí na základe rozvrhu zo všeobecnej podstaty; zabezpečenú pohľadávku uspokojí na základe rozvrhu z oddelenej podstaty. V rozvrhu nie je možné priznať veriteľovi viac ako si uplatnil v prihláške.

24. Podľa ust. § 96 ods. 2 ZKR, pred zostavením rozvrhu správca zostaví zoznam pohľadávok proti podstate, ktoré boli alebo majú byť uspokojené z výťažku zaradeného do podstaty, z ktorej sa rozvrh zostavuje; v zozname uvedie poradie a sumy, v akej boli alebo majú byť pohľadávky proti podstate uspokojené. Zostavenie zoznamu a zámer zostaviť rozvrh správca oznámi zverejením v Obchodnom vestníku.

25. Podľa ust. § 96 ods. 3 ZKR, veriteľský výbor, dotknutý zabezpečený veriteľ a každý, kto tvrdí, že je veriteľom pohľadávky proti podstate, je oprávnený do 30 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate do neho nahliadnuť a podaním na predpísanom tlačive namietať u správcu poradie pohľadávky proti podstate. Námietka musí byť podaná včas u správcu na predpísanom tlačive a musí byť vždy odôvodnená, inak sa na ňu neprihliada.

26. Podľa ust. § 96 ods. 4 ZKR, námietkou poradia pohľadávky proti podstate sa rozumie aj námietka, že pohľadávka proti podstate nie je zaradená do zoznamu alebo že nemá byť zaradená do zoznamu alebo že má byť zaradená do zoznamu v inom rozsahu, ako rozsahu určenom správcov.

27. Podľa ust. § 96 ods. 5 ZKR, správca podľa ním zostaveného zoznamu pohľadávok proti podstate a uplatnených námietok do 45 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok pripraví rozvrh, ktorý predloží na schválenie príslušnému orgánu. Ak príslušný orgán rozvrh v lehote určenej správcov neschválí,

predloží ho správca bez zbytočného odkladu súdu, ktorý rozhodne o jeho schválení alebo ho vráti na prepracovanie a opätovné predloženie súdu na schválenie. Na základe schváleného rozvrhu nespornú časť výťažku správca bez zbytočného odkladu vydá veriteľovi; spornú časť výťažku správca uschová a vydá ju veriteľovi na základe právoplatného rozhodnutia súdu.

28. Podľa ust. § 96 ods. 6 ZKR, poverený člen veriteľského výboru alebo veriteľ, ktorý podal námietku, sa môže do 60 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate domáhať, aby súd uznesením určil poradie pohľadávky proti podstate; v návrhu sa môže domáhať len toho, čo uviedol v námietke. Ak návrh v tejto lehote nepodá, na jeho námietku sa neprihliada. Voči uzneseniu, ktorým súd rozhodol o námietke, je prípustné odvolanie.

29. Podľa ust. § 101 ods. 1 ZKR, po úplnom speňažení majetku zapísaného do súpisu, ukončení všetkých sporov o určení popretých pohľadávok a ukončení všetkých sporov, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu, správca bezodkladne pripraví pre nezabezpečených veriteľov konečný rozvrh výťažku (ďalej len "konečný rozvrh výťažku"). Na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku návrh konečného rozvrhu výťažku a ním určenú lehotu nie kratšiu ako 15 dní a nie dlhšiu ako 30 dní na jeho schválenie. Návrh konečného rozvrhu výťažku správca pred jeho zverejnením doručí jednotlivým členom veriteľského výboru.

30. Podľa ust. § 101 ods. 2 veta druhá ZKR, na schvaľovanie konečného rozvrhu výťažku sa primerane použijú ustanovenia § 98 ZKR.

31. Podľa ust. § 98 ods. 1 ZKR, rozvrh zo všeobecnej podstaty správca zostaví bez zbytočného odkladu po speňažení majetku všeobecnej podstaty; výťažky, ktoré majú byť podľa rozvrhu vydané na sporné pohľadávky, správca uschová.

32. Podľa ust. § 98 ods. 2 ZKR, ak to povaha veci pripúšťa, správca zostaví aj čiastkový rozvrh zo všeobecnej podstaty. Veriteľský výbor sa môže domáhať, aby súd prikázal správcovi čiastkový rozvrh zostaviť a v akom rozsahu.

33. Podľa ust. § 107 ods. 2 ZKR, v malom konkurze volí schôdza veriteľov namiesto veriteľského výboru jedného zástupcu veriteľov.

34. Správca v súlade s položkou č. 5 písmeno d) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov uhradil súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 6,37 € (čiastkový rozvrh zo všeobecnej podstaty), 5,83 € (konečný rozvrh zo všeobecnej podstaty) a 95,60 € a 102,60 € (oddelená podstata), o čom svedčí záznam o zložení.

35. V zmysle položky č. 5 písmeno d) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, za konkurzné konanie podľa ZKR sa platí poplatok vo výške 0,2% z výťažku zahrnutého do čiastkového rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, najviac 3.319,- EUR; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do všeobecnej podstaty z oddelenej podstaty, pokiaľ už bol aspoň raz predmetom rozvrhu 0,2% z výťažku zahrnutého do konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, najviac 3.319,- EUR; poplatok sa platí len zo zvyšného výťažku zahrnutého do konečného rozvrhu výťažku; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do všeobecnej podstaty z oddelenej podstaty, pokiaľ už bol aspoň raz predmetom rozvrhu 0,2% z výťažku zahrnutého do rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty, najviac 3.319,- EUR; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do oddelenej podstaty z inej oddelenej podstaty, už bol aspoň raz predmetom rozvrhu.

36. Podľa ust. § 102 ods. 3 ZKR, súd rozhodne na návrh správcu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku.

37. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

38. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

39. Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní veci, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky vyžadované vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, pre zrušenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca podstaty a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka čo i len z časti uspokojená a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Košiciach, a to písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.