

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201047
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201047.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. Y., o zaplatenie 1 244,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 20.08.2019 č.k. 21Csp/38/2019-91 v časti označenia žalobcu a to tak, že správne má znie nasledovne :

„ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava“.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlh z úverovej zmluvy v celkovej výške 1 244,99 Eur s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 21Csp/38/2019-91 zo dňa 20.08.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Na základe podnetu žalobcu bolo zistené, že pri vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, a to v záhlaví rozsudku v časti označenia žalobcu, keď súd žalobcu označil neúplným spôsobom, uviedol len pobočku zahraničnej banky, prostredníctvom ktorej žalobca koná na území Slovenskej republiky.
3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. V danom prípade došlo k chybe v písaní pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku, súd preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP rozhodol o oprave zrejmej nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal (§ 357 písm. f) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.