

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Cb/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200478
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200478.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XX, C. C. v konaní o zaplatenie 109,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 109,27 Eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 109,27 Eur od 5.12.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 1.3.2019 uplatnil si žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu vrátenia poskytnutých úverových prostriedkov, ktoré poskytol žalovanému právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX, ktorú uzavrela Tatra banka, a.s. so žalovaným dňa 24.5.2005. Ako súčasť služieb k Zmluve o zriadení bežného účtu žalovanému boli poskytnuté úverové prostriedky, a to formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na jeho bežnom účte. Čerpané finančné prostriedky v rámci povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte bol žalovaný povinný vrátiť v dohodnutých lehotách s bankou. Keďže tak žalovaný neurobil, porušil povinnosť zo Zmluvy o zriadení bežného účtu a pohľadávka právneho predchodcu žalobcu pozostávala z istiny 109,27 Eur, pričom táto suma predstavovala rozdiel debetných a kreditných operácií na bežnom účte žalovaného. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavoval sumu 42 264,93 Eur a súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavoval sumu 42 155,66 Eur, teda rozdiel je 109,27 Eur.

2. Na základe návrhu žalobcu a priložených dôkazov Okresný súd Brezno vydal dňa 21.5.2019 platobný rozkaz, v ktorom žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa ale súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd 31.7.2019 uznesením 7Cb 9/2019-101 v zmysle ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Následne súd doručoval žalovanému do miesta sídla podnikania opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom žalovanému uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, preto súd doručil žalobu spolu s prílohami, žalovanému formou oznámenia o doručovaní na úradnej tabuli Okresného súdu Brezno. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

4. Následne súd oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Brezno, že verejne vyhlási rozsudok dňa 15.10.2019. Súd teda 15.10.2019 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Keďže boli splnené podmienky, aby súd o návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd o návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Keďže súd o návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku, na zdôvodnenie svojho rozhodnutia súd uvádza:

9. Súd o návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 Civilného sporového poriadku s tým, že konštatuje, že boli splnené podmienky, aby o návrhu žalobcu rozhodol podľa § 273, keď si žalobca uplatnil nárok v zmysle ust. § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, teda domáhal sa nároku na zaplatenie peňažného plnenia. Keďže súd doručil žalovanému opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom mu uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, a žalovaný sa k žalobnému návrhu v lehote určenej súdom nevyjadril, súd konštatuje, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, keď súd v uznesení, ktoré doručil žalovanému, poučil žalovaného o následkoch nesplnenia povinnosti uloženej mu v uznesení, a to vyjadriť sa k žalobnému návrhu, pričom uznesenie, aj opis žalobného návrhu boli žalovanému doručené do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

10. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd v zmysle ust. § 255 Civilného sporového poriadku priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že o výške náhrady trov konania podľa § 262 Civilného sporového poriadku rozhodne Okresný súd Brezno samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Podľa § 356 CSP proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže však žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.