

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201062
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom 031 01 Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, proti žalovanej: N., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XXXX/XX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** bezpodielové spoluvlastníctvo manželov L., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.08.2019, žalobca žiadal, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX v Z..

2/ Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Z., pričom týmto dňom vzniklo medzi nimi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalovaná je podnikateľka zapísaná v Živnostenskom registri Okresného úradu Dolný Kubín, číslo živnostenského registra XXX-XXXXX. Žalovaná podniká pod obchodným menom N. s miestom podnikania P..

3/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 06.09.2019, a to spolu s uznesením sp. zn. 6C/21/2019 zo dňa 27.08.2019, ktorým bola vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby ku žalobe písomne vyjadrila.

4/ Žalovaná v písomnom vyjadrení ku žalobe uviedla, že uplatnený nárok manžela uznáva. Zároveň uviedla, že súd žiada, aby vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre uznanie nároku.

5/ Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

6/ Nakoľko obe strany sporu výslovným a nepochybným spôsobom vyjadrili, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom ich skutkové tvrdenia neboli sporné, súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval.

7/ Nakoľko sa však rozsudok vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd postupoval podľa ust. § 219 ods. 3 CSP a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke súdu dňa 24.09.2019, keď miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo určené ako pojednávacia miestnosť č. 3 na II. poschodí budovy tunajšieho súdu a čas na 15.10.2019 o 9:15 hod.

8/ Súd o veci rozhodol na základe nesporných skutkových tvrdení a listín predložených žalobcom, z ktorých mal preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX (sobášny list na č.l. 3 spisu), pričom pred uzavretím tohto manželstva, dňa XX.XX.XXXX, žalovanej vzniklo živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti „prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájmom, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a textilná výroba“ (osvedčenie o živnostenskom oprávnení vydané Okresným úradom Dolný Kubín, odbor živnostenského podnikania dňa 27.06.2019 pod č. OU-DK-OZP-2019/005558-2 na č.l. 4 spisu).

9/ Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

10/ Vychádzajúc zo skutočností uvedených v odseku 8 tohto odôvodnenia, súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, pretože boli splnené podmienky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu vyplývajúce z vyššie citovaného ustanovenia.

11/ Vzhľadom na takýto výsledok sporu právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 255 ods. 1 žalobcovi, a to v plnom rozsahu. Nakoľko však žalobca v žalobe navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (teda ani on), súd mu v súlade s jeho prejavenu vôľou náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).