

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Pc/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202167
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Pc/11/2024

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. XXX/X, XXX XX D., proti manželke E. B., A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. XXXX/XX, H., XXX XX D., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

15Pc/11/2024

– 2 –

I/ Súd manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., A. F., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 24.08.2019, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Zvolen, vo zväzku 44, ročník 2019, na strane 126, pod poradovým číslom 124, r o z v á d z a .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

15Pc/11/2024

– 2 –

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2024 žiadal navrhovateľ manželstvo s manželkou rozviesť. Uviedol, že z manželstva nepochádza žiadne maloleté dieťa. Počas manželstva si manželka zobrala do náhradnej osobnej starostlivosti súrodencov I. F. a po smrti sestry si zobrala do svojej starostlivosti aj deti po sestre J. a G. F.. S manželkou nebýva v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil k rodine. S manželkou sa vôbec nestýka nakoľko táto nadväzuje vzťahy s inými mužmi. Zo začiatku jeho výkonu trestu odňatia slobody boli vzťahy dobré, následne zistil, že manželka nadväzuje mimomanželské vzťahy. Bol jej ochotný odpustiť, ale vzhľadom na opakujúce sa a pretrvávajúce mimomanželské vzťahy nie je ochotný túto situáciu znášať a tolerovať jej to. Na návrhu na rozvod manželstva zotrval.

2. Manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Potvrdila, že z manželstva nepochádzajú deti a uviedla, že nerozporuje ani príčiny rozvratu ich manželstva. Nepoprela mimomanželské známosti a nadväzovanie vzťahov s inými mužmi.

3. Zo sobášneho listu účastníkov konania bolo zistené, že títo sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 24.08.2019. Z manželstva nepochádza žiadne maloleté dieťa.

4. Účelom manželstva je podľa zákona o rodine vytvoriť rodinu, ktorá uspokojuje potreby každého jej člena. Manželia majú žiť spolu, vzájomne si pomáhať a spoločne vychovávať deti pochádzajúce z manželstva.

5. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Výsluchom účastníkov konania bolo zistené, že títo ho ci sú manželia netvoria rodinu, nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa po návrate z výkonu trestu odňatia slobody navrhovateľ vrátiť k svojej rodine a nežije s manželkou. Príčinu rozvratu manželstva označili mimomanželské vzťahy manželky navrhovateľa, ktoré počas manželstva nadväzovala. Obaja s návrhom na rozvod manželstva súhlasili. Za takto zistených okolností súd potom návrhu na rozvod manželstva vyhovel. Príčiny rozvratu manželstva videl na strane manželky navrhovateľa, ktorá nadväzovala známosti s inými mužmi a dôvodom rozvratu manželstva bola jej opakovaná nevera.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ nežiadal priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

15Pc/11/2024

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).