

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6Csp/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203081  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919203081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Ľ. E., K..XX.XX.XXXX, I. O. Z. XX, Y., o zaplatenie 585,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 585,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 585,32 Eur s príslušenstvom a tiež náhrady trov konania.

2. Tunajší súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR postupom podľa § 116 ods.2 C.s.p. dňa 28.08.2019, pričom písomnosť sa považuje za doručенú po uplynutí 15 dní od vyvesenia a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo z úradnej tabule súdu zvesené dňa 12.09.2019.

3. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariaďoval pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, výpismi z pôžičkovej karty Žolík na čl.5-13 spisu, žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty Žolík zo dňa 14.09.2005, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 14.09.2005 uzatvoril právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s. Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Žolík, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,00 Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany veriteľa. Pred postúpením pohľadávky na vymáhanie, vystavil veriteľ ku dňu 19.05.2019 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným

zostatkom na úhradu vo výške 585,32 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 v lehote splatnosti do 20.05.2019.

6. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka pôvodného žalobcu VÚB, a.s. ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri súdu pod sp. zn. 1OpP/5/2018.

7. Súd svojím uznesením č. 6Csp/78/2019 zo dňa 26.08.2019 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca VÚB, a.s., Bratislava a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava.

8. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradil, čím žalovaný zotrval v omeškaní so zaplatením svojho záväzku, a tak vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania (odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia lehoty na dobrovoľné splatenie pohľadávky). Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia celkovo sumu 585,32 Eur.

15. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

16. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.