

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011050
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719011050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na verejnom zasadnutí konanom dňa XX.XX.XXXX v Martine takto

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17.09.2019 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 15.10.2019 takto:

Obvinený

I. V., nar. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom U., D.. Y. X, t.č. v ÚVTOS G.,

je vinný, že

1. dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 19:20 hod. vošiel do lekárne X. situovanej v C. O., na D. XC O. Č.. X P. T., kde z predajnej plochy zobral z regálu 1 ks zubnej pasty S. X. H. A. XX T. v balení so zubnou kefkou v celkovej hodnote 23,49 Eur, tovar si vložil pod bundu, ktorú mal v tom čase pri sebe, následne vyšiel z predajne bez vyloženia a zaplataenia predmetného tovaru a teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak spoločnosti X. U. XX U..G..C., U. U. P. X., L. X/A, N.C. XXXXX XXX, škodu vo výške 23,49 Eur,

2. dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX:XX hod. spred vchodu do čerpacej stanice U. P. T. na D.. Y. Č.. XX, vzal tam voľne položené dva kanistre vody do ostrekovačov zn. U. U. A., každý s objemom 4 litre, spolu v hodnote 23,88 Eur, tieto odložil za roh budovy čerpacej stanice, potom sa vrátil a vzal ďalšie štyri kanistre vody do ostrekovačov zn. U. I., každý s objemom 3 litre, spolu v hodnote 19,96 Eur, ktoré tak isto položil za roh budovy a po tom ako sa presvedčil, že ho nikto nespozoroval, vzal všetky odložené kanistre a z miesta bez zaplataenia tovaru odišiel, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak spoločnosti Lévi s.r.o., so sídlom v Martine, D.. Y.. L. č. 4, IČO 51 053 667, škodu vo výške 43,84 Eur,

3. dňa 02.02.2019 v čase o 19:03 hod. vošiel do predajne O. Q. U., na D.. V. Č.. X v U., prišiel ku regálu zo sladkosťami z ktorého vytiahol 15 ks čokolád zn. T. (kus za 5,29 Eur), vložil si ich do bundy, ktorú mal na sebe a bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou z predajne von, čokolády predal neznámej osobe a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti O. U. U., H..U.. U. U. P. X., W. B. X/A, N.: XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 79,35 Eur,

4. dňa 15.03.2019 v čase približne o 18:50 hod. vošiel do predajne O. Q. U., na D.. V. Č.. X P. U., prišiel k stredovému regálu v predajni a z neho zobral 1 ks polevy zn. J.. C. v hodnote 0,89 Eur, ktorú si vložil pod bundu a prešiel s tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tovaru, na čo bol pri vchodových dverách zadržaný pracovníkom SBS J. V., na výzvu odcudzený tovar bez poškodenia vrátil, čím spoločnosti O. U. U., H..U.. so sídlom v X., W. B.T. X/A, N.: XXXXXXXX, nespôsobil žiadnu škodu,

5. dňa XX.XX.XXXX v čase o 15:40 hod. vošiel do predajne O. Q. U., B. D.. V. Č.. X v Sučanoch, následne v čase o 15:52 hod. prišiel ku regálu s drogériou a z regálu vytiahol 6 ks deodorantov zn. G., ktoré si vložil do vnútornej časti bundy, ktorú mal na sebe a bez zaplataenia tovaru prešiel pokladničnou zónou z predajne von, deodoranty predal neznámej osobe a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti

O. U. U., H..U.. U. U. P. X., W. B. X/A, N.: XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 10,74 Eur, a takto konal, hoci
- bol rozhodnutím Okresného úradu Martin č. OÚ-MT-OWS-2018/010419/296/P zo dňa 08.08.2018, právoplatným dňa 18.10.2018, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch spáchaného krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €,
- a bol rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/107/16 zo dňa 02.05.2017, právoplatne odsúdený za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

teda

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, a za to mu súd

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. k) a l), § 37 písm. h) a m), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťšesť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/74/2019 zo dňa 16.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/4/2019 zo dňa 27.03.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti O. U. U., H..U.. U. U. P. X., W. B. X/A, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 90,09 Eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti X. U. XX U..G..C., U. U. P. X., L. X/A, N. XXXXX XXX, škodu vo výške 23,49 Eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti I.P. U..G..C., U. U. P. T., D.. Y.. L. Č.. X, N. XX XXX XXX, škodu vo výške 43,84 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 20.09.2019 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa XX.XX.XXXX s obvineným ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine

a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 Tr. por.).