

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200886
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, a žalovaným: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XX, o zaplatenie 5.675,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 594,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 594,05 eur od 21.05.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 664,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 664,05 eur od 21.05.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 44%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou súdu 27.06.2019 právny predchodca súčasného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 5 675,56 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.05.2019 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 05.03.2015 zmluvu o používaní a vydaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej uviedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2014 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č.

7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 675,56 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 5 675,56 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2019 do zaplatenia.

2/ Súd podľa žaloby dňa 06.09.2018 pod č.k. 6Csp/32/2018 vydal platobný rozkaz (čl. 44), ktorý ale následne uznesením z 22.11.2018 č.k. 6Csp/32/2018 (čl. 61) zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3/ Žaloba bola žalovanému doručená dňa 20.08.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4/ Právny zástupca žalobcu súdu dňa 01.08.2019 doručil návrh na zmenu strany sporu (čl. 44), o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 14.08.2019, ktorým pripustil zmenu strany sporu tak, že do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, pretože mal listinnými dokladmi (žiadosťou o postúpenie a prevod z 08.07.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 30.11.2017 medzi postupcom 1/, ktorým je Consumer Finance Holding, a.s., postupcom 2/, ktorým je Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. a jej prílohou č. 3 s identifikáciou pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, s oznámením postupcu 2/ o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019 adresovanej žalovanému a podacím poštovým hárkom z 22.07.2019 o doručovaní tohto oznámenia) preukázané platné postúpenie predmetnej pohľadávky postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na žalobcu.

5/ Právny zástupca žalobcu pred pojednávaním, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.10.2019 doručil ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, špecifikáciu žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie návrhu a úpravu petitu. Vo vyjadrení uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.03.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému ich právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné na výpočet RPMN. Podporne odkázali na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. V nimi predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding,

a. s. sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 240,- eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80,- eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.03.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 664,05 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol aby súd konanie v tejto časti zastavil a vo zvyšku zotrval na žalobe.

6/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 15.10.2019 s poukazom na § 180 CSP rozhodol aj v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, nakoľko právny zástupca žalobcu svoju aj žalobcovu neúčast' ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v ich neprítomnosti a žalovaný, ktorému bolo predvolanie riadne doručené svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu jeho práceneschopnosti bez žiadosti o odročenie pojednávania.

7/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 05.03.2015 z čl. 12 spisu, s výpismi z Pôžičkovej karty Quatro z čl. 8-11, s obchodnými podmienkami z čl. 14p.v až 15 spisu (ďalej len „OP“), s predžalobnou upomienkou zo dňa 02.06.2016 z čl. 85 a k nej pripojenou doručenkou, s Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru adresovaným žalovanému zo 06.07.2016 z čl. 87 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

8/Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 05.03.2015 bola medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako klientom, uzavretá Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro ,č. zmluvy 47748278 (ďalej len „ÚZ“), ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - revolvingového s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Predschválený úverový rámec bol v celkovej výške 2 400,- eur, štandardná úroková sadzba bola vo výške 22,80 % a výška RPMN bola určená na 24,20 %. V zmluve sa uvádza, že RPMN je vypočítaná na základe parametrov pre výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 z.z.č. 129/2010 Z.z.. Pri jej výpočte sa vychádzalo z toho, že klient vyčerpá úver platobnou kartou vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.03.2015, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, že spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, t.j. že výška spotrebiteľského úveru je 2 400,- eur, štandardná úroková sadzba je 22,80 %, počet splátok je 12 a výška prvej až predposlednej splátky je 200,- eur a posledná splátka je 526,87 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 80,- eur mesačných splátkach. V zmluve je uvedený deň splatnosti povinnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo Výpise. V článku V bode 35a OP je upravená možnosť veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v prípade, že klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote. V zmluve je uvedené, že OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

9/ Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že pôvodne žalovaná suma 5 675,56 eur je tvorená rozdielom medzi sumou 6 555,56 eur ako súčtom debetných transakcií a sumou 880,- eur ako súčtom kreditných transakcií. Žalovaný vyčerpал sumu 2 794,05 eur z účtu a v prospech bankového účtu vykonal 11 úhrad, každú vo výške 80,- eur, t.j. spolu uhradil 880,- eur. Žalovaný splácal pravidelne dojednané mesačné splátky v období mesiacov 4/2015 až 2/2016, posledná jeho úhrada je pripísaná na účet 11.02.2016.

10/ Z predžalobnej upomienky z čl. 85 zo dňa 02.06.2016, doručenej žalovanému 08.06.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu vydania upomienky má nedoplatok na splátkach vo výške 240,- eur, ktorý ho vyzval uhradiť a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde v poskytnutej lehote k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

11/ Podaním z č.l. 87 zo dňa 06.07.2016 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že z dôvodu, že dlžné splátky neboli uhradené v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke, dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 2 770,33 eur, ktorú žiadal uhradiť po doručení oznámenia. K zosplateniu celého úveru, ktoré žalovaný nespochybnil, tak došlo v priebehu mesiaca júl 2016 pre omeškanie dlžníka so splatením splátky za čas presahujúci 3 mesiace za splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 OZ.

12/ Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ods.:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13/ Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14/ Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15/ Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16/ Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18/ Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19/ Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20/ Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22/ Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23/ Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 05.03.2015 uzavreli ÚZ podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá má aj charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) ZSÚ a spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 OZ.

24/ Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd súhlasí s názorom žalobcu, že revolvingový úver je osobitný typ spotrebiteľského úveru. Pri tejto forme úveru je stanovený len tzv. úverový rámec, teda suma, do výšky ktorej spotrebiteľ úver môže čerpať. Skutočná výška čerpaných prostriedkov a od nej sa odvíjajúci počet splátok, prípadne spôsob čerpania (pravidelnosť, výška atď.) sú v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. Nakoľko tieto údaje sú podkladom pre určenie RPMN, nemožno údaj o reálnej výške RPMN pre daný, ešte len budúci úver v čase uzatvorenia úverovej zmluvy určiť na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu. Z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov však vyplynulo, že je možné stanoviť výšku RPMN pre určitú modelovú, východiskovú situáciu, vychádzajúc z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu. Je možné vychádzať z výšky úverového rámca, ako výšky poskytnutého úveru, výšky splátok, splatnosti každej splátky, výšky úrokovej sadzby, na základe čoho je možné stanoviť konečný počet splátok a je možné stanoviť celkové náklady spotrebiteľa pri čerpaní uvedeného úveru. Veriteľ síce v zmluve o úvere uviedol RPMN vo výške 24,04 % na základe indikatívneho výpočtu pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca, avšak pri výpočte nepoužil všetky parametre tak, ako si ich v čase podpisu úverovej zmluvy dohodol so žalovaným. Žalobca pri výpočte RPMN zjavne vychádzal z výšky splátky 200,- eur, nie 80,- eur, ktorá bola dohodnutá v zmluve. Žalobca taktiež pri výpočte RPMN počítal s tým, že k vyčerpaniu celej výšky úveru dôjde dňa 01.03.2015, t. j. ešte pred uzavretím zmluvy. RPMN preto nie je v zmluve uvedená správne, je uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo má rovnaký následok, ako keby nebola uvedená vôbec. RPMN je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože umožňuje spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi.

25/ Zmluva taktiež neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ani zo znenia zmluvy, ani zo znenia OP, nemožno zistiť ani jednoznačne odvodiť splatnosť prvej mesačnej splátky úveru. V zmluve je uvedený deň splatnosti povinnej mesačnej splátky - 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo Výpise. Z obsahu zmluvy nevyplýva, žeby určitý doklad označený ako Výpis bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a takýto Výpis nebol ani súdu predložený ako dôkazný prostriedok. Súd poukazuje na to, že všetky podstatné náležitosti zmluvy uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), ktorých neuvedenie má dôsledok upravený v § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ, musia byť súčasťou písomne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26/ Pretože ÚZ neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy vymedzené v § 9 ods. 2 písm. j), k), ZSÚ, úver sa s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má preto nárok len na vyčerpanú sumu úveru po odpočítaní toho, čo žalovaný na úver zaplatil.

27/ Súd však nemohol žalobcovi priznať celý rozdiel medzi vyčerpanou časťou úveru a splatenou časťou úveru a to z dôvodu čiastočného premlčania žalobcom uplatneného nároku. Súd prihliadol na premlčanie

ex offio aplikujúc § 54a OZ s poukazom na § 879v OZ, keďže predmetom tohto konania je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy a konanie začalo po 5.12.2018.

28/ Žalovaný prvých jedenásť mesiacov po uzavretí zmluvy uhrádzal pravidelne mesačné splátky v dojednanej výške 80,- eur, úver prestal úplne splácať počnúc mesiacom marcom 2016. Žaloba vo veci bola podaná na súd 27.06.2019 a teda nesplatené mesačné splátky splatné v mesiacoch marec, apríl, máj a jún 2016 spolu vo výške 320,- eur vychádzajúc zo zmluvne určenej splatnosti každej splátky k 15. dňu v kalendárnom mesiaci sú s poukazom na citovaný § 101, 103 OZ premlčané a preto túto časť pohľadávky súd žalobcovi nepriznal. Žalobcovi z dôvodu vyššie konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vznikol nárok na zaplatenie sumy 1 914,05 eur (rozdiel poskytnutého úveru 2 794, 05 eur a celkových úhrad dlžníka 880,- eur) od čoho súd odčítal premlchanú časť pohľadávky vo výške 320,- eur (nesplatené splátky do zosplatenia úveru v mesiacoch 3-6/2016). Žalobca má tak nárok na zaplatenie nesplatenej istiny v súdom priznanej výške 1 594,05 eur. Súd taktiež priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov o zmeškaniach z priznanej sumy v uplatnenej výške 5% ročne, ktorá je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlád SR č. 87/1995 Z.z. a to v zhode so žalobou, t.j. od 21.05.2019, kedy už bol žalovaný s určitosťou v omeškaniach s celou priznanou pohľadávkou žalobcu.

29/ Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 664,05 eur spolu s úrokom z omeškaniach vo výške 5% ročne od 21.05.2019 do zaplatenia v dôsledku späťvzatia žaloby v tejto časti pred prvým pojednávaním vo veci podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil. Vo zvyšnej časti t.j. v tej časti žaloby, ktorej súd nevyhovel a ktorej sa netýka zastavenie konania, súd žalobu pre jej nedôvodnosť zamietol.

30/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej zastavenie konania zaviniť žalobca, t.j. vo výške nároku 664,05 eur s príslušenstvom (zavinenie zastavenia konania žalobcom má rovnaký následok, ako keby bol žalovaný úspešný) a v zamietajúcej časti žaloby. Žalobca uplatnil žalobou nárok vyčíslený spolu s uplatneným príslušenstvom ku dňu rozhodnutia súdu vo veci, čo je spolu 5 790,62 eur (5 675,56 eur + úroky z omeškaniach 115,06 eur), čo predstavuje 100% úspešnosť. Žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie istiny 1 594,05 eur a úroky z omeškaniach vyčíslené od 21.05.2019 do 15.10.2019 predstavujú výšku 32,31 eur, t.j. spolu 1 626,36 eur, čo je z celého žalobou uplatneného nároku úspešnosť v rozsahu 28%. Úspech žalovaného je teda v rozsahu 72%. Čistý úspech žalovaného, ktorý predstavuje rozdiel úspešnosti oboch strán je vo výške 44% (72% - 28%) a v tomto rozsahu súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1

CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.