

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200886
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 5.695,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

X. N. Ú. C. B.. K., Mlynské Nivy 1,829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len predchodca žalobcu) sa svojou žalobou podanou na súde dňa 29.04.2019 domáhala toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny v sume 5.695,49 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.695,49 € od 21.03.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.07.2013 uzatvorila so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty N. B.. K.. (ďalej len Zmluva), ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 € a bola povinná tento splácať formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok vo výške 80,00 €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného v súvislosti s poistením. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, predchodca žalobcu vystavil ku dňu 08.03.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019 vo výške 5.695,49 €. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok ku dňu jeho splatnosti t. j. ku dňu 20.03.2019 a tak vznikol žalobcovi nárok aj na úhradu úrokov z omeškania podľa § 517 OZ a vo výške podľa nar. vl. č.87/1995 Z. z. od 21.03.2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Senica Uznesením č. k. 11 Csp/36/2019-42 zo dňa 17.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2019 rozhodol o zámene strán na strane žalobcu (na návrh žalobcu).

3. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná dostavila. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu Bankomatky J., Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných N. B.. K.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance Holding a. s. (ďalej len OP), výpisom z bankomatky J., rámcovou zmluvou o postúpení

pohľadávok spolu s prílohami, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 23.05.2019 spolu s poštovým podacím hárkom, Cenníkom N. B.. K. platným od 01.12.2009, listom označeným: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 20.05.2016, vylúčením žalovanej, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Na základe žiadosti o aktiváciu Bankomatky J., ktorú žalovaná podpísala v A. dňa 09.07.2013 a právny predchodca žalobcu (banka) dňa 15.07.2013 v Poprade, žalovaná požiadala o predschválený úverový rámec vo výške 2.400,00 € a bola dojednaná štandardná mesačná splátka vo výške 80,00 € a štandardná úroková sadzba 1,9 % mesačne/22,80 % ročne. V časti V. „Vyhlásenie klienta“ (ďalej len časť V), v bode 19., posledný odsek tejto žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty N. B.. K. vydávanej v spolupráci CFH. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenia PIN kódu klientovi. Cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Doposiaľ žalobca nepredložil do spisu obsah tohto potvrdzujúceho listu a ani doklad o jeho prevzatí žalovanou. Ďalej v tejto časti V., v bode 2., je uvedené, že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je do 15. dňa od prvého dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo výpise. V bode 1. je uvedený indikatívny výpočet RPMN v prípade, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 01.07.2013 pre výšku spotrebiteľského úveru 2.400, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 200,00 €, posledná splátka je 526,25 €. RPMN je 24,21 %, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.726,25 €, v celkové náklady 326,25 €. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 25,24 %. Z časti VI „Úverové poistenie“ (poistenie schopnosti splácať) je zrejmé, že poistenie je nepovinné a že žalovaná výslovne poistenie neodmietla, čím prijala poistenie typu „A“.

6. Z výpisu z Bankomatky J. je zrejmé, že tento bol vyhotovený ku dňu 08.03.2019 za zúčtovacie obdobie od 28.07.2013 do 28.02.2019. Ako úverový rámec je tu uvedená suma 2.400,00 €, štandardná úroková sadzba 1,9 % p. m./22,80 % p. a., sankčná úroková sadzba: 5,00 % p. a., štandardná splátka 80,00 €, konečný stav/povinná splátka na úhradu v sume 5.695,49 € so splatnosťou do 20.03.2019. Na farchu účtu boli za uvedené obdobie účtované štandardné úroky, sankčné úroky, poplatky za poistenie typu A, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za postúpenie pohľadávky na vymáhanie, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, náklady vymáhania po vyhl. okamžitej splatnosti. Celkovo debetné transakcie spolu s úrokmi a poplatkami predstavovali sumu: - 10.662,50 €. Žalovanou realizované úhrady podľa výpisu (posledná úhrada zo dňa 29.12.2015) sú v sume 4.967,01 €, rozdiel predstavuje sumu: - 5.695,49 €, teda žalovanú sumu. Žalovaná skutočne vyčerpala len sumu 5.752,25 €, pričom realizované úhrady boli v sume 4.967,01 €, rozdiel predstavuje sumu 785,24 €.

7. Listom zo dňa 02.04.2016 vyzvala spoločnosť Consumer Finance Holding (správca pohľadávok N. žalovanej predžalobnú upomienku s upozornením na zosplatenie úveru.

8. Listom označeným: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 20.05.2016 vyhlásil predchodca žalobcu okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku vo výške 2.780,46 €. Žalobca nepreukázal, že by tento list bol žalovanej skutočne aj doručený.

9. Listom zo dňa 23.05.2019 spoločnosť Consumer Finance Holding (správca pohľadávok N., B.. K..) oznámila žalovanému, že k 22.05.2019 N. Ú. C., B.. K. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému podľa Zmluvy č. 44038190 zo dňa 28.07.2013 v celkovej sume 5.937,94 € na žalobcu.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 zák. č. 129/2010 Z. z., platného do 30.04.2014 (ďalej len ZSU)

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 ZSU

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

13. Podľa § 7 ZSU

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

14. Podľa § 9 ZSU

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
- (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.
- (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.
- (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.
- (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia

spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 7018 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

15. Podľa § 11 ZSU

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

16. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka platného do 30.09.2013 (ďalej len OZ), ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 524 OZ

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / §101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 107 OZ

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne a len do doby dokiaľ žalovaná nevzniesla námietku premlčania ohľadom žalovanej sumy. Medzi predchodcom žalobcu a žalovanou prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde pôvodný veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) ZSU). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho

obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t. z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

23. V spore bolo preukázané, že dňa 15.07.2013 (nie dňa 28.07.2013 ako je uvedené v oznámení o postúpení pohľadávok) uzatvoril predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, v ktorej je uvedený predschválený úverový rámec vo výške 2.400,00 €, výška štandardnej mesačnej splátky 80,00 € a štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Podľa výpisu žalovaná v období od 28.07.2013 do 28.02.2019 vykonala podľa žalobcu výbery, resp. platby (debetné transakcie) v celkovej sume -10.662,50 € a uhradila právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 4.967,01 €, rozdiel predstavuje sumu 5.695,49 €. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.(v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona.

24. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku V., avšak podľa citovaného § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti podpísanej žalovanou, ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty vyplýva, že predmet zmluvy je uvedený oveľa väčším písmom ako cena, pričom v prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v tomto prípade pri úverovom rámci 2.400,00 € bola celková čiastka vypočítaná na sumu 2.726,25 € a teda náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 326,25 €, pričom tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a hlavne ako predmet zmluvy, ktorým bol schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 €. Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu uzatvorenú v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka považovať za neplatnú.

25. V tomto prípade by vznikol žalobcovi nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo vo vyčerpaní finančnej čiastky v celkovej výške 5752,27 €, pričom z výpisu je zrejmé, že žalovaná doposiaľ zaplatila žalobcovi sumu 4.967,01 €, rozdiel predstavuje sumu 785,26 €. V časti zaplata istiny v sume 785,26 € s príslušenstvom by bola žaloba podaná dôvodne, avšak žalovaná vzniesla námietku premlčania čo do zaplata istiny s príslušenstvom. Premlčanie v danej veci, keďže úverová zmluva je neplatná podľa § 53c OZ nie je možné počítat' od nasledujúceho dňa od zosplata istiny (20.05.2016) ale jednotlivé sumy, ktoré žalovaná čerpala sa premlčovali v dvojročnej premlčacej lehote. Posledný výber uskutočnila žalovaná dňa 24.11.2015 (všetky ostatné ešte predtým), pričom žaloba bola podaná na súd dňa 29.04.2019. Premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia je dvojročná, pričom ohľadom posledného výberu uplynula dňom 24.11.2017, takže z týchto dôvodov súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

26. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, v čase omeškania bol v úrok stanovený na 5 % ročne. Súd však aj v tejto časti žalobu zamietol a to z dôvodov vznesenej námietky premlčania žalovanou.

27. Aktívna legitímácia žalobcu je daná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 257, podľa ktorých žalovanej, ako úspešnej strane vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Tejto však žiadne trovy konania nevznikli a ani si žiadne trovy konania neuplatnila a preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.