

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/1366/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216206454  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216206454.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti povinnému: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., W. G. X o vymoženie 97,32 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Ondášom

### rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Ondášovi, so sídlom v Košiciach, Mlynárska 16 trovy exekúcie vo výške 48,04 €, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 02.03.2016 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 97,32 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 16C/128/2014-55 zo dňa 29.09.2015.

Dňa 08.03.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 0189862 zo dňa 11.05.2016.

Dňa 16.07.2019 doručil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) s odôvodnením, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekučného konania vo výške 48,04 €.

Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

V súvislosti s týmto dôvodom zastavenia exekúcie súd v prvom rade konštatuje, že skúmanie majetkových pomerov povinného nespadá do kompetencie exekučného súdu, ale súdneho exekútora. Ten ako súdom splnomocnená a poverená osoba na vykonanie exekúcie v priebehu exekučného konania vykonáva jednotlivé úkony exekučnej činnosti za účelom preverenia majetku povinného a podľa toho, aký majetok povinný vlastní, určí najvhodnejší spôsob výkonu exekúcie (napr. zrážky zo mzdy, prikázanie pohľadávky z účtu v banke a pod.) tak, aby došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného. Len pokiaľ súdny exekútor dospeje k záveru, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, môže na súd podať podnet na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu a súd sa ním musí zaoberať.

Z obsahu exekučného spisu súdneho exekútora vyplýva, že súdny exekútor po udelení poverenia na vykonanie exekúcie vydal dňa 31.05.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré sa povinnému podarilo doručiť na poslednú známu adresu trvalého pobytu. Následne súdny exekútor preveroval majetkové pomery povinného a zistil, že povinný je poberateľom starobného dôchodku. Preto vydal upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana. Tento spôsob výkonu exekúcie však nebol úspešný, nakoľko Sociálna poisťovňa, ústredie dňa 03.08.2016 súdnemu

exekútorovi oznámila, že suma dôchodku povinného nie je vyššia ako suma, ktorú nie je možné z mesačnej sumy dôchodku zraziť. Súdny exekútor tiež zistil, že povinný je vlastníkom motorového vozidla zn. O., rok prvej evidencie: XXXX, ktoré je ale blokové v prospech iného exekučného konania so skorším poradím. Povinný nie je vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky, nemá vedené účty v bankách a je voči nemu vedených niekoľko ďalších exekučných konaní majúcich prednosť.

Nakoľko súdnym exekútorom bola v priebehu exekučného konania konštatovaná nemajetnosť povinného, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavil. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak ide o drobné exekúcie, trovy exekúcie nesmú presiahnuť a) šesťnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 50 eur, b) päťnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 166 eur, c) dvojnásobok výšky pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku neprevyšujúcu 500 eur a d) výšku pohľadávky bez príslušenstva, ak ide o pohľadávku prevyšujúcu 500 eur.

Podľa ust. § 200 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak trovy exekúcie pri drobnej exekúcii presiahnu násobok výšky pohľadávky podľa odseku 2, znášajú trovy exekúcie prevyšujúce príslušný násobok pohľadávky oprávnený a povinný každý v jednej polovici.

Trovy exekúcie boli súdnym exekútorom špecifikované nasledovne:

1/ Trovy exekúcie /§ 200 ods. 1 a § 203 Exekučného poriadku/:

- poštovné - 5,60 €

/4ks - doporučená zásielka do VR - 1 ks x 1,40 €/

- lustrácie ISEB - evidencia motorových vozidiel - 0,25 €

- lustrácie - register obyvateľov - 0,30 €

- lustrácie - súčinnosť s bankami - 0,70 €

2/ Odmena exekútora - 33,19 €

Spolu bez DPH - 40,04 €

20% DPH - 8,00 €

Celkom - 48,04 €

Podľa ust. § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ust. § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Preskúmaním návrhu exekútora na priznanie trov exekúcie súd zistil, že uplatňované vyššie uvedené položky boli súdnym exekútorom vyčíslené v súlade s vyhláškou a vykonanie jednotlivých úkonov exekučnej činnosti, za ktoré si súdny exekútor účtuje odmenu a náhradu hotových výdavkov má súd

preukázané z exekučného spisu súdneho exekútora. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi ním vyčíslené trovy exekúcie vo výške 48,04 €.

Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného, súd povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

### **Poučenie:**

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto rozhodnutia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).