

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516205524  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516205524.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: G., D..O..M., so sídlom G. XX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L. C. L. E., o zaplatenie 1.195,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 531,12 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 531,12 Eur od 25.02.2005 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 01.07.2016 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť známy úrok vo výške 1.195,- Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.195,- Eur od 25.02.2005 do zaplatenia a nahradil trovy konania z titulu Zmluvy o úvere č. 3510163 zo dňa 07.01.2005, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

2. Súd dňa 28.06.2016 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi.

3. Tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/92/2016-57 zo dňa 17.05.2018 platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/92/2016-31 zo dňa 28.06.2016 sa zrušil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 663,88 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 663,88 Eur od 25.02.2005 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č.k. 27Co/238/2018-79 zo dňa 26.06.2019 Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca sa žalobou doručanou prvoinštančnému súdu dňa 01.07.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.195,00 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.195 eur od 25.02.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu náhrady škody spôsobenej žalovaným prečinom úverového podvodu. Žalobca v žalobe poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T 57/2010-86 zo dňa 31.05.2010, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu a ktorým bol žalobca podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný ako poškodený so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.05.2010. Z uvedeného je nepochybné, že žalobca sa v danom spore domáha zaplatenia žalovanej sumy z titulu

náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku súdom konštatovanej trestnej činnosti žalovaného. Ide o nárok uplatnený z titulu zodpovednosti za škodu a nie z titulu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd prvej inštancie vec z uvedeného pohľadu neposúdil, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu v zrušujúcom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou prvoinstančného súdu bude opätovne rozhodnúť o uplatňovanom nároku žalobcu na náhradu škody v jeho zrušujúcom rozsahu a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť.

4. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, trestným spisom tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn.: 2T/57/2010, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 07.01.2005 uzavreli strany sporu úverovú zmluvu č. 3510163, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v zmluve a vo VOP, a to vo výške úveru 663,88 Eur za poplatok vo výške 531,12 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 10-tich pravidelných splátkach vo výške 119,50 Eur od 20.01.2005. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný na splátkach nič neuhradil.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/57/2010-86 zo dňa 31.05.2010 bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2015, pričom žalobca podľa § 228 ods. 1 Trestného zákona bol odkázaný na občianske súde konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2010.

7. Na základe protiprávneho konania žalovaného žalobcovi vznikla čistá škoda vo výške poskytnutého úveru 663,88 Eur a ušlý zisk vo výške 531,12 Eur (t.j. dohodnuté úroky a poplatky za poskytnutie úveru), ak by žalovaný svoj dlh riadne a včas splatil.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 442 ods. 1 Cit. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Na podklade vykonaného dokazovania a riadiac sa názorom odvolacieho súdu, súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Dňa 07.01.2005 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako „Zmluva o úvere“, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v splátkach žalobcovi celkovo 1.195,- Eur. Žalovaný, hoci prevzal finančné prostriedky od žalobcu, nemal nikdy v úmysle ich vrátiť, na základe čoho bol odsúdený z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona. Žalobcovi v dôsledku protiprávneho konania žalovaného vznikla škoda a to vo výške 663,88 Eur - výška istiny, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom tunajšieho č.k. 10C/92/2016-57 zo dňa 17.05.2018 a suma 531,12 Eur z titulu ušlého zisku, ktorú súd priznal žalobcovi týmto rozsudkom. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal aj na úhradu ušlého zisku, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).