

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Ek/350/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119236676  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Ratvajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119236676.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00 001 350, prav. zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, advokát, so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 239 406, proti povinnému: I. L., Y.: XX.X.XXXX, L. E. Y. C. XX/XX, XXX XX J., o vymoženie 373.126,25 CZK s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Ing. Jurajom Korimom, Exekútorský úrad Vranov nad Topľou, so sídlom Duklianskych hrdinov 2473, 093 01 Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 409EX 139/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 373.126,25 CZK s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Csp/101/2018 zo dňa 31.08.2018 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 14.03.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ing. Juraja Korima, Exekútorský úrad Vranov nad Topľou, so sídlom Duklianskych hrdinov 2473, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý ju vedie pod sp. zn. 409EX 139/19.
3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 28.03.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 30.05.2019. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada súd, aby zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhuje súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úniijným právom, pretože mu boli odňaté ústavné práva v súlade s článkom 46 a následne Ústavy Slovenskej republiky ako účastníkovi konania a pretože súd nepodrobil zmluvu z ktorej má pochádzať vymáhaný nárok oprávneného súdnej kontrole v jeho prítomnosti a tak aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, pričom rozhodnutie súdu sp. zn. 9Csp/101/2018 zo dňa 31.08.2018, ktorý vydal Okresný súd Humenné ako exekučný titul nikdy nebol doručený povinnému a tak je exekúcia neplatná. Povinný ďalej uvádza, že neexistencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý sa musí vždy prihliadnuť v každom štádiu konania. Jednou z podmienok pre vedenie exekúcie je bez akýchkoľvek pochybností exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Ide o taký nedostatok podmienky konania, pre ktorý je potrebné exekúciu zastaviť z dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia Exekučného poriadku. Exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia

podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Povinný ďalej poukázal na tú skutočnosť, že exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, pričom úrok z omeškania je podľa zákona 5,05 % ročne a nie ako je uvedené v exekučnom príkaze 7,9 % ročne a 8,05 % ročne, čo je neprípustné podľa zákona. Z uvedeného vyplýva, že ak k omeškaniu so zaplatením dlžnej sumy dôjde po 16. 3. 2016 vrátane, pričom ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 1. februári 2013, môže sa od dlžníka žiadať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy (doteraz, t. j. od 10. 9. 2014 do 15. 3. 2016 mohol veriteľ požadovať od dlžníka úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy) až do zaplatenia dlžnej sumy. Povinný v návrhu uviedol, že exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. Povinný v návrhu poukázal na to, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku nakoľko oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré vznikli exekútorovi, pričom postúpenie pohľadávky je neplatné. Ďalej povinný poukázal na to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti pretože súd nepodrobil súdnej kontrole spotrebiteľskú zmluvu, súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu či tu právo je alebo nie je, neurčil či zmluva platná je alebo nie z úradnej povinnosti, nezistil či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, neurčil či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky a nepreskúmal ex offio zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že okolnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti nároku a dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu, pričom medzi ne patrí nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Povinný uviedol, že pokiaľ povinný namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Povinný následne uvádza, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s úniovým právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie dal do pozornosti nález ÚS SR, sp.zn.: III. ÚS 107/07.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý uvádza, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, považuje ho za účelový a skopírovaný zo skutkových okolností iného prípadu (v určitých častiach podania dokonca povinný vystupuje v ženskom rode), predmetné tvrdenia nie je možné akceptovať s ohľadom na dodržané zákonné postupy súdov vo všetkých konaniach výsledkom ktorých bol riadny, právoplatný a vykonateľný exekučný titul na podklade ktorého bol podaný návrh na začatie exekúcie. Ďalej oprávnený účelovosť predmetného návrhu na zastavenie exekúcie povinného nachádza aj v skutočnostiach, kedy sa povinný nie raz pokúšal dohodnúť o možnostiach plnenia exekúcie prostredníctvom splátkového kalendára najprv vo výške 35 Eur neskôr vo výške 135 Eur a exekúciu vôbec nerozporoval. Záverom oprávnený uvádza, že námietky povinného ohľadom úroku z omeškania nie sú na mieste nakoľko bol v zmysle hmotného práva ČR a nariadenia vlády ČR uplatnený zákonný úrok z omeškania podľa sadzby ČNB pretože išlo o zmluvu dohodnutú podľa legislatívy Českej republiky.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Súd sa ako prvou otázkou zaoberal či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a to najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 28.03.2019, čo je preukázané aj doručenkou predloženou súdnym exekútorom. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 30.05.2019, čiže povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný uplatniť len právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Právna skutočnosť (dôvod zastavenia exekúcie) je uplatnená včas, ak ju povinný bez vlastnej ujmy nemohol uplatniť skôr. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

12. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinným od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného upovedomenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

13. Súd si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a jeho námietkou nedoručenia exekučného titulu vyžiadal z Okresného súdu Humenné doručenkou k platobnému rozkazu sp. zn. 9Csp/101/2018 zo dňa 31.08.2018, z ktorého mal za preukázané z pripojenej doručenky, že povinnému bol doručený platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Csp/101/2018 zo dňa 31.08.2018 spolu s prílohami dňa 06.12.2018. Exekučný titul obsahuje poučenie v rámci ktorého bol povinný poučený, že proti platobnému rozkazu je možné podať odpor do 15 dní odo dňa doručenia. Z doručenky vyplýva, že povinný si predmetné rozhodnutie riadne prevzal dňa 06.12.2018, pričom voči tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nepodal. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní.

14. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie- Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Csp/101/2018 zo dňa 31.08.2018. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom a ak povinný nesúhlasí s pohľadávkou, na úhradu ktorej bol zaviazaný exekučným titulom, toto nemôže byť predmetom skúmania exekučného súdu, nakoľko tento už neskúma vecnú správnosť predloženého exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie všeobecného súdu, pretože je týmto rozhodnutím súdu viazaný. Povinný mal svoje námietky vznášať v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

15. Povinný síce v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, taktiež sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná avšak nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.