

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200781  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200781.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: Y., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u rodičov, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., O. E. XXX/X a otca - P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., O. E. XXX/X, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie nad maloletými deťmi Y. E., nar. XX.XX.XXXX, P. E., nar. XX.XX.XXXX, Z. E., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom O. E. XXX/X, E., a ich ďalšie dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov Y. E., nar. XX.XX.XXXX a P. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. E. XXX/X E. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a ich umiestnenie v zariadení Náruč - pomoc deťom v kríze, Zádubnie 56, Žilina, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/2/2019-15 zo dňa 06.03.2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podal dňa 06.05.2019 návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ktorý odôvodnil tým, že rodina maloletých detí E. býva v rodičovskom dome otca maloletých detí, kde v spoločnej domácnosti žijú rodičia otca maloletých detí, jeho sestra s rodinou a slobodný brat. Rodičia maloletých detí požívajú vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a matka maloletých detí pod vplyvom alkoholických nápojov fyzicky vedome napadla maloletého Z. a P., ktorí museli byť ošetrení lekárom. Maloleté deti boli po prepustení z nemocnice umiestnené dočasne v starostlivosti krstných rodičov, kde však následne bola zistená nadmerná konzumácia alkoholu a preto boli maloleté deti uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/2/2019 zo dňa 06.03.2019 dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a bol im nariadený pobyt v Detskom krízovom centre Náruč.

2. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodnými listami detí, s lekárskymi správami, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/2/2019-15 zo dňa 06.03.2019, s oznámením Detského krízového centra Náruč, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/2/2019-15 zo dňa 06.03.2019, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/22/2019-24 zo dňa 14.03.2019, s oznámením Okresnej prokuratúry Námestovo o vstupe do konania, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou detského krízového centra Náruč, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/9/2019, najmä s uznesením OS Námestovo sp.

zn. 4P/9/2019-54 zo dňa 14.08.2019, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/2/2019, najmä s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/2/2019-15 zo dňa 06.03.2019.

3. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že matka maloletých detí je momentálne vo vyšetrovacej väzbe, otec absolvoval ochrannú liečbu, avšak nerešpektoval odporúčanie a nevyhľadal po jej absolvovaní odbornú pomoc. Na základe stretnutia zorganizovaného organizáciou Úsmev ako dar sa uskutočnilo stretnutie detí a rodinných príslušníkov, kde sestry otca maloletých detí pani V. a K. prejavili záujem o vytvorenie náhradného rodinného prostredia pre maloleté deti. Výchovné opatrenie dopomôže k tomu, aby si tak maloleté deti, ako aj členovia týchto rodín vytvorili k maloletým deťom vhodné citové väzby

4. Matka maloletých detí na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom a uviedla, že je s deťmi v kontakte, píše im. Dcéra jej písala keď mala prvé sväté prijímanie. Momentálne je od 21.03.2019 vo väzbe.

5. Otec maloletých detí súhlasil s návrhom a uviedol, že absolvoval protialkoholickú liečbu v auguste. Pracuje v D. P. ako murár s tým, že má mesačný príjem okolo 850,- eur. Býva u svojich rodičov. Deti navštevuje. Starostlivosť o deti si predstavuje tak, že bude každý deň doma a s nimi.

6. Matka malol. detí je momentálne vo vyšetrovacej väzbe, otec malol. detí absolvoval ochrannú liečbu, avšak nerešpektoval odporúčanie a nevyhľadal po jej absolvovaní odbornú pomoc. Na základe stretnutia zorganizovaného organizáciou Úsmev ako dar sa uskutočnilo stretnutie detí a rodinných príslušníkov, kde sestry otca malol. detí pani V.R. a K. prejavili záujem o vytvorenie náhradného rodinného prostredia pre maloleté deti. Výchovné opatrenie dopomôže k tomu, aby si tak maloleté deti, ako aj členovia týchto rodín vytvorili k maloletým deťom vhodné citové väzby.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia je v danom prípade dôvodný. Z vykonaného dokazovania, najmä z listinných dôkazov (správy Detského krízového centra Náruč), že je potrebné zabezpečenie odbornej pomoci tak maloletým deťom, ako aj ich rodičom, nakoľko rodinné a sociálne pomery maloletých detí pred nariadením výchovného opatrenia boli v absolútnom nepomere s potrebami maloletých detí, keďže tieto nemali vytvorené jednak bytové podmienky a taktiež rodina ako taká nemala vytvorené citové ani sociálne väzby. Nariadenie výchovného opatrenia bude maloletým deťom len na prospech a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.