

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200928
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200928.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: T. Y., C. Č. XXXXXXXXXXXX, M. F. V.Á. XXXX/XX, F. o zaplatenie 2 575,24 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 575,24 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 2 575,24 eur od 01.12.2018 do zaplatenia úroky vo výške 136,75 eur na číslo účtu :L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX , U. XXXXXXXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietá .

III. Žiadna strana konania nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobou podanou na tunajší súd dňa 03.04.2019 sa domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 575,24 eur, úroky vo výške 55,38 eur, úroky vo výške 1 650,05 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny t.j. zo sumy 2 575,24 eur, vo výške 19,5% p.a. od 01.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 2 575,24 eur od 01.12.2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.02.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č.XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver zo strany právneho predchodcu a to vo výške 3 500,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti zaplatené splátky listiny Aktuálny stav úveru, ktorý tvorí prílohu. Žalobca upozornil žalovaného na nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva a súčasne ho oboznámil s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu nevykonal do 15 dní kalendárnych od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.12.2018, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 18.12.2018, nakoľko do času 30.11.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 18.12.2018 ako položka Aktuálny stav úveru - Úroky na účte ČR(čerpanej rezervy).

2. Žalovanému žaloba s prílohami a poučením bola doručovaná v zmysle ust. § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespороval žalovanú istinu.

3. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti. a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa ust. § 116 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa ust. § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávanie dňa 15.10.2019 ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil .

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, obchodné podmienky pre úver, predpis splátok k zmluve, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.01.2016, 29.03.2016, všeobecné obchodné podmienky platné od 01.08.2011, výpis z účtu od 06.08.12 do 18.12.2018, list zo dňa 25.04.2016 - predčasná splatnosť úveru č.l. 74, Zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa 06.02.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 06.02.2012 Zmluvu o úvere reg. č. 105632412 (len Zmluva), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 3 500,- eur na dobu 70 splátok s celkovou výškou nákladov 2 383,32 eur. Úver bol úročený ročnou úrokovou sadzbou 19,50%, RPMN 18,20 a priemernou hodnotou RPMN 21,80% . Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v 70 mesačných splátkach vo výške 88,29 eur. Termín splatnosti mesačných splátok bol dohodnutý vždy k 6. dňa príslušného mesiaca, s dátumom prvej splátky 06.03.2012 a konečnej 06.12.2017. Celkovo sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 6 180,30 eur (70 x 88,29 eur). Súd z aktuálneho stavu zistil, že žalovaný splatil z poskytnutého úveru sumu 924,76 eur .

9. Zo špecifikácie úrokov do predčasného zosplatnenia istina dlh žalovaného pozostáva z istiny vo výške 2 575,24 eur a úroky vo výške 136,75 eur, úhrada úrokov do zosplatnenia je vo výške 2 456,27 eur.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.01.2016 upozornil žalovaného na zaplatenie dlžnej časti úveru vo výške 436,97 eur (viac ako tri 3 mesiacoch), dňa 30.03.2016 opätovne upozornil žalovaného na zaplatenie dlžnej časti úveru vo výške 529,97 eur (viac ako tri mesiace) a listom zo dňa 25.04.2016 oznámil žalovanému predčasné splatenie úveru v celom rozsahu k 25.04.2016 č.l. 74 .

11. Právny predchodca žalobcu pre porušenie ust. Zmluvy o úvere zo dňa 06.02.2012 a obchodných podmienok, vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku, ktorý ku dňu 25.04.2016. Súd zistil, že ku zosplatnenia úveru istina bola vo výške 2 575,24 eur, úrok vo výške 136,75 eur a poplatky za upomienky vo výške 4,65 eur , t.j. celkom dlžná suma vo výške 2 716,64 eur a súčasne vyzval žalovaného na jeho úhradu v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tohto vyhlásenia.

12. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53b ods. 1 Obč. zák., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyľovať od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Predmetom konania je právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzku (z právneho vzťahu) vzniknutého zo zmluvy o poskytnutí úveru uzavretej sa spravuje sa podľa ustanovení o zmluve o úvere § 497 a nasl. Obch. zák., pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval. Preto je nevyhnutné zmluvu o poskytnutí úveru v prejednávanej veci považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 OZ, pri uzatváraní a plnení ktorej žalobca je dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný spotrebiteľom.

14. Na základe listinných dôkazov súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná len v časti istiny vo výške 2 575,24 eur , vyčíslený úrok z omeškania vo výške 136,75 eur ku dňu zosplatenia úveru (t.j. 25.04.2016) spolu so zákonným úrokom z omeškania dlžnej sumy (istiny a zmluvných úrokov) od zosplatenia úveru celom rozsahu.

15. Súd žalobu vo vyčíslených úrokoch po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 1 650,05 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny t.j. sumy 2 575,24 eur vo výške 19,50 % ročne od 01.12.2018 do zaplatenia zamietol, nakoľko zosplatenie (de fault) ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ : uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). Vo vzťahu k uplatneným zmluvným úrokom (19,50% ročne) z poskytnutého úveru za obdobie od zosplatenia úveru až do jeho zaplatenia, súd zamietol, nakoľko pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, veriteľovi vzniká nárok na jednorázové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. Zosplatenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah (vid' rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 30.06.2015, sp.zn. 6Co/190/2014 , uznesenie NS SR vo veci A Obo 143/98). Súd poukazuje na stanovisko č. 1/2019 Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave „ V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (R KS v Bratislave sp.zn. 6Co 56/2018 z 28. marca 2018).

16. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ ho zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (§ 53b ods. 1 OZ) tak, ako žalobca v žalobnom návrhu žiadal t.j. od 01.12.2018 .

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP nakoľko pomer úspechu sporových strán je 50% : 50% .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.