

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202755  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6713202755.15

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, Panenská 29, 811 03 Bratislava, IČO: 47245531, zastúpeného GARAJ & Partners s.r.o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava proti žalovanému: H. O. D. W., B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. B. XXX/X, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie 6.496,29 EUR s príslušenstvom dopĺňacím rozsudkom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 180,- EUR spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 22. 12. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.496,29 EUR s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Okresný súd Zvolen rozsudkom 8C/111/2013-480 zo dňa 27. 02. 2018 vo veci rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť sumu 4.948,- EUR spolu aj s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 22. 12. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Z odôvodnenia rozsudku v bodoch 52, 53 okresný súd poukázal na tú skutočnosť, že na základe vykonaného dokazovania s poukazom na § 451 Občianskeho zákonníka má za to, že k bezdôvodnému obohateniu došlo na strane žalovaného v rámci vyplatených súm a to sumy 134,- EUR vyplatenej 16. 03. 2010, sumy 2.430,- EUR vyplatenej 29. 06. 2010, sumy 134,- EUR vyplatenej dňa 22. 10. 2010 a sumy 2.430,- EUR vyplatenej dňa 20. 12. 2010, pričom súd uviedol, že táto suma predstavuje spolu 4.948,- EUR. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Súdom poukazuje na to, že súdom uvedená suma 4.948,- EUR po spočítaní týchto súm bola nesprávna teda celková suma, ktorá mala byť žalobcovi priznaná bola vo výške 5.128,- EUR.

2. Súdom opravným uznesením 8C/111/2013 zo dňa 25. 06. 2019 opravil odôvodnenie rozsudku v bode 52 a 53 tak, že odôvodnenie v texte namiesto sumy 4.948,- EUR bude uvedená suma 5.128,- EUR.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súdom môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 C. s. p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Súdom na základe tej skutočnosti, že teda nerozhodol v pôvodnom rozsudku ako

podľa odôvodnenia tohto rozsudku v bodoch 52 a 53 vyplývalo, o celej časti predmetu konania, doplniacím rozsudkom rozhodol o tej časti konania, o ktorej nebolo rozhodnuté pôvodným rozsudkom a táto sa týkala sumy 180,- EUR (5.128,- ERU - suma, ktorá mala byť priznaná podľa bodu 52 a 53 pôvodného rozsudku mínus suma 4.948,- EUR, ktorá bola v pôvodnom rozsudku zo dňa 27. 02. 2018). § 225 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.