

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/175/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203041
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419203041.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci žalobkyne: K.. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX. XX D., adresa na preberanie zásielok: D. XX, XXX XX, proti žalovaným: 1. K. I., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX R. U., 2. D. X. I., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX R. U., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu R. U. zo dňa 12. júna 2019 č.k. 18C/36/2019-51, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaní v prvom a druhom rade majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie uznesením zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala voči žalovaným v 1. a 2. rade uloženia zákazu vstupovať do rodičovského domu v D. a uloženia zákazu zdržať sa akýchkoľvek neľudských konaní, vyhrážaní, ubližovaní a napadaní fyzických aj slovných. Žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil čl. 11 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. f), § 328 ods. 2, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

1.2. Podanie žalobkyne (značne nejasné a zmätené) s prihladnutím na ustanovenie článku 11 ods.1 CSP čiastočne posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (strana 7 podania) podľa § 325 ods. 1 písm. f) CSP. Skúmal, či účel požadovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a dospel k záveru, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je, lebo sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky.

1.3. Konštatoval, že žalobkyňa nepreukázala správanie žalovaných k nej takým spôsobom, ktorý predpokladá nariadenie neodkladného opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. f) CSP. Zistil, že žalovaní nemali záznam vo výpise z registra trestov a trestné konanie, ktoré bolo vedené proti žalovanému v 1. rade v minulosti na Okresnom súde Nové Zámky neskončilo jeho odsúdením, navyše nebolo vedené pre činy, ktorých by sa mal dopustiť proti žalobkyni. Žalobkyňa nepreukázala, že v dome vedenom na LV č. XX v D. býva, ani že by ju žalovaní akýmkoľvek spôsobom rušili pri uplatňovaní jej vlastníckeho práva k predmetnému domu. Dedičské konanie po otcovi žalobkyne a žalovaného v 1. rade, ktorého sa žalobkyňa nezúčastnila, skončilo právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky. Tvrdenie žalobkyne, podľa ktorého jej žalovaný v 1. rade, respektíve žalovaná v 2. rade ubližujú, zamedzili jej možnosť študovať na umeleckej škole, oklamali ju dedičskom konaní považoval za nepodložené žiadnymi relevantnými dôkazmi. Uviedol, že po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o podaní žalovanej v časti v ktorej navrhuje pripustenie obnovy dedičského konania po jej otcovi.

1.4. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, ale keďže žalovaným v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy konania nevznikli, nárok na náhradu trov konania im nepriznal.

2. Žalobkyňa podala v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Namietala, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je nezákonné, neobjektívne, nespravodlivé, zavádzajúce, sofistické, formalistické, zlomyseľne obštrukčné. Uviedla, že napáda hodnotiaci postup súdu prvej inštancie, ktorý porušil zásadu komplexnosti a hierarchie pri hodnotení subjektov, ktoré ju poškodili na základných ľudských právach, života, zdravia, ľudskej dôstojnosti a vytýčených plánov. Uznesenie je v rozpore s Ústavou SR a s Dohovorom o ľudských právach, ktoré garantujú právo na spravodlivé konanie, a v rozpore s právom Únie, ako právom nadradeným nad diskriminačnými sociálno-právnymi normami SR. Namietala, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení vynechal žalobu na štát, antidiskriminačnú žalobu a žalobu na ochranu osobnosti. Obišiel aj skutočnosť obzvlášť závažného zločinu lúpeže jej člensko-podielového družstevného bytu č. XX na D. 4 v D. a dobromyseľne nadobudnutého majetku v byte.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade vo svojich vyjadreniach k odvolaniu zhodne uviedli, že k akýmkoľvek listinám (návrhom, obžalobám, trestným oznámeniam a pod.) nemajú žiadne vyjadrenie. Žalobkyňa zjavne nie je schopná reálne posudzovať osoby, udalosti, javy a situácie. Svojimi podaniami dlhodobo zaťažuje štátne orgány a inštitúcie.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov osvedčuje predovšetkým také reálne konanie, ktoré hrozí bezprostredne. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia, v danej veci žalobkyňa.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa doručila dňa 03.06.2019 súdu prvej inštancie rozsiahle podanie označené ako „Trestná obžaloba“ a druhé podanie označené ako „Sťažnosť“. Tieto podania boli postúpené Okresnej prokuratúre Nové Zámky. V časti, v ktorej žalobkyňa žiadala vydať neodkladné opatrenie a povoliť obnovu konania 16D/1608/2004, bolo podanie zapísané do registra C súdu prvej inštancie. Predmetom odvolacieho konania je na základe odvolania žalobkyne uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení, úvah a skutkového stavu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Z obsahu návrhu totiž vyplýva, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, tvrdiac, že žalovaní s ňou tyrancky, nedôstojne a neludsky celoživotne zaobchádzali. Preto považovala za potrebné žalovaným zakázať zdržať sa týchto konaní a vstupovať do rodičovského domu žalobkyne a žalovaného v 1. rade. Aj za týchto okolností však musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú predpoklad, že žalovaní v 1. a 2. rade svojim konaním ohrozujú telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne. Tieto skutočnosti bola povinná osvedčiť žalobkyňa, pričom aj podľa názoru odvolacieho súdu zo spisu ich osvedčenie nevyplýva. Preto odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, konštatuje, že žalobkyňa nepreukázala opodstatnenosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia.

12.1. Žalobkyňa v odvolaní namietala nezákonnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, pre jeho rozpor s Ústavou SR, s Dohovorom o ľudských právach a s právom Únie. S uvedenou námietkou sa odvolací súd nestotožnil. Napadnuté uznesenie je plne v súlade s právnou úpravou neodkladných opatrení v Civilnom sporovom poriadku, ktorý bol prijatý v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a odvolací súd nezistil porušenie procesných práv žalobkyne v konaní, ktoré by malo za následok porušenie práva žalobkyne na spravodlivý proces.

12.2. K námietke žalobkyne, podľa ktorej súd prvej inštancie v napadnutom uznesení vynechal žalobu na štát, antidiskriminačnú žalobu a žalobu na ochranu osobnosti a obišiel aj skutočnosť obzvlášť závažného zločinu lúpeže jej člensko-podielového družstevného bytu č. XX na D. X v D. a dobromyseľne nadobudnutého majetku v byte, odvolací súd poukazuje bod 10, z ktorého vyplýva, že uvedené podania boli postúpené Okresnej prokuratúre Nové Zámky.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyne v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalovaní boli v odvolacom konaní plne úspešní. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).