

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 2S/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0823106212.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXX/XX, XXX XX D., občan Slovenskej republiky, proti žalovaným: 1/ Okresný súd Žilina, so sídlom P. O. Hviezdoslava 797/28, 010 59 Žilina, IČO: 00 165 859, 2/ Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, 3/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35 995 572, v konaní o podaní žalobcu zo dňa 29. septembra 2023, označenom ako „URČ.NEPL.PR.ÚKON.Z DORUČ.POŠ.ZÁS.OZN.Z 29.9.(2023), POD.Č:SK076356392SK, OS ŽILINA“, takto

rozhodol:

I. Žalobu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29. septembra 2023 bolo Správne mu súdu v Banskej Bystrici prostredníctvom formuláru na portáli eŽaloby doručené podanie žalobcu, označené ako „URČ.NEPL.PR.ÚKON.Z DORUČ.POŠ.ZÁS.OZN.Z 29.9.2023, POD.Č:SK076356392SK, OS ŽILINA“. V predmetnom formulári žalobca správne mu súdu adresoval podanie, v ktorom ako žalovaného v 1. rade uvádza Okresný súd Žilina, ako žalovaného v 2. rade Slovenskú poštu, a.s a ako žalovaného v 3. rade Krajský súd v Žiline. Z obsahu podania vyplýva, že žalobca žiada odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Žilina, ktoré mu bolo doručované prostredníctvom poštového podniku oznámením (žltý lístok) zo dňa 29. septembra 2023, č. SK076356392SK. Žalobca považuje spôsob doručovania uvedenej zásielky zo strany žalovaného v 1. rade za nesprávny úradný postup a zo strany žalovaného 2. rade za opakované šikanózne konanie, ktoré by malo byť podľa jeho názoru potrestané. Ďalej žalobca uvádza, že „podaný návrh zo strany KS v Žiline ako odvolacieho..súdu, proti mojej osobe Okresnému súdu Žilina, o určenie neplatnosti právnych úkonov podľa právnej úpravy a predpisu?, sp. zn. 13C/55/2023, považujem za šikanózne, ktorého obsah ani nepoznám po dodatočne podanej Sťažnosti z mojej strany, zo dňa 27.09.2023.“ Žalobca považuje účinky zásielky za rozpor so zákonom, preto ich navrhuje odložiť resp. zrušiť a zaviazat žalovaných k náhrade škody a nemajetkovej ujmy.

2. Predmetné podanie žalobcu neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti správnej žaloby podľa § 182 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), a preto Správny súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 2S/22/2023 - 10 zo dňa 12. decembra 2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil podanie tak, že:

- označí druh žaloby, teda či žalobca mienil podať správnu žalobu;
- žalobca jednoznačne označí žalovaného, teda konkrétne označenie orgánu verejnej správy, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie;
- žalobca jednoznačne označí napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie a deň jeho vydania;
- žalobca uvedie deň, kedy mu bolo napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie doručené, resp. oznámené;

- žalobca označí dôvody žaloby, teda z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje napadnutý výrok rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonný;
- žalobca uvedie, či žiada nariadenie pojednávania;
- žalobca uvedie návrh výroku rozhodnutia (žalobný návrh), ako má súd rozhodnúť;
- žalobca predloží plnomocenstvo pre advokáta, pričom zároveň ho súd poučil aj o výnimke z povinného právneho zastúpenia;
- žalobca predloží jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejného správy, voči ktorému smeruje správna žaloba.

3. Uvedené Uznesenie nebolo žalobcovi listinne doručené z dôvodu jeho neprevzatia v odbernej lehote. Informácia o výsledku doručovania listinného rovnopisu predmetného Uznesenia bola správne súdu doručená dňa 8. januára 2024.

4. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“)

5. Podľa § 59 ods. 1 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

6. Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

9. Podľa § 182 ods. 2 SSP k správnej žalobe musí byť pripojené

- a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,
- b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,
- c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

10. Podľa § 72 ods. 1 SSP správny súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť správneho súdu doručovať písomnosti do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 72 ods. 2 SSP ak nie je možné doručiť podľa odseku 1 a ak nejde o doručovanie písomnosti do vlastných rúk, správny súd na žiadosť účastníka konania doručí písomnosť na elektronicкую adresu. Písomnosť správneho súdu sa považuje za doručenu po troch dňoch od jej odoslania, aj keď si ju adresát neprečítal.

12. Podľa § 72 ods. 3 SSP ak nie je možné doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, správny súd doručuje prostredníctvom doručujúceho podniku a spôsobom podľa Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 111 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.

14. Podľa § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadil súd.

15. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. Podľa § 98 písm. h) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

17. Žalobca si Uznesenie č. k. 2S/22/2023 - 10 zo dňa 12. decembra 2023 neprevzal v odbernej lehote. V súlade s § 72 ods. 3 SSP v spojitosti s § 111 ods. 3 CSP považuje správny súd predmetné Uznesenie za doručené dňom 08. januára 2024 (deň prijatia informácie o doručovaní).

18. Žalobca v stanovenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia o odmietnutí žaloby vady žaloby neodstránil.

19. Správny súd konštatuje, že uvedené podanie žalobcu trpí takými vadami, ktoré nedovoľujú správne súdu v konaní ďalej pokračovať. Bez uvedenia náležitostí, ktoré vyplývajú z § 182 ods. 1 SSP, nie je možné považovať takéto všeobecné podanie žalobcu za jasné, zrozumiteľné a majúce zákonom požadované náležitosti správnej žaloby. Bez uvedenia predmetných náležitostí, t. j. bez označenia druhu žaloby, jednoznačného označenia žalovaného, označenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a dňa jeho oznámenia žalobcovi, dôvodov žaloby, vyjadrenia o žiadosti nariadiť pojednávanie, uvedenia návrhu výroku rozhodnutia (žalobný návrh), plnomocenstva pre povereného advokáta a jedného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy nemôže správny súd vo veci ďalej konať, nakoľko nie je zrejmé, proti komu žalobca podáva správnu žalobu, aké rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy má byť predmetom prieskumu, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nezákonné a ani akého výroku rozhodnutia sa žalobca domáha.

20. Nakoľko žalobca nedoplnil a neopravil predmetnú žalobu v stanovenej lehote, a to i napriek poučeniu zo strany správneho súdu o právnych následkoch spojených s neodstránením väd žaloby v podobe odmietnutia žaloby, rozhodol správny súd tak, že žalobu podľa § 98 písm. h) v spojení s § 59 ods. 3 SSP odmietol, keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať.

21. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 170 písm. a) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR

(§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.