

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012029
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného G. E., nar. X.X.XXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 18.12.2018 sp. zn. 6T/64/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný G. E., nar. X.X.XXXX v H., t. č. v ÚVTOS Košice-Šaca

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom sp. zn. 6T/64/2018 zo dňa 18.12.2018 Okresný súd Trnava rozhodol tak, že podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanému G. E. zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4T/5/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018 v nasledovných výrokoch o vine:

1. dňa 7.9.2017 v čase okolo 11.00 hod. v obci Úľany nad Žitavou na ulici Párovce pri predajni COOP Jednota s.d. potom, čo sa priblížil s vozidlom Škoda Octavia EČ: BL 645 EY zelenej metalízy k poškodenej K. H. nar. XX.X.XXXX bytom S. U. Q., V. XXX/X, ktorá v tom čase tlačila bicykel, jej odcudzil zo zadného nosiča bicykla čiernu tašku, v ktorej sa nachádzala dámska lakovaná peňaženka červenej farby s hotovosťou v celkovej výške 35,- eur (3x 10 eurové bankovky a 1x 5 eurová bankovka), kartička MAX lekáreň na meno K. H., stravné lístky spoločnosti Doxx určené na pitný režim v nominálnej hodnote 0,66 eur, v počte desať kusov, čím poškodenej K. H., nar. XX.X.XXXX spôsobil odcudzením uvedených vecí a peňažnej hotovosti škodu j vo výške 61,60 eur

2. dňa 7.9.2017 v čase o 10.00 hod. v obci Komjatice, na ulici Námestie Andrea Cabana prišiel k vstupným dverám poštového novinového stánku, odkiaľ počas kupovania cigariet so zapaľovačom odcudzil predavačke C. F. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., bytom L., R. XX, dámsku peňaženku s obsahom finančnej hotovosti 25 eur a občiansky preukaz vystavený na meno C. F., ktoré mala poškodená odložené vo svojej kabelke, zavesenej pri sebe na stene stánku, čím spôsobil poškodenej C. F. nar. XX.XX.XXXX bytom L., R. č. XX odcudzením peňaženky a peňažnej hotovosti škodu vo výške 35,- eur

3. dňa 7.9.2017 v čase o 11.00 hod. v obci Bánov na ulici Novozámocká č. 58 v supermarkete OP Jednota prevádzková jednotka č. 506 využil nepozornosť tam sediacej 2 pokladničky a z otvorenej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500,- eur, následne pri úteku stratil ešte v predajni pri východe časť hotovosti a to vo výške 300 eur, pričom v úteku naďalej pokračoval a so zvyšnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo, Hlavné námestie 6, Nové Zámky IČO: 00168882 škodu vo výške 200,- eur

4. dňa 1.9.2017 v čase o 05.15 hod. v obci Tvrdošovce, na ul. Széchényiho č. 2, bez použitia násilia odcudzil z neuzamknutej skrinky umiestnenej pod pultom v pohostinstve "Kelly" 23 ks kartónov cigariet rôznych značiek, ktoré odniesol na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti podnikateľovi F. T. s miestom podnikania F., D. č. XXXX/XX, IČO: 464 81 290 spôsobil škodu vo výške 712,67 eur

ako aj vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody, ktorými bola obžalovanému uložená povinnosť nahraďiť škodu poškodenej spoločnosti:

- COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo, Hlavné námestie č. 6, Nové Zámky, IČO: 00 168 882 škodu výške 200 Eur,

- K. H. nar. XX.X.XXXX bytom S. U. Q., V. XXX/X, škodu vo výške 31,32 eur,

- C. F. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., bytom L., R. XX, škodu vo výške 25,- eur,

- F. T. s miestom podnikania F., D. č. XXXX/XX, IČO: 464 81 290, škodu vo výške 712,67 eur.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozhodnutí obžalovaného G. E. , nar. XX.XX.XXXX v H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce uznal za vinného, že:

1. dňa 7.9.2017 v čase okolo 11.00 hod. v obci Úľany nad Žitavou na ulici Párovce pri predajni COOP Jednota s.d. potom, čo sa priblížil s vozidlom Škoda Octavia EČ: BL 645 EY zelenej metalízy k poškodenej K. H. nar. XX.X.XXXX bytom S. U. Q., V. XXX/X, ktorá v tom čase tlačila bicykel, jej odcudzil zo zadného nosiča bicykla čiernu tašku, v ktorej sa nachádzala dámska lakovaná peňaženka červenej farby s hotovosťou v celkovej výške 35,- eur (3x 10 eurové bankovky a 1x 5 eurová bankovka), kartička MAX lekáreň na meno K. H., stravné lístky spoločnosti Doxx určené na pitný režim v nominálnej hodnote 0,66 eur, v počte desať kusov, čím poškodenej K. H., nar. XX.X.XXXX spôsobil odcudzením uvedených vecí a peňažnej hotovosti škodu j vo výške 61,60 eur,

2. dňa 7.9.2017 v čase o 10.00 hod. v obci Komjatice, na ulici Námestie Andrea Cabana prišiel k vstupným dverám poštového novinového stánku, odkiaľ počas kupovania cigariet so zapaľovačom odcudzil predavačke C. F. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., bytom L., R. XX, dámsku peňaženku s obsahom finančnej hotovosti XX eur a občiansky preukaz vystavený na meno C. F., ktoré mala poškodená odložené vo svojej kabelke, zavesenej pri sebe na stene stánku, čím spôsobil poškodenej C. F. nar. XX.XX.XXXX bytom L., R.. XX odcudzením peňaženky a peňažnej hotovosti škodu vo výške 35,- eur,

3. dňa 7.9.2017 v čase o 11.00 hod. v obci Bánov na ulici Novozámocká č. 58 v supermarkete OP Jednota prevádzková jednotka č. 506 využil nepozornosť tam sediacej pokladničky a z otvorenej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500,- eur, následne pri úteku stratil ešte v predajni pri východe časť hotovosti a to vo výške 300 eur, pričom v úteku naďalej pokračoval a so zvyšnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo, Hlavné námestie 6, Nové Zámky IČO: 00168882 škodu vo výške 200,- eur,

4. dňa 1.9.2017 v čase o 05.15 hod. v obci Tvrdošovce, na ul. Széchényiho č. 2, bez použitia násilia odcudzil z neuzamknutej skrinky umiestnenej pod pultom v pohostinstve "Kelly" 23 ks kartónov cigariet rôznych značiek, ktoré odniesol na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti podnikateľovi F. T. s miestom podnikania F., D. č. XXXX/XX, IČO: 464 81 290 spôsobil škodu vo výške 712,67 eur,

5. dňa 03.09.2017 asi o 14.00 hod. v Hlohovci - Šulekove, na Šulekovej ulici 161/31 v herni zv. "U kohúta", využil neprítomnosť obsluhujúcej krupiérky Y. T., ktorá odišla do skladovej časti herne pre nápoj objednaný obvineným, ktorý využil situáciu a spoza barového pultu odcudzil voľne položenú čašničku peňaženku v hodnote 30 Eur s finančnou hotovosťou 590 Eur a z miesta činu odišiel, čím spôsobil poškodenej G. T. - živnostníčke, podnikateľskému subjektu s miestom podnikania Hlohovec - časť Šulekovo, Rybárska 981/2, IČO: 33431612 škodu vo výške 620 Eur,

6. dňa 06.09.2017 asi o 16.00 hod. v Hlohovci na ulici Hollého 1 v predajni mäsiarstva Mecker z pokladničného pultu odcudzil peňaženku fialovej farby v hodnote 10 Eur s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera, 2 ks platobné karty VÚB banka, strieborná karta Quattro, kreditná karta Cetelem, všetko na meno majiteľky peňaženky a v tej dobe zákazničky predajne Y. D., ktorá si peňaženku počas nákupu položila na pult, pri ktorom stála, pričom obsahom odcudzenej peňaženky bolo aj 15ks zákazníckych kariet, finančná hotovosť vo výške 90 Eur, strieborná retiazka s príveskom v hodnote 20 Eur a 3ks preukazov poistencov zdravotnej poisťovne Dôvera rodinných príslušníkov Y. D., následne obžalovaný z miesta činu odišiel, pričom z peňaženky vybral finančnú hotovosť 90 Eur a striebornú retiazku s tým, že všetky ostatné odcudzené veci zahodil

pri štátnej ceste II/51, asi 300 m za obcou Alekšince smerom na obec Rišňovce, čím poškodenej Y. D. spôsobil škodu vo výške 120 Eur,

teda v bode 1 - 6 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a v bode 1 a 2 na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, čím spáchal v bode 1-6 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, z toho v bode 1 a 2 aj podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to prvostupňový súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu podľa § 49 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným: - COOP Jednota Nové Zámky spotrebné družstvo, Hlavné námestie č. 6, Nové Zámky, IČO: 00 168 882 škodu výške 200 Eur, - K. H. nar. XX.X.XXXX bytom S. U. Q., V. XXX/X, škodu vo výške 31,32 eur, - C. F. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., bytom L., R. XX, škodu vo výške 25,- eur, - F. T. s miestom podnikania F., D. č. XXXX/XX, IČO: 464 81 290, škodu vo výške 712,67 eur, - G. T. - živnostníčke s miestom podnikania T. - H., A. XXX/X, IČO: 33 431 612 vo výške 590 Eur, - Y. D., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom G. XXXX/X, T. vo výške 120 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú Y. D., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom G. XXXX/X, T. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 09.08.2018, sp. zn. 4Pv/315/17. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, predseda senátu prvostupňového súdu postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. Keďže prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, prvostupňový súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 09.08.2018, sp. zn. 4Pv/315/17. Následne prvostupňový súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V prejednávanej veci dospel prvostupňový súd k záveru, že medzi skutkami 1-5, pre ktoré bol obžalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/5/2018 a skutkami 1-2, pre ktoré je obžalovaný v tomto konaní, je daná časová súvislosť, keďže tieto boli spáchané v časovom úseku kratšom ako 6 mesiacov, dané sú aj miestna súvislosť a rovnaký spôsob spáchania skutkov, rovnaká skutková podstata a dané je i subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchatel'a jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu spáchať. Medzi skutkami 1-4 a skutkami 1-2 je naplnená i podmienka stanovená v § 122 ods. 13 Trestného zákona, keďže tieto skutky spáchal menovaný bez toho, aby pokračovanie v páchaní preťalo oznámenie o vznesení obvinenia. Skutok 5 pre ktorý bol menovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/5/2018 (na samostatný trest) nie je možné považovať za súčasť jedného pokračovacieho trestného činu, pretože obvinenie mu zaň bolo oznámené dňom 13.04.2017. Od tohto momentu menovaný páchal ďalší trestný čin.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam dospel prvostupňový súd k záveru, že skutky 1 - 4 pre ktoré bol menovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/5/2018 a skutky 1-2, pre ktoré bol menovaný obžalovaný v tomto trestnom konaní tvoria jeden pokračovací trestný čin a bolo potrebné ukladať spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4T/5/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018 vo výroku o vine za skutky 1-4, vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozhodnutí súd opätovne uznal obžalovaného vinným za skutok 1-4 zrušeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4T/5/2018 ako i za skutok 1-2, pre ktoré bol stíhaný v tomto trestnom konaní s tým, že obžalovaný spáchal jeden pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, z toho v bode 1 a 2 aj podľa § 212 ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy obžalovaného a jeho uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho

konania je na neho potrebné (s prihliadnutím na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona) pôsobiť spoločným trestnom odňatím slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov, na ktorého výkon ho prvostupňový súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia tak, ako si to vyžaduje ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku prvostupňový súd znova rozhodol o náhrade škody poškodeným v zrušenom konaní a zároveň rozhodol o náhrade preukázanej škody v tomto konaní poškodenej I. T. vo výške 590,- eur a poškodenej Y. D. vo výške 120,- eur. Pretože uplatnený nárok poškodenej Y. D. presahoval sumu preukázanú výsledkami dokazovania, prvostupňový súd túto poškodenú so zvyškom jej nároku odkázal na civilný proces.

Obžalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči výroku o treste rozsudku, ktoré odôvodnil tým, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov je nezákonný a mimo trestnej sadzby, nakoľko obžaloba bola podaná za prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti stanovuje trestnú sadzbu 0 - 2 roky a preto pri zrušení rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4T/5/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018 a ktorým mu bol za zločin (podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona) uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, mu nie je možné uložiť prísnejší trest a prvostupňový súd mu mal ponechať trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 15.10.2019, na ktoré sa dostavil zástupkyňa krajskej prokuratúry, obžalovaný ako i obhajkyňa obžalovaného, pričom zástupkyňa krajskej prokuratúry uviedla, že v prípade obžalovaného, ktorý bol 18-krát súdne trestaný, je uložený trest okresným súdom skôr mierny, avšak zákonný a preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť. Obhajkyňa uviedla, že jej klient považuje výrok o treste za nesprávny a nezákonný, a s poukazom na jeho písomné odôvodnenie odvolania navrhla, aby mu odvolací súd vyhovel, aby napadnutý rozsudok zrušil a uložil mu trest v zmysle podaného odvolania obžalovaným. Obžalovaný uviedol, že mal pojednávanie v ÚVTOS Želiezovce, kde bol za dobré správanie preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, preto žiada odvolací súd, aby ho týmto ústave ponechal. Všetko úprimne ľutuje, po výkone trestu sa zamestná a škodu v celom rozsahu nahradí.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie oboznámením uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 07.05.2019 sp. zn. 3Nt/39/2019, právoplatného dňa 7.5.2019, ktorým bol G. E. na ďalší výkon trestu odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4T/5/2018, právoplatným dňa 19.03.2018 vo výmere 3 roky, ktorý začal vykonávať dňa 7.9.2017, preradený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Čo sa týka odvolacej námietky obžalovaného, že vzhľadom k tomu, že bola voči nemu podaná obžaloba pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti stanovuje trestnú sadzbu 0 - 2 roky, nie je mu možné uložiť prísnejší trest ako dva roky a prvostupňový súd mu mal preto ponechať trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4T/5/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine

a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbahu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbahu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Z uvedeného dôvodu mohol byť obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť ukladaný trest vo výmere najmenej 36 (tridsaťšesť) mesiacov, pričom aj odvolací súd považuje uložený trest s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy, teda na kritériá uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona, vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov za primeraný a zákonný.

Odvolací súd však vyhovej námietke obžalovaného ohľadom jeho zaradenia na ďalší výkon trestu odňatia slobody, keď prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 07.05.2019 sp. zn. 3Nt/39/2019, právoplatným dňa 7.5.2019, preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 4T/5/2018, právoplatným dňa 19.03.2018 vo výmere 3 roky (ktorý začal vykonávať dňa 7.9.2017), z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže v prebiehajúcom trestnom konaní bol obžalovanému v podstate ním aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý už viac ako 2 roky vykonáva (od 7.9.2017) navýšený „iba“ o štyri mesiace, mal odvolací súd za to, že vzhľadom na to, že bol dňa 7.5.2019 rozhodnutím Okresného súdu Levice preradený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, bolo by jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v tomto konaní neprimerané a sú splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 48 ods. 4 Trestného zákona a preto zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

S účinnosťou od 01.08.2019 prišlo zároveň k zmene ustanovenia § 212 Trestného zákona tak, že tento bol ako celok zmiernený a preto pri opätovnom ukladaní trestu odvolací súd uložil trest za aplikácie ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 1.8.2019.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.