

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203643
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319203643.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcov: 1.) L., 2.) L., 3.) mal. V. XXX XX H. 4.) mal. X., 5.) mal. D. žalobcovia v 3. až 5. rade zastúpení Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Levice, proti žalovanému: Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. U k l a d á s a žalovanému zákaz kdekoľvek sa priblížiť k žalobkyni v 1. rade L. na menej ako 10 metrov.
- II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Návrh žalobcov v 3., 4. a 5. rade na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému z a m i e t a
- IV. Konanie v časti návrhu žalobkyne v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému z a s t a v u j e.
- V. Žalobkyni v 1. rade sa priznáva právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- VI. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcom v 2. až 5. rade n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v 1. rade v návrhu doručenom dňa 20.09.2019 žiadala, aby súd uložil žalovanému neodkladným opatrením zákaz priblíženia sa k nej a k jej trom maloletým deťom a jednému plnoletému dieťaťu, na menej ako 10 metrov. Uviedla, že manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice dňa 19.02.2016 č. k. 15P/292/2013 - 162 a všetky deti boli zverené do jej starostlivosti. Po rozvode žila so všetkými deťmi v samostatnej domácnosti. V minulosti žalovaný niekoľkokrát na nich fyzicky zaútočil, vyhrážal sa, za čo bol odsúdený a asi pred rokom ho z väzenia pustili. Odvtedy sa zdržuje a území obce H., kde prespáva u rôznych známych. Trvalý pobyt má momentálne vedený na adrese obci, už dlhšiu dobu nepracuje, a vždy keď ho stretne je pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že uznesením č. k. 9C/21/2018 zo dňa 05.06.2018 bol žalovanému uložený zákaz priblížiť sa, ktorý bol vydaný na 3 mesiace. Počas tohto obdobia sa od nich žalovaný zdržiaval ďalej. Po uplynutí 3 mesiacov sa žalovaný opätovne začal snažiť o kontakt a to vždy pod vplyvom alkoholu. Vyzváňa v byte, aj v noci, vykrikuje pod oknami, čím ruší aj susedov. Neustále ju obťažuje telefonátmi, vykrikuje, že je povinná sa o neho starať, dožaduje sa, aby mu prala a pod. Po odmietnutí vyvoláva hádky, je agresívny a vyhráža sa im. Deti sa ho boja, nechcú sa s ním stretávať. Žalovaný zvykne deti čakať na ceste zo školy, no deti nemajú záujem o kontakt s ním, nakoľko je stále agresívny a pod vplyvom alkoholu. Ďalej uviedla, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Levice 3T/74/2018 uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy. K návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 15P/292/2013, rodné listy svojich 4 detí a rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/74/2018.

2. Súd preveril vyjadrenie žalobkyne v 1. rade, pričom zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp. zn. 9C/21/2018 medzi tými istými stranami sporu o nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie zákazu priblíženia sa k L. a k jej deťom na menej ako 10 m. Predmetné konanie bolo ukončené vydaním uznesenia č. k. 9C/21/2018-20 zo dňa 05.06.2018, ktorým bol žalovanému uložený zákaz kdekoľvek sa priblížiť k žalobkyni L. na menej ako 10 metrov, pričom takto nariadené neodkladné opatrenia trvalo 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2018.

3. Súd v tomto konaní vydal uznesenie č. k. 12C/51/2019-15, ktorým ustanovil žalobcom v 3. až 5. rade opatrovníka - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Levice, nakoľko žalobcovia v 3. až 5. rade sú maloleté deti žalobkyne v 1. rade a žalovaného, pričom žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom.

4. Súd zároveň zistil, že žalobkyňa v 2. rade je taktiež dieťa žalobkyne v 1. rade a žalovaného, ktorá už nadobudla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyňa v 1. rade už nebola oprávnená podávať resp. realizovať právne úkony (aký je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) za žalobkyňu v 2. rade, pretože už nadobudla spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a teda nadobudla aj procesnú spôsobilosť.

5. Dňa 08.10.2019 doručila súdu žalobkyňa v 2. rade podanie, v ktorom uviedla, že netrvá na tom, aby bola zahrnutá v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko sa v súčasnosti už nezdržiava na území obce H.6. Podľa čl. 11 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

7. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd má za to, že žalobkyňa v 2. rade svojím podaním doručeným dňa 08.10.2019 odstránila vyššie spomenutý nedostatok - podanie návrhu v jej mene osobou, ktorá ju už nezastupuje zo zákona a ani prostredníctvom plnej moci, nakoľko má vedomosť o aké konanie sa jedná, podanie podpísala a relevantne sa k návrhu vyjadrila. Súd má ďalej za to, že podanie žalobkyne v 2. rade, ktorým netrvá na tom, aby bola zahrnutá v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je s prihliadnutím na obsah tohto podania späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa práve žalobkyni v 2. rade. Z uvedeného potom plynie záver, že ak žalobkyňa v 2. rade využila svoje dispozičné právo a vzala návrh späť v celom rozsahu skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nebol potrebný, preto súd akceptoval späťvzatie návrhu a konanie v časti návrhu žalobkyne v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému zastavil (výrok IV. tohto uznesenia).

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 06.11.2015 č. k. 15P/292/2013 - 162 bolo manželstvo žalobkyne v 1. rade a žalovaného rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne v 1. rade. Podľa odôvodnenia rozhodnutia príčinou rozvratu manželstva bol alkoholizmus žalovaného, pod vplyvom ktorého bol voči žalobkyni agresívny, násilný a vulgárny. V rámci rozvodového konania súd tiež zistil, že žalovaný bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania sa manželke trestným rozkazom 10.02.2015 č. k. 3T/25/2015 - 115, predtým rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 02.02.2015 č. k. 4T/59/2014 - 145 za prečin porušovania domovej slobody a prečin nebezpečného vyhrážania sa aj voči žalobkyni. Naposledy bol žalovaný odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni rozsudkom tunajšieho súdu 19.02.2018 č. k. 1T/57/2017 - 136 k trestu odňatia slobody a z trestného spisu súd tiež zistil, že za prečin nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni bol odsúdený aj rozsudkom súdu 26.11.2009 sp. zn. 3T 273/09. Podľa hlásenia zmien podaného ÚTVS Nitra, bol žalovaný podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody 18.04.2018. Súd ďalej zistil, že žalovaný bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy rozsudkom Okresného súdu Levice 3T/74/2018 zo dňa 27.02.2019.

24. Súd zistil z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, že žalovaný sa dopustil celkovo 7 priestupkov, ako napr. rušenie nočného klúdu krikom (25.09.2018), nerešpektovanie výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho oprávnení (30.10.2018) a ďalšie.

25. Nariadiť neodkladné opatrenie môže súd na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno uložiť strane sporu podľa § 325 ods. 2 CSP aby niečo konala, alebo sa zdržala nejakého konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú pomery strán je osvedčenie naliehavosti takejto úpravy a osvedčenie nároku vo veci samej. Podstatné je, aby existovala dôvodná obava, že právo bude ohrozené, alebo ak je nutné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. V danom prípade súd zistil, že existujú také okolnosti, pre ktoré je treba bezodkladne upraviť pomery. Z doposiaľ preukázaného je zrejmé, že žalovaný sa voči žalobkyni v 1. rade dlhé roky správal agresívne, ohrozoval ju, vyhrážal sa jej a s útokmi na ňu neprestal napriek tomu, že bol za takéto správanie prv odsúdený. Naposledy, už po rozvode manželstva, sa jej opätovne vyhrážal smrťou. Súd je toho názoru,

že s poukazom na doterajšie konanie žalovaného voči žalobkyni v 1. rade, ktoré sa nijak nezlepšilo ani opakovaným vyodením trestnej zodpovednosti odsúdením žalovaného za nebezpečné vyhrážanie, je dôvodná obava, že bude ďalej žalobkyňu v 1. rade ohrozovať po tom, ako sa dostal z výkonu trestu na slobodu. Hlavným cieľom tejto zákonnej úpravy je to, aby bolo zabránené žalovanému, ktorý, napriek opakovaným odsúdeniam, naďalej psychicky, ale aj fyzicky týral žalobkyňu v 1. rade. Žalobkyňa v 1. rade sa naďalej cíti ohrozená a má obavy o svoj život a zdravie. Právo musí chrániť slabšie strany a aj za cenu zásahu do práva žalovaného na voľný pohyb, aby sa právne situácie riešili takým spôsobom, aby bolo právo žalobkyne v 1. rade na pokojný a zdravý život zabezpečený obmedzením práva žalovaného. Podľa čl. 23 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje. Slobody podľa odsekov 1 a 2 môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody. Žalobkyňa v 1. rade uviedla, že stále má dôvodnú obavu z konania žalovaného a na základe doposiaľ zistených skutočností súd vyhodnotil tieto obavy z pokračovania žalovaného v násilnom konaní voči žalobkyni v 1. rade za reálne a dôvodné. Z uvedeného dôvodu súd dočasne upravil pomery tak, že žalovanému uložil nepribližovať sa k žalobkyni v 1. rade na určitú vzdialenosť. (Výrok I. tohto uznesenia).

26. Pokiaľ ide o maloleté deti, žalobkyňa v 1. rade neuvádzala, ako sú správaním žalovaného ohrozené, nebolo doposiaľ preukázané, že by žalovaný niekedy smeroval svoje vyhrážky aj voči svojim deťom a boli tak ohrozované aj deti. Takéto protiprávne správanie žalovaného voči svojim deťom nie je preukázané ani vo vyššie spomenutých trestných konaniach a ani konaní o priestupkoch a iných správnych deliktach. Preto súd žalovanému voči deťom obmedzenia neuložil. Ani v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré je spojené s konaním o rozvod manželstva, neuložil žalovanému ako otcovi zákaz styku s deťmi. Žalovaný však musí vzdialenosť od žalobkyne v 1. rade dodržať aj v tom prípade, ak sa mieni stretnúť so svojimi deťmi. Súd preto návrh žalobcov v 3. až 5. rade (maloleté deti žalobkyne v 1. rade a žalovaného) na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému zamietol. (Výrok III. tohto uznesenia).

27. Žalobkyňa v 1. rade návrh na neodkladné opatrenie podala pred podaním žaloby vo veci samej, preto súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 90 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd je nútený konštatovať, že neexistuje zákonná úprava, ktorá by umožňovala súdu rozhodnúť o zákaze priblíženia sa žalovaného k žalobkyni v 1. rade v civilnom konaní. Občiansky zákonník neobsahuje takéto ustanovenie. Zákaz priblíženia možno nariadiť len neodkladným opatrením, ktorým sa len dočasne upravujú pomery strán, teda do tej doby, pokiaľ je to nutné. Preto súd žalobkyni v 1. rade neuložil podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Súd vyslovil, že žalobkyni v 1. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému. Žalobkyňa v 1. rade mala v konaní plný úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP. Zároveň súd nepriznal náhradu trov konania žalovanému voči žalobcom v 2. až 5. rade, nakoľko žalobcovia v 3. až 5. rade boli so svojim návrhom neúspešní a konanie týkajúce sa žalobkyni v 2. rade bolo zastavené jej zavinením, teda nárok vznikol žalovanému na náhradu trov konania voči žalobcom v 2. až 5. rade, no žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že sa mu nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitných predpisov.