

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3PP/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010598
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114010598.14

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Kačániho a prísediacich Bc. Mileny Mihálikovej Vargovej a Dariny Fraňovej, v trestnej veci odsúdeného F. O., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 416 Trestného poriadku v spojení s § 68 odsek 2 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdený F. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom M. Z. 2, N., toho času v ÚVV a ÚVTOS Bratislava sa v skúšobnej dobe určenej mu uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.09.2014, sp. zn. 3PP/100/2014 pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.10.2013, sp. zn. 2T/91/2011,

n e o s v e d č i l

a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 21 (dvadsaťjeden) dní z odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.10.2013, sp. zn. 2T/91/2011 v y k o n á.
0

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.09.2014, sp. zn. 3PP/100/2014 bol odsúdený F. O. podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.10.2013, sp. zn. 2T/91/2009.

Štrením vo veci súd zistil, že odsúdený F. O. bol počas plynutia skúšobnej doby nielen postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ale súčasne bol aj dva krát právoplatne odsúdený.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie čítaním uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.09.2014, sp. zn. 3PP/100/2014 o podmieničnom prepustení odsúdeného F. O., hlásenia zmien z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, odpisu registra trestov odsúdeného, odpovede na lustráciu v registri priestupkov, záverečnej správy z probácie, lustrácie v systéme Avízo, správy o povesti, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpovede na lustráciu v GP SR, rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 6T/21/2018, oznámenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 5Ndt/12/2019, žiadosti odsúdeného F. O. o udelenie milosti a oznámenia Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky o začatí konania o udelenie milosti.

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona ak podmienične prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná..

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený XX.XX.XXXXO. bol dňa 02.03.2016 právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že v predajni Hornbach sa dňa 02.03.2016 o 14:07 hodine dopustil drobnej krádeže, keď odcudzil 1 ks štiepacie kliešte v hodnote 20,90 Eur, ktoré si vložil do vrečka a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta v sume 30,-Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 11045281.

Z uvedeného je zrejmé, že uvedeného priestupku sa odsúdený F. O. dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia, pričom už toto právoplatné postihnutie za priestupok je dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa menovaného odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody.

Súd však ďalej zistil, že F. O. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 6T/21/2018, právoplatným dňa 23.10.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 19.01.2018, teda opäť počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia a následne bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.01.2019, sp. zn. 2T/68/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2019, sp. zn. 3To/19/2019 právoplatným dňa 14.05.2019 právoplatne odsúdený pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/.odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia (skutom spáchaný dňa 14.06.2017).

Na tomto základe mal teda súd za preukázané, že menovaný odsúdený nevedol riadny život počas uvedenej skúšobnej doby, naopak, v jej priebehu sa úmyselným konaním dopustil nielen priestupku ale aj viacerých úmyselných trestných činov, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Z tohto hľadiska je nepochybné, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného odsúdeného minulo účinkom a osobu odsúdeného Q. O. je potrebné izolovať od spoločnosti a zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti okrem novo uloženého trestu odňatia slobody aj rozhodnutím o výkone zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý mu zostáva vykonať v trestnej veci, v ktorej bol podmienené prepustený (v zmysle hlásenia zmien ÚVV a ÚVTOS Bratislava tento zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody predstavuje 2 roky a 21 dní). Keďže sa teda menovaný odsúdený protiprávne a trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby, súd na predmetnom verejnom zasadnutí rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného F. O. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a vykonaní vyššie uvedeného zvyšku trestu odňatia slobody.

Záverom súd uvádza, že konanie o udelení milosti a ani prípadné konanie na Ústavnom súde SR nie je dôvodom na to, aby súd vyčkával na ukončenie týchto konaní a tým bezdôvodne predlžoval toto konanie, nakoľko konanie o udelenie milosti nemôže v nijakom smere viesť k záveru, že odsúdený sa nedopustil trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby, pričom súd je povinný vychádzať zo stavu v čase rozhodovania (a teda z existencie právoplatných odsúdení pre úmyselné trestné činy). V tejto súvislosti napokon súd opätovne zdôrazňuje, že už samotné spáchanie vyššie uvedeného priestupku proti majetku a postihnutie zaň je dostatočným dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok