

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3P/233/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205166  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619205166.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí Š., a to R., nar. 10.XX.XXXX, F., V.. XX.X.XXXX D. D., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, E. R. I. Š.Š., V.. XX.X.XXXX, P. R. V. X. Č.. XXX a otca neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o zrušení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol určený nad mal. deťmi a to mal. R. Š., V.. XX.XX.XXXX, R.. F. Š., V.. XX.X.XXXX D. R.. D. Š., V.. XX.XX.XXXX, ktorý vykonával sa v súčinnosti so všeobecným lekárom pre deti a dorast v Mníšku nad Hnilcom MUDr. Mahboob Yaccob, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/5/2016-20 zo dňa 13.6.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.7.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na zrušenie výchovného opatrenia u maloletých detí Š., D. B. R., F. D. D..

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3P/233/2019-6 zo dňa 10.9.2019 súd začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletých detí Š., a to R., F. D. D..

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

4. Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti matky, pretože bola riadne a včas predvolaná na pojednávanie.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/5/2016-20 zo dňa 13.6.2016 sa určil nad výchovu maloletého R., F. D. D. dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti so všeobecným lekárom pre deti a dorast v Mníšku nad Hnilcom - MUDr. Mahboob Yaccob a súčasne sa uložilo matke maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 7.7.2016.

6. Z podanej správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 8.7.2019 vyplynulo, že plnenie účelu výchovného opatrenia sa u mal. detí Š. pravidelne raz za dva mesiace vyhodnocovalo. V sledovanom období bola rodina pravidelne navštevovaná. Matke bolo poskytované sociálne poradenstvo a podpora v dosahovaní žiaducich zmien k zlepšeniu úrovne zabezpečovania starostlivosti o výchovu a všestranný vývin mal. detí. Rodina naďalej býva v unimobunke v rómskej osade. V sledovanom období došlo k zlepšeniu celkovej úrovne a vybavenia domácnosti. V čase vykonávaného dohľadu sa matke narodilo ďalšie dieťa, F. Y., V..XX.X.XXXX, ktorého má s terajším partnerom, E. Y., V..X.X.XXXX a v júli 2019 očakávali narodenie ďalšieho dieťaťa. V čase vykonávaných

šetrení nebola matka nachádzaná pod vplyvom alkoholických nápojov. V domácnosti boli spoločne s matkou zastihnuté aj najmladšie mal. deti, ostatné deti boli v škole. Možno konštatovať, že počas sociálneho zisťovania neboli zistené vážne nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Pri šetreniach matka sporadicky uvádzala vzťahové problémy so svojím terajším partnerom, ktoré súviseli s jeho nadmerným užívaním alkoholu. Na istý čas sa matka s deťmi odsťahovala k blízkej rodine. V uvedenej veci bolo matke poskytované sociálne poradenstvo a usmernenie, uvedený problém bol riešený aj v spolupráci s terénnou sociálnou prácou v obci. V súčasnej dobe sú vzťahy medzi partnermi stabilizované a opäť žijú v spoločnej domácnosti. Mal. F. a mal. Marek ukončili v tomto školskom roku 2018/2019 1. ročník Základnej školy v Mníšku nad Hnilcom. Mal. R. dosahuje v škole slabšie výsledky, na vyučovaní je aktívny, spolupracuje, do školských mimovyučovacích akcií sa zapája. Občasne sa voči spolužiakom nespráva v súlade so školským poriadkom, voči učiteľom sa správa slušne. Mal. F. dosahuje slabé výsledky. V škole sa naučila spolupracovať, sústrediť sa, no samostatnú prácu nevláda. V škole sa správa v súlade s pravidlami vnútorného poriadku školy. Dochádzka do školy u oboch mal. detí je priemerná. Vymeškané hodiny majú ospravedlnené lekárom. V 1. polroku škola nevidovala neospravedlnené hodiny, v 2. polroku mal. R. 22 a F. 27 neospravedlnených hodín. Matka sa nezaujíma o výchovno-vzdelávacie výsledky svojich detí. Rodičovských združení sa nezúčastňujú, školu navštevuje v prípade, že chce ospravedlniť neúčast' svojich detí v škole. Mal. deti D. D. F. sú v celodennej starostlivosti matky, pričom D. absolvoval v škole riadny zápis a v septembri 2019 nastupuje do nultého ročníka v miestnej základnej škole. Obec Mníšek nad Hnilcom v podanej správe potvrdila zlepšenie celkovej starostlivosti zo strany matky o deti a domácnosť. S rodinou pracujú pracovníčky obce, v rámci Národného projektu Terénna sociálna práca a Terénna práca v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít, kedy je rodine poskytovaná pomoc v prospech zlepšenia celkovej starostlivosti. Momentálne prebieha príprava matky na samostatné hospodárenie s finančnými prostriedkami. Rodinu budú naďalej intenzívnejšie monitorovať po narodení ďalšieho dieťaťa. Obec ďalej uviedla, že u matky sa objavujú prechodné stavy rezignácie vo vzťahu k starostlivosti o deti a domácnosť, avšak aktuálne je situácia v rodine stabilizovaná. Z doplnenej správy zo dňa 1.10.2019 vyplynulo, že oproti správe zo dňa 8.7.2019 nedošlo na strane matky ani mal. detí k podstatným zmenám. Matke sa dňa 24.7.2019 narodilo ďalšie dieťa a B. E. Y.. Vzhľadom na, že starostlivosť o maloleté deti sa zo strany matky podstatne zlepšila. Dohľad splnil svoj účel a preto úrad odporučil, aby súd uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí Š., zrušil.

7. V zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine prvej a druhej vety, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí si splnilo svoj účel, pretože starostlivosť matky o mal. deti sa podstatne zlepšila, situácia v rodine je stabilizovaná a matka zlepšila spoluprácu so zdravotníckym zariadením a ambulanciu navštevuje s mal. deťmi v prípade bežných infekcií, prislúchajúcich detskému veku.

9. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.