

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203988  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203988.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/. D. L., U.. XX.XX.XXXX, R. K. O. K. X/ G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. K. G., Q. L. O. Ú. D., E. H. K. A. M., N. G. G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX/XX, T., O. E. K. O. D. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. B. XXX/XX, M.Č., občana SR v konaní o zmene výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/15/2019-80 zo dňa 30.05.2019 v časti nariadenia výchovného opatrenia nad maloletými deťmi D. L., U.. XX.XX.XXXX K. G. L., U.. XX.XX.XXXX K. B. A. G. L., U.. XX.XX.XXXX K. D. L., U.. XX.XX.XXXX o povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi na dobu šesť mesiacov v V. D. N. K. A. D. B. H. G., D. O. XXXX/X, Q..

II. N a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi D. L., U.. XX.XX.XXXX K. G. L., U.. XX.XX.XXXX K. B. A. G. L., U.. XX.XX.XXXX K. D. L., U.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom psychologickéj pomoci maloletému dieťaťu D. L., U.. XX.XX.XXXX, zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi, obnovenia narušenej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a vytvorením bezpečného prostredia pre maloletého D., v ktorom ozrejmi svoje postoje a pocity k súčasnému ponímaniu rodiny a to na dobu šesť mesiacov, ktoré sa vykoná v V. D. D. K. D. H. M., G.. A. XXX/XX.

### odôvodnenie:

1. Súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého maloletým deťom D. L., U.. XX.XX.XXXX K. G. L., U.. XX.XX.XXXX K. B. A. G. L. K. D. L. spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi na dobu šesť mesiacov, ktoré sa malo vykonávať v Centre D. N. K. A. D. H. G., D. O. XXXX/X, Q.. Dôvodom konania bola správa doručená súdu dňa 22.07.2019 zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo veci výkonu výchovného opatrenia, v zmysle ktorého nie je možné vykonať výchovné opatrenie nariadené Okresným súdom Lučenec . k. 4P/15/2019-80 zo dňa 30.05.2019, nakoľko uvedené výchovné opatrenie malo realizovať Centrum pre deti a A. D. H. G., ktoré však má v rámci rodičovského konfliktu akreditovaný len skupinový typ poradenstva vždy pre oboch partnerov, ale nie pre deti.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že maloletý nechce ísť k matke a treba rešpektovať jeho názor. Matka ublížila synovi, nestarala sa o neho, mal zranenie. Nesúhlasí s postupom súdu, ktorým sa od maloletého chce, aby prišiel k tomu, kto mu ublížil. On synovi nebráni, aby sa s matkou stýkal, nezatvára ho, ale chlapec sa vyvíja a on sa domnieva, že ho nemôže vychovávať tak, aby syn nastaviť druhé líce tomu, kto mu ublíži. Okrem toho má výhradu proti tomu, že súd sa zaoberá len problematikou jeho syna, ale nie aj osobou spoločnej dcéry G., ktorú matka k nemu nepúšťa. Matka si našla iného muža a nezaujímal sa o nich. Urobila chyba a správanie syna je toho následkom. So zrušením výchovného opatrenia súhlasí.

Dodáva, že matka si nehľadá cestu k synovi. Uvádza konkrétny príklad, keď vlani v lete sa matka dohodla s maloletým bez jeho účasti, že sa stretnú a on syna aj prichystal, ale dostal od matky SMS, že matka ide na nejakú oslavu. Zároveň matka nepustila maloletú dcéru ku nemu s odôvodnením, že maloletý má ísť k matke a tam sa stretne so sestrou. Na ciele otázky súdu otec dodal, že malo ísť pôvodne o oslavu narodenín oboch jeho detí maloletého D. K. G., ale nakoniec sa zistilo, že pôjde o oslavu súrodencov matky, čo syna rozľúťostnilo. Preto on zaujal názor, že v takom prípade má ísť k nemu dcéra, kedy by sa takto stretli súrodenci a nie na oslave u matky, s čím však matka nesúhlasila. Tiež poukazuje na to, že matka robí výčitky synovi prostredníctvom SMS, že nevie, aké má vysvedčenie. Ak matka chce poznať synove vysvedčenie, môže sa ísť informovať do školy. Tvrdí preto, že matka nemá dobrý prístup k synovi. Matka pred piatimi rokmi plienila chlapcovu izbu a trhala mu fotky, na toto dieťa nemôže zabudnúť. Syn napr. posielal sestre gratuláciu k narodeninám, ale odpoveď nedostal. Aj jej volal, že chce osláviť jej narodeniny spoločne aj s ním, ako s jej otcom, ale reakcia neprišla. Syn viackrát písal sestre, že by sa chcel s ňou stretnúť, ale bez úspechu. Maloletý je teda sklamaný z celej tejto situácie. Naposledy bol s dcérou v F. M. U. a jar, vtedy tam bola aj matka aj syn, vtedy sa súrodenci naposledy stretli. Sám o volá dcéru občas, ale problém je to, že tento stav trvá už niekoľko rokov, kedy sa stáva to, že mu dcéra pošle SMS, ale keď jej on potom zavolá, tak mu už nedvíha a ani odpoveď neprichádza. Toto podľa neho nemá matka s dcérou robiť. Naposledy volal v lete, presne nevie kedy. Na dotaz súdu, či v budúcnosti v prípade, že sa matka stretne so synom, či posmelí syna, aby nadviazal kontakt s matkou, otec reagoval nesúhlasne.

4. Právny zástupca matky uviedol, že súd z vyjadrení a celkového postoja otca si mohol aj na pojednávaní urobiť názor, čo je príčinou pretrvávajúcej absencie kontaktov maloletého s matkou. Ide o to, že nielen maloletý, ale nie len on, ale aj jeho otec, nemá spracovanú celú rodinnú situáciu a rozpad manželstva. Otec zrejme cíti negatívne okolnosti, možno nejaký pocit krivdy, ktorý nevie spracovať a prenáša to na dieťa. Dieťa za situácie, keď otec pociťuje osobu matky negatívne a takto sa aj vyjadruje na úkor matky, to prenáša do reakcií voči matke. Navyše otec sa nebude ani vyjadrovať inak a nebude sa snažiť s matkou komunikovať. Dieťa, ktoré je s jedným rodičom a cíti absolútnu neochotu toho rodiča, aby komunikoval s druhým rodičom, tiež nebude s ním komunikovať. Toto bolo vidieť aj na chodbe súdu pred pojednávaním. Matka prišla k synovi, sklonila sa k nemu a v podrepe sa chcela s ním rozprávať. Pýtala sa ho, ako sa má a snažila sa nadviazať kontakt. Dieťa sa pozrelo na otca a keď videlo, že otec nijako nereaguje, teda že fakticky ho neposmeľuje, aby sa s matkou rozprával, tak sa stiahlo za chrbát otca a viac s matkou nekomunikovalo, matka sa nadarmo snažila. Tvrdiť, že matka nemá záujem, nie je možné, pretože všetky konania ohľadne styku iniciuje matka, ktorú celá situácia trápi. Ešte je šťastie, že vzťahy medzi súrodencami sú zachované, čo je dobré. My tvrdíme, že pokiaľ otec ako dominantný jedinec v živote svojho syna nezmení názor, ani syn si nevybuduje vzťah k matke, čo bude v jeho neprospech.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že poukazuje na to, že pre ňu nie je nič vzácnejšie ako jej deti. Veľmi trpí vzniknutou touto situáciou a trpí aj dcéra, pretože jej chýba brat, skoro každý večer ho spomína. Chcela by sa so synom stýkať a mať s ním vzťah. Je pravdou, že ich rozchod s otcom detí pre piatimi rokmi nebol ideálny, to uznáva, ale už s tým neurobí nič, ale rada by to nejakým spôsobom napravila. Ona sa snaží, napr. voláva synovi, ale chlapec nedvíha telefóny. Dáva súhlas, aby súd vyžiadal akýkoľvek výpis z jej telefónu, aby si mohol preveriť ňou tvrdenu skutočnosť, že ona voláva synovi, ale maloletý jej telefón neberie, proste nijako nereaguje. Chcela by situáciu riešiť, ale nijako to nedokáže, nejde to. Chce ešte dodať, že si myslí, že chyba nie je v synovi, lebo keď sa zriedkakedy stretnú u nej dom, je chlapec je milý, riadne sa s ním dá rozprávať. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že ona bráni dcéru v styku s otcom a ani ho nevychováva proti otcovi, čoho je dôkazom, že dcéra sa má záujem stýkať s otcom. Čo sa týka tých narodenín, ktoré uviedol otec dieťaťa ako príklad, na dotaz súdu uvádza, že sa dohodla s maloletým, že príde na oslavu. Táto sa mala odohrávať u nej v T.. Naraz mala byť oslava synových aj dcériných narodenín, lebo obidvaja na narodili v auguste. Bola tam aj celá jej veľká rodina, ktorí prišli aj z iných miest, avšak nakoniec práve syn neprišiel. Otec povedal, že nech príde dcéra ku nemu. Ja som mu hovorila, že samozrejme príde, ale nech príde najprv chlapec, rozkrojí tortu, chvíľu sa porozpráva s ostatnými a potom aj so sestrou môžu ísť k otcovi, ale otec s tým nesúhlasil. Teda nie ona odstúpila od styku so synom, ale otec syna nepustil. Toto nebolo vlani, ale pred dvomi rokmi v auguste 2017. Je ochotná pristúpiť na akýkoľvek spôsob komunikácie, ale chce túto situáciu riešiť. Čo sa týka informácií o školských výsledkoch maloletého uvádza, že do školy nechodí, lebo nechce syna vystaviť agresívnym reakciám otca. Pôvodne jednala aj s riaditeľkou školskou a aj so psychologičkou školy, ale keď zistili, o čo sa jedná a kto je otcom dieťaťa, tak povedali, že sa nechcú vystaviť konfrontácii s otcom a jeho reakciám. Na dotaz súdu, či posielala dcéru za otcom, resp. či činí úkony smerujúce k tomu, aby sa dcéra

stretávala s otcom matka uviedla, že nemá problém s tým, aby dcéra išla za otcom, ale nejako výrazne ju k nemu neposielam.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že problém spočíva v tom, že medzi rodičmi sú dlhotrvajúce konflikty a teda tento antagonistický vzťah je dlhodobý, čoho následkom sú aj deti sú v situácii, v akej sa nachádzajú. Maloletý úplne, absolútne odmieta styk s matkou, a preto Úrad uvažoval o tom, v akom centre by sa mohlo vykonávať potrebné výchovné opatrenie. Regionálny úrad pritom nedisponuje žiadnymi relevantnými možnosťami. Má za to, že predovšetkým maloletý nevie spracovať rozvod rodičov a to je problém v jeho osobnej situácii, preto by bolo najlepšie riešiť vec poradenstvom u psychológa maloletého. Čo sa týka súrodeneckých väzieb, tie sú dosť silné, najmä maloletá sa dožaduje brata, ale v tomto smere zákon nepozná úpravu styku. Záverom navrhuje výchovné opatrenie realizovať v V. D. D. K. D. H. M., G.. A. XXX/XX za účelom obnovy vzťahov maloletého k matke a pomoci porozvodovej situácie a obnovy narušenej komunikácie.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, správou kolízneho opatrovníka ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/15/2019 a 6P/42/2017.

8. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. a) až d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. a) až c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely:

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

11. Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. a, b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

12. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa ust. § 37 ods. 6 Zákona o rodine ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

14. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe podnetu kolízneho opatrovníka súd začal ex offo konanie o zrušení výchovného opatrenia nad maloletými deťmi D. L. K. G. L., K. K. B. A. G. L. K. D. L. o povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi na dobu šesť mesiacov v V. D. N. K. A. D. H. G., D. O. XXXX/X, Q.. K zrušeniu tohto výchovného opatrenia došlo z dôvodu nemožnosti realizovania tohto výchovného opatrenia v V. D. N. K. A. D. H. G.F., keďže uvedené zariadenie nemá akreditovaný typ poradenstva pre maloleté deti. Z prezentovaného návrhu kolízneho opatrovníka zároveň vyplývalo, že výchovné opatrenie by sa malo týkať primárne maloletého D., nakoľko tento úplne odmieta styk s matkou a zároveň je nutné podrobiť výchovnému opatreniu aj rodičov maloletého pre nezvládnutie rozvodového konfliktu, kedy najmä postoj otca sa potom odráža na správaní maloletého, pretože tento je v jeho výchove.

17. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/18/2014-263 zo dňa 12.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.02.2015, bolo manželstvo rodičov maloletých detí D. K. G. L. rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov o úprave výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, čím došlo k zvereniu maloletého D. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca a maloletej G. do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň rozhodol o výživnom pre maloleté deti. Styk rodičov k maloletým deťom, ktoré im nebolo zverené do osobnej starostlivosti, neupravil. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/42/2017-59 zo dňa 16.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/32/2018-178 zo dňa 17.10.2018 súd zamietol návrh matky na úpravu styku s maloletým D. a uložil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa asistovanému styku v Q. E. E. A., L. E. G. XX za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletým D. a obnovy styku matky s maloletým po dobu šesť mesiacov. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že túto formu výchovného opatrenia uložil súd pre potrebu riešenia vzniknutej situácie za účelom pomoci matke naučiť ju ako zlepšiť jej vzťah s maloletým ako aj s druhým rodičom a nápravy riadneho fungovania rodinných vzťahov, keďže nie je v záujme maloletého, aby boli pretrhnuté vzťahy s matkou, aj pokiaľ mu táto ublížila.

18. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/15/2019-80 zo dňa 30.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.07.2019, súd zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/42/2017-59 zo dňa 16.04.2018, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie na povinnosť podrobiť sa asistovanému styku v Q. E. E. A., L. E. G. XX K. E. U. U. O. G. N. D. K. G. L. a ich rodičmi povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi s výkonom v V. D. N. K. A. D. H. G., D. O. XXXX/X, Q.. Súd pristúpil k takémuto výchovnému opatreniu z dôvodu, že matka maloletých detí nemala vôbec osobný kontakt so synom D., hoci mala záujem sa so synom stretávať. Maloletý D. pritom odmietol styk s matkou, avšak mal záujem na stretávaní sa so sestrou, avšak len vtedy, keby maloletá bývala s ním a jeho otcom, kedy výchovné opatrenie vo forme asistovaného styku

nebolo možné vo vyššie uvedenom zariadení vykonať. Preto súd rozhodol o nariadení výchovného opatrenia v V. D. N. K. A. D. H. G..

19. Nakoľko výchovné opatrenie ani v tomto centre nebolo možné vykonať z dôvodu nedostatku akreditácie, súd začal konať vo veci z úradnej moci. Bolo jednoznačne zistené, že matka chce naďalej obnoviť styky so synom, maloletým D., ten však matku odmieta. Z vyjadrenia otca ďalej súd tiež zistil, že tento podporuje uvedený stav, kedy síce fyzicky nebráni synovi v styku s matkou, ale súhlasí s takýmto postojom maloletého a tohto v jeho myslení a konaní utvrdzuje. Otec nespracoval prežitý konflikt s matkou dieťaťa, ktorý viedol k rozvodu a k tomu, že bolo ublížené maloletému a nemá záujem nič na tejto situácii meniť a považuje ju za samozrejmu, nemennú a nezávadnú. Je pritom zrejmé, že uvedený stav nie je v záujme maloletého, pretože zdravý vývin dieťaťa ohrozuje odmietanie jedného z rodičov a prax ukazuje, že takýto postoj dieťaťu ubližuje, pretože nie sú naplnené všetky jeho citové potreby a toto môže mať dosah do jeho budúcnosti, keď by sám mal založiť funkčnú a harmonickú rodinu, resp. vychovávať svoje deti okrem iného k základným princípom vzťahu muža a ženy, vzťahu detí k otcovi a matke. Taktiež dokazovaním bolo zistené, že súrodenci majú záujem o vzájomný styk a maloletá by sa tiež rada stretávala častejšie s otcom, avšak podľa názoru súdu ani matka nie je v tomto smere aktívna a nápomocná dcére. Je evidentné, že narušené vzťahy vyplývajú zo vzájomných animozít oboch rodičov, ktorí sú dominantné authority pre svoje deti a ovplyvňujú ich postoje. Túto situáciu je nutné riešiť, kedy súd poukazuje aj na Dohovor o právach dieťaťa, ktorý v článku 3 odsek 1 uvádza, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri postupoch orgánov či už súdov, správnych a zákonodarných orgánov, resp. pri poskytovaní sociálnej starostlivosti vykonávanej súkromnými zariadeniami a narušenie či prípadné pretrhnutie citových väzieb medzi maloletým a jeho matkou za žiadnych okolností nie je v záujme dieťaťa. Súd zdôrazňuje dôležitú prítomnosť oboch rodičov pri výchove dieťaťa ak o ňu majú obaja záujem a ak je to dieťaťu na prospech. Nie je totiž z ústavnoprávneho hľadiska žiadúce nadriaďovať modely fungovania vzťahov medzi oddelenými rodičmi a maloletými deťmi nad záujem dieťaťa, ktorým je zachovanie práva maloletého dieťaťa na vzťah k obojmu rodičom. Pokiaľ otec poukazuje na to, že maloletý odmieta matku, k čomu dochádza z dôvodu jej zavinenia a následkom jej jednaní, je potrebné si uvedomiť, že maloletý D. je vo veku, kedy má iba 12 rokov a nemôže si uvedomiť dosah takéhoto svojho postoja do budúcnosti. Preto je v záujme maloletého, ale aj celej rodiny, aby súd nariadil výchovné opatrenie, ktoré bude zamerané na povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom psychologického pomoci maloletému dieťaťu D. L., U.. XX.XX.XXXX, zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi, obnovenia narušenej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a vytvorením bezpečného prostredia pre maloletého D., v ktorom ozrejmi svoje postoje a pocity k súčasnému ponímaniu rodiny.

20. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.