

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 3T/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010015
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724010015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/1/2024

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2024 na pracovisku Kežmarok, t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. E. F.,
adresa na doručovanie : G. X, D. E. F.,
toho času H. E. F. F. I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 13.08.2023 v čase okolo 18.32 hodiny ubytoval na základe vopred vytvorenej telefonической objednávky v apartmáne číslo XXX situovanom na piatom nadzemnom podlaží v zariadení J. K. v E. D. L. XX F. F. M., N. I., kde v tomto zariadení využíval ubytovacie a stravovacie služby až do dňa 18.08.2023, dňa 18.08.2023 toto zariadenie opustil bez upovedomenia personálu a bez úhrady účtu za poskytnuté hotelové služby, pričom samotné objednávky ubytovacích a stravovacích služieb uzatváral a využíval s vedomím, že za tieto nezaplatí a takto úmyselne uviedol zamestnancov J. K. do omylu, čím takto spôsobil svojím konaním obchodnej spoločnosti DOMÉNA, s.r.o., so sídlom Nový Smokovec číslo 42, K. J., XXX XX F. M., IČO: 31 399 282, celkovú škodu v sume 1.105,80 eur,
dňa 02.10.2023 v čase okolo 11.00 hodiny sa dostavil na recepciu O. I. v M. C. L. XXXX/XX F. F. M., N. I., kde si na recepcii hotela vytvoril na vlastné meno A. B. rezerváciu pobytu odo dňa 03.10.2023 do dňa 05.10.2023 s polopenziou, ktorú vytvoril s vedomím, že za tieto objednané služby nezaplatí, pričom po vykonanej rezervácii bol vyzvaný recepciou hotela k úhrade celého rezervovaného pobytu v sume 507,60 eur vopred, na čo z hotela odišiel s tým, že dodatočne príde zaplatiť ním vytvorenú rezerváciu, k čomu však nedošlo, čím sa takto svojím konaním pokúsil uviesť do omylu zamestnancov hotela Grand Praha v Tatranskej Lomnici na škodu obchodnej spoločnosti Tatry mountain resorts, a.s., so sídlom P. XX, XXX XX C. G., IČO: 31 560 636, v sume 507,60 eur,
t e d a

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane : DOMÉNA, s.r.o., so sídlom Nový Smokovec č. 42, 062 01 Vysoké Tatry, IČO : 31 399 282, škodu vo výške 1.105,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na tunajší súd dňa 04.01.2024 obžalobu číslo 2Pv 443/23/7706-38 zo dňa 02.01.2024 na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete, právnej vete a právnej kvalifikácii výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že je vinný a svoje konanie v zmysle obžaloby úprimne oľutoval. Súd postupoval podľa § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“ a so súhlasom prokurátora, obhajcu i zástupcov oboch poškodených spoločností, rovnako tak na podklade vyšetrovacieho spisu 3. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Poprad číslo ORP-722/3-VYS-PP-2023, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, nakoľko korešpondovalo so zabezpečenými dôkazmi. Obžalovaného usvedčovali výpovede zamestnancov hotelov, kamerové záznamy a listinné dôkazy súvisiace s rezerváciami ubytovacích služieb a s vyúčtovaním čerpaných ubytovacích a stravovacích služieb. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Z faktúr a pokladničných dokladov vystavených spoločnosťou Doména, s.r.o. vyplýva, že obžalovaný v J. K. J. M. čerpal od 13.08.2023 do 18.08.2023 ubytovacie služby a na účet hotelovej izby nakupoval v priestoroch hotela alkoholické a nealkoholické nápoje a cigarety, t.j. služby a tovar v celkovej sume 1.105,80 eur vrátane miestnej dane z ubytovania.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky vyplýva, že bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, prvých päť odsúdení má toho času zahladených, hľadá sa na páchatel'a, akoby nebol odsúdený.

Zo zahladených odsúdení, ktoré dokladujú, že ide o špeciálneho recidivistu, najstaršie je datované do roku 2002, kedy bol Okresným súdom Košice okolie v konaní spisovej značky 3T/276/2002 uznaný vinným z trestného činu podvodu (spôsobenie nie malej škody) podľa § 250 odsek 1, odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, v roku 2006 bol odsúdený Okresným súdom Bratislava I v konaní spisovej značky 1T/61/2006 pre trestný čin podvodu (škoda nie nepatrná) podľa § 250 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, v roku 2012 Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky 5T/146/2012 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (zákona č.

300/2005 Z. z. Trestný zákon), v roku 2013 dvakrát pre prečin krádeže Okresným súdom Košice okolie v konaniach 6T/50/2013 a 3T/96/2013 podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Šiesty, siedmy a ôsmy záznam v odpise registra trestov nie je zahladený.

Okresný súd Poprad rozsudkom spisová značka 6T/4/2022 zo dňa 09.02.2022, právoplatným dňa 09.02.2022, odsúdil obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s dvojročnou skúšobnou dobou do 10.02.2024, výkon trestu mu bol nariadený dňa 07.12.2022 v ústave s minimálnym stupňom stráženia, dňa 28.06.2023 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Poprad rozsudkom spisová značka 4T/50/2022 zo dňa 25.10.2022, právoplatným dňa 25.10.2022, odsúdil obžalovaného pre pokračovací prečin neoprávneného použitia platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní devätnásť mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 28.06.2023 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Poprad trestným rozkazom spisová značka 4T/21/2023 zo dňa 18.04.2023, právoplatným dňa 18.04.2023, uznal vinu obžalovaného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky 4T/50/2022.

Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 3PP/43/2023-13 zo dňa 28.06.2023, právoplatným dňa 28.06.2023, bol obvinený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní devätnásť mesiacov rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 25.10.2022 v konaní spisová značka 4T/50/2022 a v trvaní dvanásť mesiacov rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 09.02.2022 v konaní spisová značka 6T/4/2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 07.12.2022 v konaní spisová značka 6T/4/2022. Súd mu určil skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 25.09.2020 do 02.10.2023, obžalovaný bol trikrát deliktuálne postihnutý za priestupky proti majetku pokutami vo výške od 50,00 eur do 60,00 eur. V predajni SINTRA F. M. C. kradol dňa 04.10.2021 o 15.00 hod. alkoholické a nealkoholické nápoje v hodnote 47,09 eur a dňa 02.10.2021 o 15.10 hod. alkoholické nápoje v hodnote 46,20 eur. Dňa 25.09.2020 o 10.34 hod. kradol v Obchodnom centre Kaufland v A. potraviny v hodnote 17,91 eur.

Z miesta trvalého bydliska bol hodnotený všeobecne, mesto nedisponovalo aktuálnymi informáciami o obžalovanom trvalý pobyt Spišská Nová Ves má evidovaný od septembra 2020.

Ústav na výkon väzby Prešov hodnotil obžalovaného všeobecne kladne, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Obžalovaný je vo výkone väzby od 02.10.2023 na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad číslo konania 3Tp/35/2023 – 21 zo dňa 05.10.2023, právoplatného dňa 11.10.2023.

V záverečnej reči prokurátor navrhoval obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a zaviazat ho k náhrade škody 1.105,80 eur. Obhajca a obžalovaný žiadali uložiť nepodmienečný trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. Zástupca poškodenej spoločnosti DOMÉNA, s.r.o. trvala na náhrade spôsobenej škody.

Obžalovaný v záverečnej reči i v rámci práva posledného slova vyjadril opakovane ľútosť nad žalovaným skutkom s tým, že škodu chce nahradiť a v budúcnosti sa vyvarovať podobnému konaniu.

Obžalovaný bol v čase oboch čiastkových útokov spôsobilým všeobecným subjektom vo vzťahu k prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s plnou trestnoprávnou zodpovednosťou v zmysle § 22 Trestného zákona (vek), rovnako a contrario k § 23 Trestného zákona (príčetnosť). Podaný znalecký posudok znalcom psychiatrom potvrdil zachovanie rozpoznávacej i ovládacej schopnosti

obžalovaného v čase skutku a nebola spochybnená ani biologická zložka príčinnosti (bez zistenia pre právny záver o príčinnosti relevantnej duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy).

Objektom trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona bol cudzí majetok (pohľadávky), ktorý nepatrilo obžalovanému.

Objektívna stránka bola naplnená aktívnym pokračujúcim konaním obžalovaného, ktorým v jednom prípade uviedol poskytovateľa ubytovacích služieb a súvisiacich služieb do omylu a v druhom prípade sa o to v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona relevantným spôsobom pokúsil. Predstieral pred recepčnými vôľu uhradiť finančné prostriedky za objednané a čerpané služby a pri pokuse trestného činu za rezervované služby, čo nebolo v súlade s realitou. Išlo pritom o rozhodné okolnosti, ktoré ovplyvňovali a určovali konanie zamestnancov hotelov, ktorých do omylu uvádzal. Škoda malá ako obligatórny znak skutkovej podstaty dokonaného prečinu podvodu bola spôsobená vo výške spadajúcej do rozpätia zákonnej definície malej škody podľa § 125 odsek 1 prvá a druhá veta Trestného zákona. V tomto prípade bol páchatel' totožný s obohatenou osobou.

Subjektívna stránka bola naplnená formou úmyselného zavinenia, konkrétne formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Obžalovaný už v čase uzavretia zmluvného záväzku, resp. pri pokuse v čase dohadovania rezervácie na recepcii hotela do času vyzvania recepčnou na zloženie zálohovej platby, konal v úmysle, že záväzok podľa dohody nesplní a vzhľadom na jeho osobné a zárobkové pomery, mal vedomosť o tom, že záväzok ani nebude môcť splniť a tak vedel, že svojím konaním v prvom prípade uviedol veriteľa do omylu, ktorý využil pre vlastné obohatenie a v druhom prípade uvádzal potencionálneho veriteľa do omylu.

Následkom prečinu podvodu v dokonanej časti bolo porušenie záujmu spoločnosti na ochrane cudzieho majetku a v časti spáchanej v štádiu pokusu ohrozenie tohto chráneného záujmu spoločnosti. Medzi konaním obžalovaného a následkom bol v oboch prípadoch daný príčinný vzťah.

Trest má podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (prvok individuálnej prevencie) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (prvok retribúcie).

Súd bol pri ukladaní trestu obžalovanému viazaný zákonom ustanovenou trestnou sadzbou pri základnej skutkovej podstate prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona až na dva roky. Priznaná mu bola jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona tým, že obžalovaný sa priznal a skutok úprimne oľutoval a zistená bola jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, t.č. má v odpise registra trestov evidované tri nezahladené odsúdenia z rokov 2022 a 2023 (Okresný súd Poprad konania spisových značiek 6T/4/2022, 4T/50/2022 a 4T/21/2023). Súd nevyužil zákonnú fakultatívnu možnosť neprihliadať na túto okolnosť, a to vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom.

Súd konštatujúc rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1 : 1 aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, a teda nedošlo k zvýšeniu dolnej hranice, ani k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu.

Trest odňatia slobody súd obžalovanému uložil v polovici zákonnej trestnej sadzby podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona v trvaní dvanástich mesiacov. Ide o trest nepodmienečný s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko úmyselnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil počas plynutia štvorročnej skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (rozhodnutie Okresného súdu Prešov spisová značka 3PP/43/2023). Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, keďže v uplynulých desiatich rokoch pred skutkom bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (dňa 07.12.2022 mu bol nariadený výkon nepodmienečného trestu pre neosvedčenie sa

v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky 6T/4/2022 a nepodmienečný trest mu uložil Okresný súd Poprad i v konaní spisovej značky 4T/50/2022).

Výška trestu zohľadňuje rozsah následku pričítateľný konaniu obžalovaného (malá škoda v rozsahu zhruba štvornásobku minimálnej zákonnej hranice malej škody), okolnosti skutku a miesto skutku (hotelové zariadenia) a plynutie štvorročnej skúšobnej doby podmieneného prepustenia obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody (uznesenie Okresného súdu Poprad spisová značka 3PP/43/2023), kde mu hrozí premena nevykonaného zvyšku nepodmienečného trestu 6 mesiacov a 25 dní uloženého Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky 4T/50/2022 pôvodne v trvaní 19 mesiacov a výkon ďalšieho nepodmienečného trestu uloženého Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky 6T/4/2022 v trvaní 12 mesiacov. Súd prihliadol i na vek a sociálnu situáciu obžalovaného, ktorý budúci rok dovŕši šesťdesiaty rok veku a dlhodobo žije sám potulným spôsobom života, bez stáleho bydliska, oficiálne je evidovaný ako bezdomovec, nemá kontaktných blízkych príbuzných a rodinné zázemie. K tomu je dlhodobo ambulantne liečený u psychiatra pre depresívnu poruchu, v minulosti aj pre patologické hráčstvo. Vzhľadom na jeho osobu ako špeciálneho recidivistu a vyššie uvádzané okolnosti súd považuje nepodmienečný trest odňatia slobody uložený v polovici zákonnej trestnej sadzby za zákonný, spravodlivý a postačujúci i vzhľadom na účel trestu v zmysle individuálnej prevencie, generálnej prevencie a vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a.

Nárok na náhradu škody si riadne a včas, čo do dôvodu i výšky, do skončenia vyšetrovania v súlade s ustanovením § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnila poškodená spoločnosť DOMÉNA, s.r.o., IČO : 31 399 282, ktorá prevádzkuje J. Q. v E. D. v sume za poskytnuté ubytovacie služby a nákup tovaru v priestoroch hotela na účet izby. Súd o výške a dôvodnosti nároku poškodenej spoločnosti vzhľadom na predložené listinné dôkazy nemal pochybnosť, preto postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť jej nahradiť spôsobenú škodu vo výške 1.105,80 eur.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok