

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114219539
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8114219539.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Z. Y., V.. X.X.XXXX, P. K., R. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Milan Szöllössi, advokát so sídlom v Košiciach. Mlynská 28, p r o t i žalovanej: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, o náhradu škody z ublíženia na zdraví a prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie o zaplatenie 178 Eur titulom bolestného vrátane príslušných úrokov z omeškania a tiež **z a s t a v u j e** konanie o zaplatenie 8.533 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia a o zaplatenie sumy 1.962,12 Eur titulom straty na zárobku.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 853,36 Eur titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a je tiež **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.962,13 Eur od 12.7.2014 do 27.6.2018 a to sumu 400,59 Eur to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

IV. V spore o doplatok bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd tento nárok **n e p r i z n á v a**.

V. V spore o náhradu za stratu na zárobku **m á** žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a v spore o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia **m á** taktiež žalobca nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ale len z prisúdenej istiny.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou z 11.7.2014 uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví, ktoré mu spôsobil vodič motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa XX.X.XXXX, pričom prevádzkovateľ tohto motorového vozidla mal so žalovanou uzavreté povinné zmluvné poistenie. Podľa lekárskeho posudku MUDr. Jozefa Bujňáka zo dňa XX.XX.XXXX mu vznikol nárok na bolestné za 490 bodov a za sťaženie spoločenského uplatnenia za 790 bodov. Tieto nároky uplatnil u žalovanej dňa 15.4.2014 (bolestné vo výške 7.889 Eur a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.719 Eur), žalovaná však plnila len čiastočne 16.5.2014 a to bolestné vo výške 7.711 Eur. Žalobca preto žiadal zaviazat' žalovanú k zaplateniu bolestného vo výške 178 Eur s úrokmi z omeškania 5,25% ročne od 1.8.2014 do zaplatenia, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.719 Eur s tými istými úrokmi z omeškania, ale uplatnil aj nárok na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 50%, t.j. vo výške 6.359,50 Eur a napokon žiadal priznať aj stratu na zárobku 1.962,13 Eur s úrokmi z omeškania 5,25% ročne od 27.6.2014 do zaplatenia. Zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia odôvodnil tým,

že úraz utrpel ako 58 ročný a v dôsledku neho sa stal invalidným s 55% poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Bolesťné žalobcovi uhradila 16.5.2014, ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia mala záujem dať vypracovať znalecký posudok, žalobca však odmietal sa dostaviť k znalcovi a nárok na náhradu za stratu na zárobku žalobcovi podľa nej nevznikol. Navrhla preto znalecké dokazovanie. V ďalšom vyjadrení z 30.3.2015 bližšie vysvetlila svoje stanovisko s tým, že bolesťné uhradila v celom rozsahu podľa doloženého lekárskeho posudku MUDr. Bujňáka, avšak na rozdiel od žalobcu vychádzala z inej hodnoty bodu - 15,72 Eur za 470 bodov, teda za vytrpené bolesti v roku 2012, len za extrakciu osteosyntetického materiálu, ku ktorej došlo v roku 2013, vychádzala z hodnoty bodu 16,10 Eur.

3. V priebehu sporu žalovaná predložila odborné vyjadrenie znaleckej organizácie forensic.sk, ktorá vyčíslila sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu na 430 bodov, následne preto dňa 28.8.2015 žalovaná vyplatila žalobcovi sumu 6.923 Eur.

4. Písomným podaním doručeným súdu 11.9.2015 žalobca preto zobral späť žalobu o sumu 6.923 Eur ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.

5. Súd ustanovil znaleckú organizáciu LEGE ARTIS s.r.o. na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol spracovaný pod č. 17/2016, v zmysle neho bolesťné bolo vyčíslené len na 430 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 530 bodov.

6. Žalobca po doručení tohto znaleckého posudku zobral späť žalobu o zvyšok bolesťného, teda sumu 178 Eur aj s úrokmi z omeškania písomným podaním z 1.2.2018 doručenom súdu 6.2.2018 a to vzhľadom na závery znaleckého posudku.

7. Dňa 7.6.2018 však žalovaná vyplatila žalobcovi ďalšie poistné plnenie a to 178 Eur ako doplatok bolesťného, ale tiež sumu 1.610 Eur ako doplatok sťaženia spoločenského uplatnenia opäť s poukazom na závery znaleckého posudku a vyplatila aj stratu na zárobku 1.962,13 Eur.

8. Nasledovalo písomné podanie žalobcu z 23.8.2018, ktorým žalobca zobral znovu späť žalobu o doplatok bolesťného 178 Eur (hoci už v tejto časti zobral žalobu späť skôr) a zobral späť žalobu aj o sumu 1.610 Eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia a o sumu 1.962,13 Eur z titulu straty na zárobku. Predmetom žaloby tak ostal nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 4.186 Eur s úrokmi z omeškania 5,25% ročne od 1.8.2014 do zaplatenia, zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 6.359,50 Eur a úroky z omeškania z vyplatených súm a to sumy 6.923 Eur za obdobie od 1.8.2014 do 31.8.2015 vo výške 5,25% ročne čo činí 393,33 Eur; ďalej zo sumy 1.610 Eur od 1.8.2014 do 15.6.2018, vo výške 5,25% ročne, čo je 327,45 Eur a napokon úroky z omeškania zo sumy 1.962,13 Eur od 27.6.2014 do 11.7.2018 vo výške 416,28 Eur.

9. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, vylúchom žalobcu, uznesením Okresnej prokuratúry Prešov 3Pv/678/12 zo dňa XX.XX.XXXX, lekárskeho posudkom o bolesťnom a sťažení spoločenského uplatnenia, lekárskeho posudkom žalobcu, uplatnením nároku na bolesťné a sťaženie spoločenského uplatnenia z XX.X.XXXX, oznámením o poistnom plnení zo dňa XX.X.XXXX, rozhodnutím sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa X.X.XXXX, odborným posudkom o invalidite, uplatnením nároku na stratu na zárobku zo dňa X.X.XXXX a jeho opravou zo dňa XX.X.XXXX, oznámením žalovanej k poistnej udalosti zo dňa XX.X.XXXX, písomnými vyjadreniami strán, odborným vyjadrením znaleckej organizácie forensic.sk č. 202/2015, oznámením o poistnom plnení zo dňa XX.X.XXXX, znaleckým posudkom znaleckej organizácie LEGE ARTIS s.r.o. č. 17/2016 a jeho doplnkom, písomnom svedeckou výpoveďou MUDr. Juraja Smatanu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa XX.X.XXXX došlo medzi obcami Č. a K. k dopravnej nehode, ktorú zavinil R. Y. - vodič osobného motorového vozidla Opel Corsa s EČ T. XXX D., ktorý neprispôsobil rýchlosť vozidla mokrej vozovke, pri zabrzdení dostal šmyk, prešiel do protismeru a narazil do motorového vozidla, ktoré riadil žalobca. Žalobcovi tým spôsobil viaceré zranenia a preto bol trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví. Jeho trestné stíhanie bolo uznesením Okresnej prokuratúry Prešov 3Pv/678/2012-7 zo dňa 13.11.2012

podmienečne zastavené so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Došlo k tomu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, keďže obžalovaný sa k spáchaniu predmetného skutku priznal.

11. Žalobca, ako to vyplýva aj z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.12.2013, ktoré vystavil MUDr. Smatana a potvrdil primár odboru oddelenia úrazovej chirurgie MUDr. Jozef Bujňák, utrpel v dôsledku danej nehody viaceré zranenia a to: B. I. B. N. X. L., Y. Q.V. A., V. Y. T. L. L. Q., Y. L. R. L. Q. K. N., Y. L. R. L. Q. K. N.V., O. R. L. Y. K. N., L. O. X. Q. Y. liečená operačne a napokon mu bola vykonaná F. N. R.. Celkovo lekár bolestné ohodnotil na 490 bodov.

12. Spomínaným lekárskeho posudkom bolo ohodnotených aj sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu a to nasledovne: položka 396b - obmedzenie pohyblivosti ľavého kolenného kĺbu - stredne ťažké - 150 bodov, po navýšení podľa § 10 ods. 4 - 300 bodov; položka 399 - trvalé následky po poranení mäkkého kolena s príznakmi poškodenia meniskov - 100 bodov, po navýšení podľa § 10 ods. 4 - 200 bodov; položka 410 - obmedzenie pohyblivosti ľavého členkového kĺbu ľahké - 60 bodov; položka 427 - trvalé porúrazové poruchy krvného a lymfatického obehu - 100 bodov, po navýšení 200 bodov a napokon položka 432a - jazvy po operačných zákrokoch a úraze - 30 bodov, teda úhrne 790 bodov.

13. Znalecká organizácia forensic.sk vypracovala na žiadosť žalovanej odborné vyjadrenie pod č. 203/15, ktoré spracovala len na základe zdravotnej dokumentácie žalobcu, ktorý sa odmietol dostaviť na vyšetrenie na traumatologickú kliniku FN v Martine. Podľa ich záveru sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v dôsledku danej nehody predstavuje len 430 bodov a to za položku 396b - 150 bodov, pre nepriaznivý vývoj funkcie kĺbu navýšenie o 100%, teda na 300 bodov, položka 399 - 100 bodov a za položku 432a - 30 bodov. Nesúhlasila teda s navýšením položky 399 ako v lekárskeho posudku a nesúhlasila ani s položkami 410 a 427. Dospela k záveru, že obmedzenie Y. L. Č. Q. nie je v súvislosti s úrazom z 12.7.2012 medicínsky objektivizované, podobne ako aj K. L. E. Q.. Poukázala aj na to, že pri uplatnení položiek týkajúcich sa poškodenia funkcie ľavého kolenného kĺbu bol v rámci kontrolných vyšetrení konštatovaný priaznivý vývoj zdravotného stavu žalobcu, rovnako aj v období po asi 3 týždňoch po extrakcii osteosyntetického materiálu 30.5.2013.

14. Súd ustanovil znaleckú organizáciu LEGE ARTIS s.r.o. na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol súdu predložený 21.11.2016 pod č. 17/2016. Z neho vyplýva, že žalobca absolvoval u znalcov traumatologické vyšetrenie 30.10.2016, ktorého súčasťou bolo RTG vyšetrenie panvy a oboch kolien. V znaleckom posudku sa konštatuje, že žalobca bol po úraze hospitalizovaný na oddelení úrazovej chirurgie v NSP Prešov od 12.7. do 20.7.2012, operácia ľavého kolena bola realizovaná 16.7.2012. Konštatované boli tie poranenia žalobcu, ktoré sú uvedené aj v lekárskeho posudku o bolestnom. Dňa 30.7.2012 bola vykonaná punkcia náplne z kolena. Na kontrole 8.8.2012 bola odporúčaná individuálna rehabilitácia. Ďalšie kontroly boli 28.8., 14.9., 10.10.2012 a 11.1.2013, kedy bola konštatovaná Y. N. R., pričom stav v danom termíne možno považovať za stacionárny. Dňa 29.5.2013 bol žalobca objednaný na odstránenie osteosyntetického materiálu, ktoré prebehlo bez komplikácií. Dňa 3.7.2013 bol konštatovaný zápal v mieste operačných rán, nasadené antibiotiká a vykonaná punkcia náplne v kolene. Dňa 24.7.2013 bol konštatovaný zlepšený nález a na kontrole 12.12.2013 stacionárny stav bez nutnosti ďalšej kontroly. Znalecká organizácia nesúhlasila s niektorými položkami ohodnotenia bolestného podľa lekárskeho posudku a celkovo bolestné ohodnotila 435 bodmi. Dospela k záveru, že zdravotný stav žalobcu pre účely bolestného bol ustálený 11.1.2013. Konštatovala, že práceneschopnosť žalobcu trvala od 12.7.2012 do 11.7.2013.

15. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, znalecká organizácia podobne ako forensic.sk nesúhlasila s položkami 410 a 427. V súvislosti s položkou 410 uviedla, že klinicky má žalobca príznaky ľahkého obmedzenia hybnosti ľavého členkového zhybu, ten však podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie nebol poškodený pri úraze a preto nie je preukázaná príčinná súvislosť s inkriminovaným poranením. K položke 427 uviedla, že pri súčasnom klinickom vyšetrení žalobcu neboli zistené na ľavom predkolení opuchy, nález je obojstranne symetrický. Na rozdiel od odborného vyjadrenia forensic.sk súhlasila s navýšením položky 399 o 100 %. Úhrne teda vyčíslila sťaženie spoločenského uplatnenia na 530 bodov a to za položku 396b - 300 bodov, položku 399 - 200 bodov a položku 432a - 30 bodov. V znaleckom posudku sa uvádza, že do istej miery bol žalobca nútený sa šetriť aj pred úrazom, keďže v roku 2005 mal implantovanú úplnú náhradu bedrového zhybu. Nový úraz spôsobil ďalšie obmedzenia vo všetkých aspektoch jeho osobného, rodinného, spoločenského, kultúrneho a športového života.

Zdravotný stav žalobcu je stacionárny k dátumu vypracovania znaleckého posudku, s rastúcim vekom je možné očakávať miernu progresiu rozsahu trvalých následkov.

16. Na námietku žalobcu znalecká organizácia LEGE ARTIS s.r.o. vypracovala doplnok k znaleckému posudku pod č. 5/2019, ktorý predložila súdu 26.3.2019 a v ktorom zotrvala v celom rozsahu na záveroch svojho znaleckého posudku.

17. Keďže súdu sa nepodarilo na pojednávanie zabezpečiť účasť svedka MUDr. Juraja Smatanu, ktorého navrhol vypočuť žalobca, súd mu uložil podať svedeckú výpoveď písomne, v ktorej zodpovedal na otázky oboch strán. Písomná výpoveď je z 15.2.2012, v nej svedok zdôraznil, že žalobcu ošetroval po dopravnej nehode len raz a to 12.12.2013 a odvtedy ho nevidel, už dva roky ani nepôsobí na úrazovej chirurgii. Zotrval na svojom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré vykonal na základe spomínaného klinického vyšetrenia z 12.12.2013, pričom uviedol aj to, že lekársky posudok spracoval na požiadanie ošetrojúceho lekára žalobcu. Uviedol, že položky 410 a 427 hodnotil na základe spomínaného vyšetrenia a mal za to, že ide o stav trvalý, nepredpokladal zmenu. Vysvetlil, že úraz ľavého kolena nie je len poškodenie skeletu kolena, ale aj cievneho a lymfatického systému. Prítomnosť opuchu v oblasti členka sťažuje hybnosť v členkovom kĺbe, čo spôsobí stuhnutie väzivového aparátu a zhrubnutie kĺbneho puzdra, čo neskôr len prehlbuje primárne obmedzenie hybnosti opuchom.

18. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne z 8.8.2013, ktorým bol žalobcovi zvýšený invalidný dôchodok na 316,10 Eur mesačne od 26.7.2013 vyplýva, že žalobcovi vznikol nárok na invalidný dôchodok už 4.6.2008. Tomuto rozhodnutiu predchádzal odborný posudok posudkového lekára sociálnej poisťovne o invalidite zo dňa 26.7.2013. V ňom sa konštatuje, že žalobca je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55%, oproti predchádzajúcemu posúdeniu ide o 10% zvýšenie tohto poklesu. V závere sa uvádza aj to, že invalidita vznikla v dôsledku choroby. V predchádzajúcej časti posudku sa konštatujú závery posudkového lekára z vyšetrenia žalobcu, pritom pri dolných končatinách je uvedené, že sú bez opuchov a varixov. Zároveň sa konštatujú tieto choroby žalobcu: Y. N. Q. S., S. Y. A., S. Y. H. D. P. A.. Napokon sa konštatuje aj úraz. Posudkový lekár dospel k záveru, že žalobca môže vykonávať prácu na pôvodnom pracovisku, ide o prácu bez fyzickej záťaže, konkrétne môže vykonávať prácu učiteľa v autoškole alebo pomocné práce a práce v chránených dielňach.

19. Súd výsluchom žalobcu na poslednom pojednávaní zistil, že po ukončení jeho práceneschopnosti v dôsledku predmetnej dopravnej nehody pokračoval v pôvodnom zamestnaní v tej istej pracovnej pozícii ako predtým, išlo o X. Y. V. T. N. Š. L. T. a pokračoval aj v prevádzkovaní autoškoly, ktorú prevádzkuje aj v súčasnosti. Asi pred 2 rokmi svoj pracovný pomer ukončil z dôvodu odchodu do starobného dôchodku.

20. Na jednom z predchádzajúcich pojednávaní žalobca vypovedal, že pred úrazom sa rekreačne venoval rôznym športom - futbalu, hokeju, turistike, v čase voľna pracoval na záhradke a okolí domu, pričom tieto aktivity po úraze má výrazne obmedzené. Chodieval aj na výlety a na plesy, v súčasnosti je to už vylúčené. Má aj psychické problémy spojené so strachom pri prechádzaní úseku, kde došlo k dopravnej nehode, často sa v noci budí s myšlienkou na dopravnú nehodu a problémy sú aj v sexuálnej oblasti. Uviedol, že niekedy potrebuje pomoc aj pri obliekaní alebo sprchovaní, či pri výstupe po schodoch.

21. Svedkyňa E. Z. - manželka žalobcu vypovedala o tom, ako sa po nehode zmenila jeho psychika. Je zábudlivý, zadumaný, podráždený, veľmi utiahnutý. V minulosti bol humorista a veľmi aktívny a nepomáha jej okolo domu tak ako predtým. Vypovedala aj o jeho záľubách, pred úrazom sa žalobca venoval turistike, cyklistike, rád hral hokej. Žili aktívnym spoločenským životom, chodievali na plesy a rôzne tanečné zábavy, ktoré už nerealizujú, keďže po úraze má manžel problém tancovať. Pri denných úkonoch sa niekedy stane, že ho musí podržať, keď ho zabolí koleno. Na psychiku sa nelieči.

22. Svedok D. P. pozná žalobcu 30 rokov, keďže je riaditeľ školy, kde pracoval aj žalobca. Pred úrazom bol žalobca podľa neho priateľský, veselý, usilovný, rád sa zabával, po úraze sa stal utiahnutejším, pri spoločenských udalostiach už netancoval, stal sa menej fyzicky aktívnym a prestal chodiť na výlety a turistiku.

23. Podobne vypovedal aj svedok Š. Z., ktorý so žalobcom dlhé roky pracoval, stretávali sa na turistike a cyklistike, chodievali spolu na huby a na tanečné zábavy. Žalobca rád hrával hokej, futbal. Bol veselej povahy, po úraze je však zamyslený a zadumaný.

24. Žalobca uplatnil u žalovanej nárok na náhradu škody okrem iného za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa lekárskeho posudku MUDr. Smatanu za 790 bodov listom z 15.4.2014, ktorý bol žalovanej doručený 17.4.2014. Listom z 19.5.2014 žalovaná oznámila žalobcovi výplatu poistného plnenia, ale len za bolestné podľa lekárskeho posudku vo výške 7.711 Eur s tým, že o uplatnenom nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia prebiehajú konzultácie s odborníkmi.

25. Nárok na náhradu straty na zárobku uplatnil žalobca u žalovanej listom zo dňa 5.5.2014 s opraveným výpočtom v liste z 30.6.2014 vo výške 1.962,13 Eur. Na tento list žalovaná reagovala písomne 26.6.2014 tak, že v zmysle § 446 Občianskeho zákonníka daný nárok nevzniká.

26. Listom zo dňa 28.8.2015 žalovaná oznámila žalobcovi, že šetrenie poistnej udalosti ukončila 27.8.2015 a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia poukazuje žalobcovi 6.923 Eur na základe odborného vyjadrenia znaleckej organizácie forensic.sk za 430 bodov. Stratu na zárobku vyplatila žalobcovi v celom rozsahu 27.6.2018 (1.962,13 Eur) a doplatok sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.610 Eur na základe znaleckého posudku LEGE ARTIS s.r.o. mu vyplatila dňa 7.6.2018.

27. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

29. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

30. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

31. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

32. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

33. Podľa § 4 ods. 2 písm. a / citovaného zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

34. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

35. Podľa § 11 ods. 8 citovaného zákona ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

36. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

37. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

38. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti.

39. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> a IV. časti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>.

40. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

41. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

42. Podľa § 5 ods. 4 citovaného zákona Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

43. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

44. Podľa § 7 ods. 3 citovaného zákona o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

45. Podľa § 7 ods. 6 citovaného zákona ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

46. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> a IV. časti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

47. Podľa § 10 ods. 4 citovaného zákona bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel

poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

48. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

49. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S02873-OL-2013 zo 4.4.2013 výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 je 16,10 Eur za 1 bod.

50. V tomto spore základ nároku žalobcu voči žalovanej spochybnený nebol. Nepochybne bolo preukázané, že vinníkom dopravnej nehody z 12.7.2012, pri ktorej žalobca utrpel zranenia, bol vodič osobného motorového vozidla, ktoré bolo poistené povinným zmluvným poistením u žalovanej a tým je daná aj jej pasívna legitímácia v tomto spore.

51. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa chápe ako strata alebo obmedzenie doterajších schopností poškodeného na uplatnenie sa v živote a v spoločnosti. Odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia má napraviť následky škody na zdraví, ktoré majú trvalý charakter a preukázateľne nepriaznivý vplyv na poškodeného, na uspokojenie jeho životných a spoločenských potrieb vrátane výkonu doterajšieho povolania a to vzhľadom na vek poškodeného. Toto odškodnenie musí byť primerané povahe následkov a ich predpokladanému vývoju. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je náhradou tzv. nemajetkovej ujmy a má slúžiť tomu, aby si poškodený mohol obstaráť náhradné pôžitky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí a kompenzovanie životných obmedzení vyvolaných úrazom.

52. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia prichádza do úvahy vtedy, ak úraz zanechá na poškodenom preukázateľne nepriaznivé následky pre jeho ďalší život a pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, pričom musí ísť o následky trvalého charakteru. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia teda neprislúcha vtedy, keď následky úrazu sú len dočasné a budú sa prejavovať len určitú dobu.

53. Nová procesná úprava v Civilnom sporovom poriadku spočíva výlučne na prejednacom princípe, princípe kontradiktórnosti a koncentračnej zásade. Dôkazná iniciatíva sa tak presúva na procesné strany a súd ani nemôže vykonať ďalšie dôkazy nenavrnuté stranou, pokiaľ sa nejedná o prípady uvedené v § 185 ods. 2, 3 CSP alebo pokiaľ nejde o osobitný druh sporu s ochranou slabšej strany, ktoré sú vymenované v druhej hlave CSP, čo však nie je tento prípad.

54. Predmetom sporu po predchádzajúcich plneniach žalovanej sa stala náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia za položky 410 a 427 vo výške 4.186 Eur. Tieto položky totiž boli uvedené v lekárskom posudku spracovanom MUDr. Smatanom. Ten však nebol ošetrujúcim lekárom žalobcu a do kontaktu s ním prišiel len raz - 12.12.2013, kedy ho vyšetril. Sám vo svojej písomnej výpovedi uviedol, že lekársky posudok vypracoval pravdepodobne len na požiadanie ošetrujúceho lekára žalobcu.

55. Súd však poukazuje na § 2 ods. 3 písm. d/ zákona č. 437/2004 Z.z., ktorý upravuje, kto sa považuje za posudzujúceho lekára, ktorý je oprávnený vystaviť lekársky posudok podľa § 7 citovaného zákona. Je ním lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré sa odškodnia. Z písomnej výpovede svedka MUDr. Smatana je zrejmé, že nebol ošetrujúcim lekárom žalobcu a preto nebol oprávnený na vypracovanie lekárskeho posudku v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. Nie je preto možné tento listinný dôkaz v tomto spore akceptovať. Zároveň súd dodáva, že aj v prípade, ak by MUDr. Smatana bol oprávnený vypracovať pre žalobcu lekársky posudok, ten by bolo potrebné vyhodnotiť spolu s ďalšími dôkazmi a to odborným vyjadrením jednej znaleckej organizácie a znaleckým posudkom druhej znaleckej organizácie. V spomínaných ďalších dvoch dôkazoch však obe znalecké organizácie zhodne dospeli k záveru, že úraz nezanechal u žalobcu následky subsumované pod položkami 410 a 427. Znalci znaleckej organizácie LEGE ARTIS osobne vyšetrili žalobcu a spomínané následky nezistili, pokiaľ ide o položku 427, resp. nezistili, že by mala súvislosť s úrazom žalobcu, pokiaľ ide o položku 410, keďže poškodenie členka sa nikde v zdravotnej dokumentácii žalobcu neuvádzalo.

56. Ustálenie trvalých následkov pri sťažení spoločenského uplatnenia je pritom výhradne odbornou otázkou, ktorú zodpovedajú lekári a znalci z odboru zdravotníctva. Súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že podstatné je zistenie následkov ku dňu ustálenia zdravotného stavu pre účely sťažení spoločenského uplatnenia a že je irelevantné, ak neskôr tieto následky sa už neprejavujú. Je to v rozpore s ponímaním náhrady za sťažení spoločenského uplatnenia, ktorá sa priznáva za trvalé následky, čo napokon je zreteľne uvedené aj pri diagnóze zahrnutej pod položku 427 ako trvalé poúrazové poruchy krvného a lymfatického obehu. Aj keby teda MUDr. Smatana skutočne zistil u žalobcu následok podľa položky 427 a neskôr znalci jeho existenciu nepotvrdili, logicky to znamená, že nemohlo ísť o trvalý následok a preto bolo nesprávne jeho ohodnotenie v rámci sťažení spoločenského uplatnenia. Dôkazné bremeno na preukázanie existencie sporných položiek 410 a 427, ako následkov úrazu žalobcu pri dopravnej nehode, bolo na žalobcovi. Žalobca však hodnoverne túto spornú okolnosť nepreukázal a preto neunesol dôkazné bremeno v tomto spore, čoho dôsledkom je nepriznanie uplatneného nároku za spomínané položky.

57. Žalobca si uplatnil aj nárok na zvýšenie náhrady za sťažení spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Podľa tohto ustanovenia v prípadoch hodných osobitného zreteľa akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťažení spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

58. Citované ustanovenie patrí k právnym normám s relatívne neurčitou hypotézou, teda sám súd má podľa konkrétnych okolností prípadu uvážiť, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa a v kladnom prípade následne ustáliť aké zvýšenie náhrady je primerané. V dôsledku úrazu žalobcovi sa výrazne zmenil jeho život, o čom vypovedali aj svedkovia, ktorí sú s ním v kontakte. Ide najmä o jeho záľuby spojené so športom a turistikou, ale aj spoločenskými aktivitami, ktoré už po úraze nevykonáva. Zmenila sa však aj jeho povaha. Došlo tiež k zvýšeniu percenta miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (zo 45% na 55%) v dôsledku úrazu. Aj keď žalobca bol invalidný už pred úrazom, podľa ustálenej súdnej praxe nárok podľa § 5 ods. 5 citovaného zákona nie je daný len v prípade uznania invalidity, rozhodujúce je zistenie danosti dôvodu hodného osobitného zreteľa (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/212/2010 publikované v Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu pod č. 35/2013). Za takýto dôvod súd považuje aj vyššie uvedené zistenia ohľadom zistenia intenzity obmedzenia žalobcu v jeho živote. Prípad trvalého obmedzenia pohyblivosti kolenného kĺbu, ktorý má negatívny dopad na život žalobcu, vylúčilo ho zo všetkých športových aktivít, ktorým sa pred úrazom venoval, výrazne obmedzil tiež jeho kultúrne a spoločenské aktivity a navyše prognóza do budúcnosti pre žalobcu nie je priaznivá. Podľa znalcov sa dá očakávať pribúdaním veku mierne zhoršenie trvalých následkov a z toho súd usúdil, že jedná sa o prípad hodný osobitného zreteľa odôvodňujúci zvýšenie náhrady za sťažení spoločenského uplatnenia.

59. Pri stanovení výšky tejto zvýšenej náhrady bolo potrebné zohľadňovať princíp proporcionality, keďže náhrada musí byť primeraná vzniknutej škode. Za tým účelom súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava vo veci 10C/106/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice 5Co/140/2016, ako aj rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Cdo/209/2017 zo dňa 21.6.2018. Týmito rozhodnutiami bol priznaný poškodenému nárok na 25% zvýšenie náhrady za sťažení spoločenského uplatnenia, pričom išlo o mladého 22 ročného muža, ktorý sa stal nesebestačný, odkázaný na pomoc iných osôb, keďže má výrazne ochrnuté všetky 4 končatiny, používa invalidný vozík, nedokáže vykonávať základné hygienické potreby bez cudzej pomoci, má narušenú psychiku, trpí permanentnou únavou, nespavosťou a depresiami. Na porovnanie možno použiť aj rozsudok Okresného súdu Bratislava I. 16C/133/2011 zo dňa 20.2.2014, ktorým bolo priznané poškodenej len 10% zvýšenie náhrady za sťažení spoločenského uplatnenia. Išlo o 57 ročnú RTG laborantku, ktorá nemala svoju rodinu a žila len prácou, o ktorú po úraze prišla. Trpí na posttraumatickú centrálnu ľavostrannú hemiparézu, vážnu mozgovú a duševnú poruchu po ťažkom poranení hlavy a kostný defekt v lebečnej klenbe (miesto kostí má umelú hmotu). Po nehode už nemôže chodiť na prechádzky, cestovať lietadlom, stála sa utiahnutou, vyhýba sa ľuďom, pri väčších nákupoch je odkázaná na pomoc iných. Napokon na porovnanie súd dáva do pozornosti aj rozsudok vo veci Okresného súdu Rožňava 12C/17/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 3Co/560/2013 zo dňa 28.8.2014, ktorým bolo priznané policajtovi, ktorý vo veku 28 rokov utrpel zranenie kolena s trvalým následkom obmedzenia jeho hybnosti zvýšenie o 20%, pričom súd zohľadnil jeho mladý vek a skutočnosť, že síce naďalej vykonával prácu policajta, ale so zaradením do zdravotnej kvalifikácie C, čo je výkon štátnej služby určenej s obmedzením a vykonáva prevažne administratívne práce a nemôže svoje vysokoškolské vzdelanie uplatniť adekvátnym spôsobom. Najvyšší súd SR dovolanie

voči rozsudku zamietol, keďže 20% zvýšenie považoval za primerané (rozsudku 3Cdo/192/2015 zo dňa 23.2.2017).

60. V tomto konkrétnom prípade vzhľadom na vek žalobcu (v čase úrazu 58 rokov) skutočnosť, že úraz (aj podľa záverov posudkového lekára sociálnej poisťovne) nevyradil žalobcu z jeho doterajšej pracovnej činnosti, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je sebestačný a vychádzajúc z princípu proporcionality súd mal za to, že primerané je zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia len o 10%, čo zo sumy 8.533Eur, ako náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje 853,3 Eur. Súd preto pri tomto nároku vyhovel žalobe len čiastočne a vo zvyšku ju ako neprimeranú zamietol.

61. Žalobca napokon uplatnil nárok aj na úroky z omeškania v súvislosti s nárokmi na sťaženie spoločenského uplatnenia a stratu na zárobku. Pri posudzovaní nároku na sankčné úroky má prednosť špeciálna právna úprava, ktorá je daná v § 11 ods. 6, 7, 8 zákona č. 381/2001 Z.z. V zmysle týchto ustanovení je poisťovňa povinná buď skončiť šetrenie poistnej udalosti do 3 mesiacov od oznámenia od škodovej udalosti, alebo v tejto lehote poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov k tým nárokom, v ktorých nebol preukázaný rozsah povinností na poskytnutie poistného plnenia a jeho výšky, alebo pre ktoré došlo k odmietnutiu či zníženiu plnenia. Po ukončení šetrenia poistnej udalosti má poisťovňa plniť do 15 dní.

62. Žalobca uplatnil úroky z omeškania za nárok na stratu na zárobku od 27.6.2014, teda od nasledujúceho dňa, kedy žalovaná mu oznámila výsledok šetrenia tejto poistnej udalosti s tým, že nárok mu nevznikol. Keďže neskôr svoje stanovisko prehodnotila a 27.6.2018 uplatnenú náhradu za stratu na zárobku v celosti žalobcovi uhradila a to bez ďalšieho dokazovania, súd vychádzal zo záveru, že jej pôvodné vyhodnotenie nároku bolo nesprávne a svojvoľné. Za týchto okolností sa súd domnieva, že požiadavka žalobcu na priznanie sankčných úrokov je opodstatnená, opačný výklad by bol v rozpore s účelom vyššie citovaných ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. Možno preto dospieť k záveru, že žalovaná ukončila šetrenie tejto poistnej udalosti ohľadom nároku na náhradu za stratu na zárobku 26.6.2014, od tohto dátumu však jej začala plynúť 15dňová lehota na plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Podľa citovaného ustanovenia totiž poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

63. Žalovaná do omeškania s plnením náhrady za stratu na zárobku sa tak dostala dňa 12.7.2014 a súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 1.962,12 Eur až od 12.7.2014 do 27.6.2018, ale len vo výške 5,15% ročne, čo predstavuje sumu 400,59 Eur.

64. Výška úrokov z omeškania totiž vyplýva z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto prípade v čase vzniku omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania činila len 5,15% ročne. Keďže žalobca uplatňoval úroky z omeškania vo väčšom rozsahu, v prevyšujúcej časti aj tento nárok ako neopodstatnený bol zamietnutý.

65. Inak súd vníma situáciu ohľadom úrokov z omeškania z pohľadávky za sťaženie spoločenského uplatnenia. Tento nárok uplatnil žalobca listom, ktorý bol žalovanej doručený 17.4.2014 a o mesiac na to žalovaná oznámila žalobcovi úhradu poistného plnenia za bolestné a vo vzťahu k sťaženiu spoločenského uplatnenia uviedla, že prebiehajú konzultácie s odborníkmi. V zákonnej trojmesačnej lehote si teda žalovaná splnila svoju povinnosť, keď žalobcovi oznámila dôvody, pre ktoré pokračuje v šetrení poistnej udalosti. To, že skutočne vykonávala šetrenie súvisiace s rozsahom výšky poistného plnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia napokon deklarovala aj predložením odborného vyjadrenia znaleckej organizácie forensic.sk, ktoré predložila v priebehu sporu aj súdu. Časové predĺženie šetrenia súvisí s tým, že žalobca nevyhovel požiadavke znaleckej organizácie, ktorá sa pokúšala ho osobne vyšetriť. Ak keď žalobca to vysvetlil tým, že pre neho bolo náročné vzhľadom na vzdialenosť dostaviť sa na vyšetrenie do Banskej Bystrice, súd uvádza, že z odborného vyjadrenia vyplýva, že predvolaný bol na vyšetrenie do Martina, čo by nemalo byť pre žalobcu problém a preto súd nemôže vnímať tento jeho postoj pozitívne, keď na jednej strane sa nedostaví na vyšetrenie k znalcovi a na druhej strane spochybňuje ich závery pre absenciu jeho osobného vyšetrenia. Žalovaná za týchto okolností mala legitímne právo na vypracovanie znaleckého posudku v zmysle zákona č. 437/2004

Z.z., keďže spochybňovala závery lekárskeho posudku, ktorý jej predložil žalobca. Ten odmietnutím dostaviť sa na vyšetrenie znalcom znemožnil vypracovanie znaleckého posudku, znalecká organizácia z toho dôvodu vyhotovila len odborné vyjadrenie vychádzajúce zo zdravotnej dokumentácie žalobcu. Ním spochybnila závery lekárskeho posudku, avšak v súlade s týmto odborným vyjadrením žalovaná hneď vyplatila žalobcovi plnenie za náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia (odborné vyjadrenie je z 15.8.2015 a žalovaná podľa neho plnila hneď 28.8.2015). Napokon aj znalecký posudok, z ktorého súd vychádzal pri rozhodovaní, potvrdil nesprávnosť lekárskeho posudku a to, že výhrady žalovanej voči lekárskeho posudku boli opodstatnené. Žalovaná po vypracovaní znaleckého posudku poukázala žalobcovi zvyšok náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý z neho vyplýval. Súd preto nepovažoval za dôvodné pri tomto nároku priznať žalobcovi sankčné úroky.

66. O čiastočnom zastavení konania, ku ktorému došlo po doručení žaloby žalovanému bolo rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

67. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP a tiež vzhľadom na § 257 CSP. Pokiaľ ide o konanie o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia súd zohľadnil okolnosti tohto prípadu, skutočnosť, že žalovaná v priebehu sporu poskytla poistné plnenie na základe predložených dôkazov znaleckými organizáciami, pričom z toho dôvodu súd ani nepriznával žalobcovi úroky z omeškania a predmetom ďalšieho sporu sa tak stala časť nároku za položky 410 a 427, v tejto časti však žalobca bol v spore neúspešný. Súd preto dospel k záveru, že mu nevznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému podobne ako aj v spore o doplatok bolestného, keďže v tejto časti zobrať späť žalobu nie v dôsledku plnenia zo strany žalovanej, ale po vypracovaní odborného vyjadrenia. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% len v spore o náhradu za stratu na zárobku, keďže ako súd už uzavrel, ohľadom tohto nároku žalovaná bezdôvodne odmietla poskytnúť žalobcovi poistné plnenie a následne v priebehu sporu v celom rozsahu ho uhradila, z toho dôvodu má žalobca nárok voči žalovanej na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP v celom rozsahu. Pokiaľ ide o nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, aj keď súd tento nárok priznal vo výrazne menšej výške ako ju uplatnil žalobca, vzhľadom na to, že išlo o plnenie, ktoré záviselo od úvahy súdu, má sa za to, že žalobca bol v spore úspešný a preto mu patrí nárok na plnú náhradu trov konania, avšak tie sa budú počítať len z prisúdenej istiny.

68. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.