

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cbi/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4014200419
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Ondrišová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:4014200419.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Ondrišovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Ivony Hrčekovej, v právnej veci žalobcu Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti žalovanému JUDr. Eva Plichtová, PhD., Radlinského 1718, Dolný Kubín, správca konkurznej podstaty úpadcu STAX, s. r. o., Ul. Karvaša a Bláhovca 743, Vrútky, IČO: 35 807 024, o určenie právneho dôvodu a výšky prihlásených pohľadávok, jednohlasne, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že prihlásené pohľadávky žalobcu voči úpadcovi: STAX, s. r. o., Ul. Karvaša a Bláhovca č. 743, Vrútky, IČO: 35 807 024, v konkurze vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 vedené v zozname správcu pod č. 7/1 v sume 4.020,72 Eur, pod č. 7/2 v sume 522,51 Eur a pod č. 7/3 v sume 257,33 Eur sú zistené čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd 29.4.2014 si uplatnil žalobca - Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava voči žalovanému právo na určenie popretej pohľadávky v celkovej výške 4.800,56 EUR. Uviedol, že prihlásil Súhrnnou prihláškou nezabezpečených veriteľov č. 1K/35/2013 por. č. 1 zo dňa 7.2.2014 v zákonnej prihlasovacej lehote svoje pohľadávky na neuhradenom poistnom a penále na sociálne poistenie vzniknuté do vyhlásenia konkurzu v celkovej sume 4.800,56 EUR. Jedná sa o pohľadávky, predpísané Rozhodnutiami Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č: 700-1110242813-GC04/13 z 25.1.2013 v spojení s Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 22967-2/2013-BA z 19.4.2013, na sumu 4.020,72 EUR, právoplatné a vykonateľné 15.5.2013, č. 700-1112011513-GC04/13 z 23.8.2013 na sumu 522,51 EUR, právoplatné a vykonateľné 11.10.2013 a č.700-1110003814-GC04/13 z 3.1.2014 na sumu 257,33 EUR, právoplatné a vykonateľné 6.2.2014. Uvedené pohľadávky boli zapísané do zoznamu správcu pod č. 7/1,7/2 a 7/3. Správkyňa listom č. 1K/35/2013 zo dňa 2.4.2014, doručeným navrhovateľovi dňa 7.4.2014 oznámila, že popiera prihlásené pohľadávky pod por. č. 7/1, 7/2 a 7/3 v súlade s ust. § 32 ods. 1 a ods. 6 ZoKR čo do právneho dôvodu a do výšky. Oznámenie o popretí pohľadávky neobsahuje konkrétny právny dôvod popretia.

Po preverení prihlásených pohľadávok navrhovateľom, nakoľko neboli zistené žiadne dôvody popretia, a tiež s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná vo všetkých prípadoch o pohľadávky judikátne, právoplatne uložené vykonateľnými exekučnými titulmi, žalobca listom č. 17938-2/2014 z 14.4.2014 požiadal správkyňu o ich uznanie v súlade s ust. § 32 ods, 18 ZoKR. Z opätovného vyjadrenia správkyne JUDr. Plichtovej v liste č. 1K/35/2013 zo 17.4.2014 vyplýva, že pohľadávky neuznáva a na popretí trvá. Z následne doručených Výpisov zo zoznamu pohľadávok správcu pod por. č. 7/1, 7/2 7/3 bolo zistené, že dôvodom popretia pohľadávky vedenej pod č. 7/1 vo výške 4.020,72 EUR - je stotožnenie správcu s dôvodmi úpadcu ako odvolateľa, ktoré boli uvedené v odvolaní voči Rozhodnutiu Sociálnej poisťovne,

pobočka Nitra č. 700-11102428813-GC04/13 a nepreskúmateľnosti tvrdenia Sociálnej poisťovne o nepredložení opravného mesačného výkazu úpadcom, č. 7/2 vo výške 522,51 EUR - popretá z dôvodu, že časť pohľadávky na penále sa viaže k pohľadávke vedenej pod č. 7/1, ktorá bola popretá, č. 7/3 vo výške 257,33 EUR - popretá z dôvodu, že časť pohľadávky na penále sa viaže k pohľadávke vedenej pod č. 7/1, ktorá bola popretá. Žalobca sa s popretím prihlásených pohľadávok a s dôvodmi správcu nestotožňuje, čo odôvodňuje tým, že prihlásené poistné ako aj penále, predpísané právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami Sociálnej poisťovne, sú judikátnymi pohľadávkami, a pre účely konkurzu sa podľa ust. § 32 ods. 19 ZoKR v určenom rozsahu považujú za zistené. K žalobe pripojil fotokópiu Uznesenia OS Žilina 1K/35/2013 z 7.1.2014 - KV 700-11102428813-GC04/13 z 25.1.2013 v spojení s Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 22967-2/2013-BA z 19.4.2013, na sumu 4.020,72 EUR, č. 700-1112011513-GC04/13 z 23.8.2013 na sumu 522,51 EUR, 700-1110003814-GC04/13 z 3.1.2014 na sumu 257,33 EUR, súhrnnú prihlášku nezabezpečených veriteľov č. 1K/35/2013 pod por. č. 1 zo dňa 7.2.2014, potvrdenie o zapísaní pohľadávky do zoznamu pohľadávok z 10.2.2014, oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle ust. § 32 ods. 6) ZoKR zo dňa 2.4.2014, žiadosť o doručenie výpisov zo zoznamu popretých pohľadávok, resp. zaslanie dokladov - STAX, s. r. o., z 14.4.2014, výpis zo zoznamu pohľadávok č. 7/1, výpis zo zoznamu č. 7/2, výpis zo zoznamu č. 7/3, prehľad dôb poistenia úpadcu ako zamestnávateľa - zo systému SP, prehľad zamestnancov úpadcu - k 28.4.2014 - zo systému SP, prehľad mesačných výkazov poistného a príspevkov - zo systému JVP, Mesačný výkaz poistného a príspevkov za 11/2012- zo dňa 12.01.2013, saldokonto odvádzateľa - úpadcu zo dňa 29.4.2014.

2. Žaloba bola pôvodne podaná na Krajský súd Nitra, ktorý vec postúpil Okresnému súdu Žilina. Ten s postúpením nesúhlasil a požiadal Najvyšší súd SR, aby rozhodol o tom, ktorý súd je príslušný vec rozhodovať. Ten uznesením č. k. 4Ndob/18/2014-44 z 30.9.2014 rozhodol, že vecne a miestne príslušným vec rozhodnúť je Krajský súd v Bratislave.

3. S účinnosťou od 1.7.2016 platí nový procesný predpis - zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ktorý v ust. § 473 zrušil doterajší zákon č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.). Podľa § 47 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti. Súd pokračoval v konaní v senáte, nakoľko podľa § 44 ods. 2 C.s.p. krajské sudy konajú a rozhodujú len v senáte. Preto tunajší súd Dodatkom č. 6 v rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2016 na strane 14 uviedol, že pôvodné samosudcovské nevybavené veci prejednávané JUDr. Ondrišovou budú pridelené do senátu 3Cob, v ktorom je predsedníčkou senátu. Ďalšími členmi senátu sú sudcovia: Mgr. Štefan Zelenák a JUDr. Ivona Hrčeková.

4. Uznesením č. k. 2Cbi/15/2014-53 zo dňa 16.6.2017, tunajší súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný na uznesenie súdu nereagoval a k podanej žalobe nezaslal súdu žiadne svoje vyjadrenie.

5. Dňa 17.5.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu, pretože Zmluvou o postúpení pohľadávok č. BA-292288/2019 zo dňa 26.4.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo Sociálnej poisťovne, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484 na spoločnosť Slovenská konsolidačná a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, ktorá zároveň vyjadrila súhlas so vstupom do uvedeného konania na strane žalobcu. Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. BA-292288/2019 zo dňa 26.4.2019 súd zistil, že Sociálna poisťovňa postúpila pohľadávku uplatnenú v konkurze č. 1K/35/2013 vedenom na Okresnom súde Žilina voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, Slovenskej konsolidačnej a. s., a to až po začatí konania. Uhradením odplaty dňa 30.4.2019 podľa uvedenej zmluvy prešli z postupcu ako pôvodného oprávneného na postupníka ako nového oprávneného aj všetky práva vyplývajúce z postúpenej pohľadávky. Preto súd uznesením č. k. 2 Cbi/15/2014-86 z 10.6.2019 pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, vstúpila do konania ako žalobca Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005.

6. Podľa § 177 ods. 1 C.s.p. súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré uskutočnil za prítomnosti žalobcu. Žalovaný mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňa 4.9.2019, avšak bez ospravedlnenia sa nedostavil. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe naďalej trvá z dôvodov v nej uvedených.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním všetkých listinných dôkazov, ktoré sa v spise nachádzajú a vyzval sporové strany aby sa vyjadrili, či majú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Keďže návrhy žiadna sporová strana nepodala, súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

8. Podľa § 32 ods. 1 ZKR v znení platnom a účinnom do 31.12.2014 každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, príhľadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 32 ods. 5, 6 ZKR v znení platnom a účinnom do 31.12.2014 ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

9. Prejednaním veci súd zistil, že boli dodržané zákonné lehoty pre podanie incidenčnej žaloby. Zo záznamu o popretí pohľadávky zo dňa 25.3.2014 je zrejme, že správca poprel pohľadávku z dôvodu, že sa stotožnil s dôvodmi úpadcu ako odvolateľa, ktoré boli uvedené v odvolaní voči Rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700- 11102428813-GC04/13 a nepreskúmateľnosti tvrdenia Sociálnej poisťovne o nepredložení opravného mesačného výkazu úpadcom, ako i z dôvodu, že časť pohľadávky na penále sa viaže k pohľadávke vedenej pod č. 7/1. Z uvedeného dôvodu správca považoval pohľadávku za spornú.

Súd považuje za potrebné uviesť, že ZKR v § 32 odseku 5 uvádza, že správca je pri popretí povinný jednoznačne vyjadriť aj dôvod a rozsah popretia pohľadávky, inak je popretie neúčinné. Je predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmavanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože to je úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstojať alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená (teda úplne, alebo v určitej časti, alebo v určitom poradí). Keďže správca ako dôvod popretia uviedol, že sa stotožnil s dôvodmi úpadcu ako odvolateľa, ktoré boli uvedené v odvolaní voči Rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-11102428813-GC04/13 a nepreskúmateľnosti tvrdenia Sociálnej poisťovne o nepredložení opravného mesačného výkazu úpadcom, ako i z dôvodu, že časť pohľadávky na penále sa viaže k pohľadávke vedenej pod č. 7/1, nesplnil tým svoju povinnosť uvedenú v § 32 ods. 5 ZKR, pretože popretie je nejasné vo formulácii, čo vlastne správca poprel, či právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku alebo poradie. Nie je preto povinnosťou súdu (dokonca ani jeho možnosťou) v incidenčnom konaní suplovať povinnosti správcu a preskúmať celú pohľadávku čo do právneho dôvodu a výšky s poukazom na predložené listinné dôkazy. Súd preskúma iba dôvody - relevantnosť dôvodov pri popretí pohľadávky čo do právneho dôvodu ich vzniku, výšky, vymáhateľnosti alebo poradia. Incidenčné konanie nie je konaním, v ktorom by veriteľ uplatňoval pohľadávku proti dlžníkovi a v ktorom by tak predmetom kognície konajúceho súdu mal byť celý právny vzťah medzi nimi v celej jeho šírke a hĺbke. V konkurze si veritelia uplatňujú pohľadávky osobitne určeným postupom u správcu (§ 32 ZKR), ktorému patrí ich preskúmanie a prvotné „rozhodnutie“ (vyjadrenie) o tom, či v konkurze budú alebo nebudú uspokojené. Popretie pohľadávky navrhovateľa správcom v zásade neobsahuje žiadne odôvodnenie, resp. dôvod v súlade s § 32 ods. 5 ZKR, popretie by preto v zmysle § 32 ods. 5 ZKR nemalo byť účinné. Keďže aj neúčinné popretie spôsobuje stav právnej neistoty (popretie je vyznačené v zozname pohľadávok a správca neumožňuje veriteľovi vykonávať práva spojené s pohľadávkou), ktorý nejde odstrániť inak ako súdnym rozhodnutím v incidenčnom spore, súd s poukazom na uvedené, bez ďalšieho žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní úspešnému žalobcovi trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.