

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216209522  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216209522.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v sporovej veci žalobcu: VENUS PROJECT Slovakia s.r.o., IČO: 31342841, so sídlom Limbová 451/3, Limbach proti žalobcovi: M.. O. G., F. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou MARCEL BIZNÁR s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava o zaplatenie 22 389,53 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa vzájomnou žalobou, podanou v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 22 389,53 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorú žalovaný spôsobil ako advokát v konaniach, v ktorých žalobcu zastupoval. Uznesením zo dňa 12.05.2015, č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX, súd vylúčil vzájomnú žalobu na samostatné konanie. Žaloba sa tak vedie pod samostatnou spisovou značkou XXC/XX/XXXX.

2. Súd v prejednávanej veci vedenej pod sp. zn. XXC/XX/XXXX vytýčil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX o 9.00 hod. Žalobca sa na termín pojednávania nedostavil, hoci doručenie naň mal vykázané fikciou doručenia podľa § 105 CSP spolu s poučením o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania.

3. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX navrhol právny zástupca žalovaného, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

4. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca

2

17C/43/2016

nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Nakoľko podmienky pre vydanie rozhodnutia v zmysle vyššie uvedeného boli splnené, pričom sa jedná o žalobu na splnenie povinnosti, rozhodol súd vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

7. O náhrade trov konanie rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1) CSP a priznal žalovanému ako úspešnej strane sporu plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne

súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).