

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014668
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014668.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2019 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Q. E.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Q. G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/147/2019 zo dňa 18. septembra 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. z r u š u j e sa uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

Návrh odsúdeného Q. E. na podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu

- rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 08.04.2013, sp. zn. 3T 50/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 03.08.2007, sp. zn. 9T 83/2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.11.2010, sp. zn. 3Pp 133/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 3Pp 133/2010 a rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 28.08.2008, sp. zn. 1T 107/2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.11.2010, sp. zn. 3Pp 133/2010 a v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 3Pp 133/2010,

sa podľa § 415 ods. 1 Tr.por. z a m i e t a , pretože odsúdený nespĺňa podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/50/2013 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 08.04.2013 bol Q. E. odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, pre ktorý mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 2 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 08.04.2013. Tento má odsúdený predpokladane vykonať dňa 02.01.2020. Dňa 02.01.2020 má odsúdený nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 9T/83/2007 zo dňa 03.08.2007, právoplatným dňa 27.09.2007 pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona. Z výkonu tohto trestu bol odsúdený uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3PP/133/2010 zo dňa 15.11.2010 podmienené prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa odsúdený neosvedčil, čo vyslovil Okresný súd Trenčín v uznesení sp.zn.

3PP/133/2010 zo dňa 03.03.2014 . Tento trest má odsúdený vykonať dňa 02.09.2020. Dňa 02.09.2020 má odsúdený nastúpiť výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a 15 dní, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/107/2008 zo dňa 28.08.2008, právoplatným dňa 28.08.2008 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona. Z výkonu tohto trestu bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3PP/133/2010 zo dňa 15.11.2010. Okresný súd Trenčín v uznesení sp.zn. 3PP/133/2010 zo dňa 03.03.2014 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil . Tento má odsúdený predpokladane vykonať dňa 17.03.2021.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. rozhodnuté tak, že sa odsúdený Q. E. podmiennečne prepúšťa z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov, s uložením probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní tridsaťšesť mesiacov. Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zák. mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť tam prítomný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti vypracovaných prokurátorkou táto poukázala jednak na to, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu absencie zamestnania, a skúseností s návykovými látkami. Zdôraznila aj to, že u odsúdeného vzhľadom na jeho minulosť nie je možné očakávať, že povedie riadny život. Obvinený je osobou 8 krát súdne trestanou, pre majetkovú aj drogovú trestnú činnosť. Navyše bol z výkonu trestu odňatia slobody už v minulosti podmiennečne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe dopúšťal trestnej činnosti. Nie je preto možné u neho dôvodne predpokladať, že bude viesť riadny život. Navrhla, keďže nie sú splnené zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného, uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody rozhodoval v súlade s §§ 415 ods. 1 a 417 ods. 2 Tr.por. na verejnom zasadnutí, na ktorom bol odsúdený k svojmu návrhu aj vypočutý.

Ďalej je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. v podobe výkonu dvoch tretín z uloženého trestu.

V zásade možno prisvedčiť aj názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj jednu materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. v podobe plnenia povinností a správania sa vo výkone trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd však neprisvedčil názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj ďalšiu materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. spočívajúcu v tom, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre takéto očakávanie vedenia riadneho života nesvedčia najmä nasledovné okolnosti. Odsúdený bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, aj pre zločiny drogového charakteru, pričom mu boli v minulosti uložené tak podmiennečné, ako aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Na menovaného teda už bolo pred týmto odsúdením pôsobené rôznymi výchovnými trestami. Tieto výchovné prostriedky sa u neho zjavne minuli účinku.

Napokon veľmi významnou okolnosťou z pohľadu potreby nápravy odsúdeného je aj to, že v prípade dvoch v minulosti mu súdmi uložených trestov odňatia slobody došlo k jeho podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestov odňatia slobody na skúšobnú dobu, avšak v týchto skúšobných dobách sa v dôsledku spáchania ďalšieho trestného činu neosvedčil, a bol mu preto nariadený výkon zvyšku trestov odňatia slobody.

Z uvedeného vyplýva, že možnosť nápravy odsúdeného len výchovným prostriedkom, akým je plynutie skúšobnej doby je veľmi podstatne sťažená. Ak k tejto okolnosti potom pristúpilo hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody v tom, že sociálna prognóza menovaného je nepriaznivá, je nutné dospieť k záveru, že od odsúdeného nemôžu vo veci konajúce súdy očakávať, že povedie riadny život aj bez výkonu všetkých uložených trestov odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.