

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/334/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515208267
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7515208267.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov senátu JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Slávký Zborovjanovej v spore žalobcu: BOKON spol. s r.o., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 74, IČO: 36 470 325, zastúpeného JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, proti žalovanému: Y.F. T., V. XX.X.XXXX, P. X. Č.. XX, zastúpenému AK GOGA a spol., s r.o., so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, o uplatnenie nároku z predkupného práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24. mája 2018 č.k. 16C/521/2015 - 89 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, doručенú súdu dňa 5.5.2015, v znení jej zmeny zo dňa 20.10.2016, ktorou sa pôvodný žalobca REALITY TK s.r.o. (v priebehu sporu dňa 3.11.2015 zanikol zlúčením s obchodnou spoločnosťou BOKON, spol. s r.o.) domáhal, aby súd vyhlásil rozsudok, ktorým nahrádza prejav vôle žalovaného v znení, že žalovaný ponúka žalobcovi na predaj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území (ďalej len „k.ú.“) P., evidované Okresným úradom Košice-okolie na liste vlastníctva (ďalej „LV“) č. XXX, N. R. V. P., N. Q.-N. ako pozemok parc. reg. „E“ č. XXX - orná pôda o výmere 11 930 m², parc. reg. „E“ č. XXX - orná pôda o výmere 11 760 m², parc. reg. „E“ č. XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 26 155 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 k celku, ktoré žalovaný nadobudol od predchádzajúceho spoluvlastníka vkladom vlastníckeho práva V XXX/XX do katastra nehnuteľností, a to za kúpnu cenu rovnajúcu sa kúpnej cene, za ktorú žalovaný spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nadobudol, t.j. vo výške 1.445,51 eur (0,116 eur / m²). Zároveň súd rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. V odôvodnení poukázal na tvrdenie žalobcu, že ako podielový spoluvlastník označených nehnuteľností zistil, že predchádzajúci spoluvlastník previedol kúpnu zmluvou vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom na predmetných nehnuteľnostiach na žalovaného, na základe vkladu vlastníckeho práva povoleného Okresným úradom Košice-okolie, katastrálnym odborom pod č. V XXX/XXXX, a to bez toho, aby si predchádzajúci spoluvlastník pri prevode svojich podielov splnil svoju zákonnú povinnosť ponúknuť svoje podiely na odkúpenie žalobcovi, čím porušil jeho predkupné právo, preto žiadal podľa § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016) nahradiť prejav vôle nadobúdateľa rozhodnutím súdu v navrhovanom znení, a keďže žalobca nemal vedomosť o výške kúpnej ceny, navrhol, aby táto skutočnosť bola zistená z kúpnej zmluvy. Poukázal i na obranu

žalovaného, že žalobca je oprávnený požadovať len spoluvlastnícky podiel o veľkosti zodpovedajúcej jeho spoluvlastníckemu podielu, čo činí 1/72 z celku, a nie celý prevedený spoluvlastnícky podiel 1/4 a odkaz žalovaného na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 12.5.2009, sp. zn. 2Cdo/91/2008.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo žalobcom predložených dôkazov: a/ LV č. XXX, Q..Ú.. P., podľa ktorého bol pôvodný žalobca evidovaný ako spoluvlastník tam zapísaných parciel pod č. 17 v podiele 1/18 z celku titulom kúpy podľa V XX/XX zo dňa XX.X.XXXX a žalovaný bol zapísaný pod č. 20 ako spoluvlastník podielu 1/4 titulom kúpnej zmluvy V XXX/XX O. E. X.X.XXXX, b/ list zo dňa 2.3.2015, ktorým si voči žalovanému uplatnil nárok z predkupného práva domáhajúc sa, aby mu žalovaný v lehote 30 dní od doručenia listu ponúkol vec na predaj za rovnakých podmienok, za akých vec nadobudol s tým, že inak sa bude domáhať na súde, aby prejav vôle nadobúdateľa bol nahradený rozhodnutím súdu podľa § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, c/ podací lístok, podľa ktorého žalobca podal zásielku na poštovú prepravu dňa 5.3.2015, z ktorých zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, Q..Ú.. P. a rovnako žalovaný spoluvlastníkom je predmetných nehnuteľností, ktoré podiely nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi ním ako kupujúcim a pôvodným spoluvlastníkom, ako i z medzi stranami sporu nespornej skutočnosti, že pred uzavretím kúpnej zmluvy prevádzajúci spoluvlastník neponúkol ostatným spoluvlastníkom, a teda aj žalobcovi, svoj spoluvlastnícky podiel, ako i že žalobca sa výzvou žalovanému zo dňa 2.3.2015 domáhal voči žalovanému nadobúdateľovi, „aby mu napadnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka“.

4. Po právnom posúdení veci podľa § 470 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1.7.2016, na ustanovenie § 80 Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase začatia sporu (ďalej len „OSP“), § 137 CSP, § 161 ods. 3 OSP a § 229 CSP a podľa § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a 2, § 44, § 140 a § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vzhľadom k tomu, že zo strany pôvodného spoluvlastníka nebola urobená ponuka voči ostatným spoluvlastníkom na kúpu podielu, súd prvej inštancie dospel k záveru, že došlo k porušeniu povinnosti zo zákonného predkupného práva, a hoci námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v konaní vyhodnotil ako nedôvodnú, usúdil, že žalobe nebolo možné vyhovieť, lebo petit podanej žaloby neobsahuje podstatné náležitosti požadovaného prejavu vôle, ktorým by mal byť návrh na uzavretie kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a účastníkovi nemožno uložiť povinnosť vykonať neexistujúci kontraktálny návrh. Dôvodil, že pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle (§ 161 ods. 3 OSP, teraz 229 CSP) súd nemôže nič na podstatných náležitostiach budúcej zmluvy meniť, dopĺňovať či upresňovať, a je vylúčené, aby neurčité, prípadne v zmluve chýbajúce údaje, boli napravné výkladom prejavu vôle účastníkov, lebo v rozsudkoch na nahradenie prejavu vôle sa neukladá povinnosť uzavrieť zmluvu. Táto povinnosť vyplýva už z inej skutočnosti (zo zákona) a musí existovať v čase podania návrhu na súd. Pretože súčasťou procesne „čistého petitu“ je aj samotná navrhovaná zmluva ako inštitút hmotného práva, ohľadom čoho súdy nesmú stranám poskytovať žiadne poučenia či ich dokonca vyzývať na odstraňovanie väd, ak mal súd nahradiť prejav vôle žalovaného v znení, že súd nahrádza prejav vôle žalovaného, ktorým ponúka žalobcovi na predaj, jedná sa o neplatný právny úkon pre svoju neurčitosť. Dodal, že samotná žaloba z pohľadu obsahových náležitostí žiadne vady nevykazuje - je jasná a zrozumiteľná, rovnako ako aj petit žaloby, neboli dôvody na odstraňovanie väd žaloby a nebol dôvod na skúmanie ďalších skutkových okolností či vykonávanie akýchkoľvek iných dôkazov a súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. K námietke žalovaného, že v dôsledku zmeny žalobcu došlo k zániku predkupného práva svedčiaceho pôvodného žalobcovi, súd pre úplnosť uviedol, že predkupné právo v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka má na rozdiel od zmluvného predkupného práva v zmysle § 602 až 606 Občianskeho zákonníka vecný charakter a je späté so spoluvlastníckym podielom (k tomu vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 239/2012).

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP. Žiadal zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalobca namietol správnosť záveru súdu, že petit podanej žaloby neobsahuje podstatné náležitosti požadovaného prejavu vôle, ktorým mal byť návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti. Podľa

žalobcu ním formulovaný petit je správny, lebo mu prináleží sa od žalovaného domáhať, aby si voči nemu splnil svoju zákonnú povinnosť riadne tak, že mu ponúkne na predaj celý spoluvlastnícky podiel, ktorý nadobudol od predchádzajúceho spoluvlastníka. Opätovne pritom poukázal na znenie § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje oprávnenému, aby sa od nadobúdateľa domáhal iba toho, aby mu tento ponúkol spoluvlastnícky podiel na predaj, t.j. nie priamo návrhu na uzatvorenie kúpnej zmluvy. Tvrdil, že je potrebné rozlišovať medzi ponukou na predaj učenou v súlade s § 140 Občianskeho zákonníka a návrhom na uzatvorenie kúpnej zmluvy, lebo ponuka učená podľa § 140, resp. § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka je jednostranný právny úkon, ktorý predchádza samotnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorá je právnym úkonom dvojstranným. Doplnil, že zaslanie ponuky, ktorou spoluvlastník ponúka oprávnenému svoj spoluvlastnícky podiel na predaj za ním stanovených podmienok, nie je možné bez ďalšieho považovať za návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy, ale ide o plnenie povinnosti sui generis stanovenej zákonom. Podľa žalobcu až potom, keď adresát prejaví o kúpu záujem a splní určené podmienky, môže sa domáhať uzatvorenia kúpnej zmluvy, a preto sa oprávnený môže na súde domáhať v zásade iba nahradenia ponuky na predaj, nie priamo uzatvorenia kúpnej zmluvy. Dodal, že až po uskutočnení ponuky na predaj nehnuteľnosti, prijatí ponuky a zaplatení kúpnej ceny, je možné pristúpiť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, a to až potom, ako bude zrejmé, koľkí zo spoluvlastníkov na ponuku reagovali.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%. Podčiarkol, že žalobca opätovne poukazuje na ustanovenie § 603 Občianskeho zákonníka, ktorého výkladu sa vyčerpávajúco a komplexne venoval súd vo svojom odôvodnení, pričom neuviedol, z akých dôvodov je výklad súdu nesprávny, ani neuviedol, aké neprávne skutkové alebo právne závery súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, len uvádza svoje vlastné výklady, resp. opätovne konštatuje, že jeho petit žaloby je správny. Zdôraznil, že žalovaný neuviedol, z akých dôvodov považuje uvedené rozhodnutie za nesprávne, aké vady mu vytyka a v čom spočíva nesprávnosť rozhodnutia súdu. Podľa názoru žalovaného samotné odvolanie neobsahuje dostatočné odôvodnenie, ktoré by zakladalo možnosť takémuto odvolaniu vyhovieť. Žalovaný nesúhlasil jedine s úsudkom súdu, že porušil predkupné právo, nakoľko má za to, že na uplatnenie predkupného práva vo vzťahu k spoluvlastníkom sa vzťahuje výnimka v súlade s § 140 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o prevod blízkej osobe podľa § 116 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že žalobný petit žalobcu je nevykonateľný, a to tak z dôvodu nesprávneho určenia podielov, ktoré by hypoteticky mohol žalobca v dôsledku neplatnosti právneho úkonu nadobudnúť, ako aj z dôvodu úplnej absencie návrhu zmluvy, ktorý mal byť prílohou žaloby, čo je nevyhnutným predpokladom, aby bolo možné žalobe čo i len v úvahách vyhovieť. Tieto nedostatky žaloby považuje žalovaný, rovnako tak ako aj súd, za natoľko závažné, že žalobe nie je možné za žiadnych okolností vyhovieť. Dodal, že skutočnosť, že žalobca napriek žalovaným uvedenému rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/91/2008 trvá na nadobudnutí podielov, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 140 druhá veta Občianskeho zákonníka len dotvára nevykonateľnosť celej žaloby.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v súlade s § 378 a § 219 CSP, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadiska žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok je vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Rozsudku súdu prvej inštancie totiž nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani to, že by súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplynuli, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193, § 194 a § 205 CSP, alebo že by súd prvej inštancie na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia, alebo že by použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Neboli zistené ani vady v zmysle § 365 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie v spore.

10. Odvolací súd konštatuje, že žalobcom uplatnené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP, t.j. že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nie

sú dané. Žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by pre neho privodili priaznivé rozhodnutie. Vo svojom odvolaní v podstate uvádza skutočnosti a námietky, s ktorými sa dôsledne vysporiadal už súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozsudku, a ktoré nie sú spôsobilé spochybníť správnosť žalobcom namietaného záveru súdu, že petit podanej žaloby neobsahuje podstatné náležitosti požadovaného prejavu vôle, ktorým mal byť návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti. K zmene skutkového ani právneho stavu počas odvolacieho konania nedošlo, preto odvolací súd poukazuje na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré použil súd prvej inštancie, ako aj na správne, presvedčivé, podrobné a zákonu zodpovedajúce dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), a preto len na zdôraznenie správnosti rozsudku a k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

11. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní správne aplikoval ustanovenie § 140 vety prvej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117) a § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované. V odôvodnení rozsudku súd pritom náležite a v súlade s konštantnou judikatúrou súdov vychádzal z premisy, že oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinností zo strany zaviazaného spoluvlastníka na výber tieto možnosti: a) domáhať sa vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka), b) domáhať sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe), aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkla na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od zaviazanej osoby. Ak tak nadobúdateľ podielu neurobí dobrovoľne, oprávnený spoluvlastník má právo domáhať sa na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpnej zmluve nahradí prejav vôle nadobúdateľa, c) ponechať si predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi podielu (§ 603 ods. 3 in fine Občianskeho zákonníka).

12. Rešpektujúc viazanosť odvolacieho súdu žalobcom uplatnenými odvolacími dôvodmi, vrátane ich obsahového vymedzenia, súc limitovaný právnymi otázkami, ktoré žalobca v odvolaní označil, resp. spochybnil, prítakávajúc žalovanému v jeho vyjadrení k odvolaniu žalobcu v tom, že žalobca vo svojom odvolaní neuviedol, z akých dôvodov považuje uvedené rozhodnutie za nesprávne, aké vady mu vytýka a v čom spočíva nesprávnosť rozhodnutia súdu, odvolací súd preto len na zdôraznenie správnosti žalobcom namietaného záveru súdu, že petit podanej žaloby neobsahuje podstatné náležitosti požadovaného prejavu vôle, ktorým mal byť návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vo veci sp. zn. 22 Cdo 1875/2005, podľa ktorého oprávnený spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, sa môže predovšetkým domáhať, aby mu nadobúdateľ ponúkol vec (spoluvlastnícky podiel) na kúpu. Ak tak neurobí dobrovoľne, môže sa spoločník domáhať nahradenia prejavu vôle nadobúdateľa rozhodnutím súdu, teda požadovať, aby súd rozhodol tak, že žalovaný (nadobúdateľ) je povinný žalobcovi ako oprávnenému spoluvlastníkovi urobiť ponuku na kúpu spoluvlastníckeho podielu tohto znenia: navrhujem uzavretie zmluvy tohto obsahu (ďalej uvedený text zmluvy) alebo uzavretie zmluvy, ktorej text tvorí prílohu tohto rozsudku. Obdobne Najvyšší súd Českej republiky vo veci 33 Cdo 4846/2009 vyslovil, že v prípade, ak nadobúdateľ nesplní povinnosť ponúknuť oprávnenému na kúpu vec za rovnakých podmienok, za ktorých ju sám nadobudol od povinného, môže sa oprávnený domáhať žalobou, aby bol prejav vôle nadobúdateľa učiniť mu ponuku na kúpu spoluvlastníckeho podielu, t.j. učiniť návrh na uzavretie kúpnej zmluvy, nahradený súdnym rozhodnutím. Nie je vylúčené, aby oprávnený požadoval žalobou priamo nahradenie prejavu vôle nadobúdateľa uzavretím kúpnej zmluvy zodpovedajúceho znenia. Pretože súd je viazaný žalobou, je vylúčené, aby pri rozhodovaní o nahradení prejavu vôle menil, doplňoval či upresňoval podstatné náležitosti kúpnej zmluvy.

13. Z vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcu nedôvodné a nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku, z ktorého dôvodu odvolací súd rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému odvolací súd priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým

sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, a preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní

a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).