

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415203598
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415203598.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: L. R., O.. XX. XX. XXXX, V. G., U. F. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti žalovanej: U. X., O.. XX. XX. XXXX, V. Z., T. XX, zastúpenej AK Višňovská s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Majzonovo námestie 2A, IČO: 50488244, o vrátenie kúpnej ceny a odovzdanie motorového vozidla, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 840,24 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/173/2018- 228 zo dňa 13.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2019, rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný. V spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/124/2015-131 zo dňa 06.04.2018, ktorý rozhodol o nároku na náhradu trov konania na prvej inštancii tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému, ktorý bol v konaní na prvej inštancii plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaných rozhodnutí súdy uviedli, že o výške nároku na náhradu trov konania na prvej inštancii a trov odvolacieho konania sa rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie uvedených rozhodnutí.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb s účinnosťou do 15.06.2019 (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

7. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

8. Právny zástupca žalovaného si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2019 uplatnil náhradu trov konania na prvej inštancii a trovy odvolacieho konania nasledovne:

Na základe § 10 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb a na základe vykonaných právnych úkonov v tejto veci, žiada priznať:

Trovy konania na prvej inštancii-

- 1./ dňa 29.07.2015 príprava a prevzatie veci suma vo výške 81,33 eur;
- 2./ dňa 30.07.2015 účasť na pojednávaní suma vo výške 81,33 eur;
- 3./ dňa 08.04.2016 účasť na pojednávaní suma vo výške 81,33 eur;
- 4./ dňa 03.06.2016 účasť na pojednávaní suma vo výške 81,33 eur;
- 5./ dňa 23.06.2016 vyjadrenie suma vo výške 81,33 eur;
- 6./ dňa 22.08.2016 vyjadrenie k odvolaniu suma vo výške 81,33 eur;
- režijný paušál 2015, 2x 8,39 eur t.j. suma vo výške 16,33 eur;
- režijný paušál 2016, 4x 8,58 eur t.j. suma vo výške 34,32 eur;

Trovy odvolacieho konania-

- 1./ dňa 20.02.2018 účasť na pojednávaní 1 úkon suma vo výške 20,33 eur;
- 2./ dňa 06.04.2018 účasť na pojednávaní suma vo výške 81,33 eur;
- 3./ dňa 07.06.2018 vyjadrenie k odvolaniu suma vo výške 81,33 eur;
- 4./ dňa 30.07.2018 vyjadrenie suma vo výške 81,33 eur;
- režijný paušál 2018, 4x 9,21 eur t.j. suma vo výške 36,84 eur;

9. Spolu si tak právny zástupca žalovaného uplatnil náhradu trov konania na prvej inštancii a trovy odvolacieho konania vo výške 840,24 eur.

10. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania na prvej inštancii a trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania na prvej inštancii a trovy odvolacieho konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania na prvej inštancii a trovy odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 840,24 eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.