

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010418
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovanej A. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaná
A. W., nar. XX.XX.XXXX Z. L., E. K. P. XXX/XX, L., U. A.,

je vinná, že

dňa XX.XX.XXXX Z. Č. U. XX.XX I. Z. M. J. v priestoroch predajne spoločnosti V. V. M. A..P.U.. G. F.. U. X zobrala z regálu s tovarom krabičku s 1 ks zľupovacej masky zn. W. O. 50 ml v hodnote 4,69 €, z ktorej masku vybrala, krabičku vrátila do regálu a masku si vložila do kabelky a z predajne odišla bez zaplatenia, čím spoločnosti V. V. M., A..P.U., A. A. G. Q. K., G. O. XX, T.: XXXXXXXX spôsobila škodu vo výške 4,69 €, pričom tak konala napriek tomu, že bola blokom Obvodného oddelenia PZ L. Č.. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30 €, a tiež napriek tomu, že bola rozhodnutím Okresného úradu L., odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn.. U.-L.-U.-XXXX/XXXXXX J. V. XX.XX.XXXX, právoplatným V. XX.XX.XXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a postihnutá pokutou vo výške 80 €, a tiež napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu L. Č.. C.. XT XX/XX J. V. XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 5To 116/18 zo dňa XX.XX.XXXX uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu L. A. J. XT/XX/XXXX J. V. XX.XX.XXXX, O. V. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu L.N. A. J. XT/XX/XXXX J. V. XX.XX.XXXX, O. V. XX.XX.XXXX nedotknutý.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry J. podala dňa XX.XX.XXXX pod č. X O. XXX/XX/XXXX-XX G. U. A. J. obžalobu na obžalovanú A. W. (ďalej len obžalovaná) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/13/2019 zo dňa XX.XX.XXXX bola obvinená uznaná vinnou na skutkovom a právnom základe v zmysle podanej obžaloby. Proti predmetnému trestnému rozkazu podala obvinená sama a aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súčasne oľutovala svoje konanie. Následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedala kladne (slovom „áno“), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, poškodeného a obhajcu obžalovanej vyjadrenie obžalovanej v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznala k spáchaniu skutku nevykonala a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V zmysle § 269 Tr. poriadku bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, najmä bloku na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia O. L. č. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2018, právoplatného dňa 25.02.2018 (č.l. 88), rozhodnutia o priestupku Okresného úradu L., odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. U.-L.-U.-XXXX/XXXXXX zo dňa 19.03.2018, právoplatný dňa 10.04.2018 (č.l. 89-90), správou o povesti na obžalovanú (č.l. 102), hodnotenia obžalovanej z ÚVTOS L. s prílohami (č.l. 106-108), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovanej MV SR a lustrácie v registri priestupkov (č.l. 103-104, 137), odpisu registra trestov obžalovanej (č.l. 135-136), dokladu o úhrade spôsobenej škody (č. l. 136 - 140) a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu L. sp. zn. 3T/48/2018 a sp. zn. 0T/19/2019.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019, pretože obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keďže si prisvojila cudziu vec (tovaru vo vlastníctve spoločnosti V. V. M. A.P.U.) tým, že sa jej zmocnila. Obžalovaná čin spáchala hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení:

- blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ L. Č.. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2018, právoplatným dňa 25.02.2018 - uložením pokuty vo výške 30 € (priestupok zo dňa 25.02.2018

- rozhodnutím Okresného úradu L., odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. U.-L.-U.-XXXX/XXXXXX zo dňa 19.03.2018, právoplatným dňa 10.04.2018 uložením sankcie - pokuty vo výške 80 € (priestupok zo dňa 23.09.2017).

Obžalovaná zároveň čin spáchala hoci bola za taký čin (prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona) v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená rozsudkom Okresného súdu L.N. sp. zn. 3T 48/2018 zo dňa 26.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 5To 116/2018 zo dňa 16.10.2018.

Zavinenie obžalovanej k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že obžalovaná bola od 06.06.2016 4 krát postihnutá za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Pred spáchaním priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. zo dňa 23.09.2017 a zo dňa 25.02.2018, ktoré sú súčasťou skutkovej vety rozsudku, bola postihnutá Okresným úradom L.N., odborom všeobecnej vnútornej správy aj za priestupky proti majetku zo dňa 02.11.2016 rozhodnutím sp. zn. U.-L.-U.-XXXX/XXXXXX právoplatným dňa 24.04.2017 uložením sankcie - pokuty vo výške 60 € a rozhodnutím sp. zn. U.-L.-U.-XXXX/XXXXXX právoplatným dňa 27.07.2017 uložením sankcie - pokuty vo výške 70 €. Obžalovaná má 4 záznamy v odpise registra trestov, spravidla pre majetkovú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu L. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Jej hodnotenie z ÚVTOS L. je kladné, nebola doposiaľ disciplinárne odmenená ani potrestaná. Od 08.04.2019 je pracovne zaradená na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom R. A.. Jej pracovné výkony a morálka sú hodnotené ako priemerné. Podľa správy z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, je slobodná, matkou 4 maloletých detí.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovanej svedčia poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona a to, že dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu, a že sa priznala k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala. Zároveň súd u obžalovanej zistil v jej neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona a to, že spáchala viac trestných činov a už bola za trestný čin odsúdená, keď súd v danom prípade prihliadal na odsúdenie Okresným súdom G. J. rozsudkom sp. zn. XT/XXX/XXXX dňa 20.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. XTo/XX/XXXX dňa 19.03.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom podľa krádeže § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu ktorého bola podmiennečne prepustená rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. XPP/XXX/XX dňa 04.02.2016 so skúšobnou dobou na 2 roky.

Súd ďalej zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019, že žalovaného trestného činu sa dopustila skôr, než bol v trestnej veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. XT/XX/XXXX vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci rozsudok. V prípade trestného rozkazu účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obžalovanej, a to dňa 28.02.2019. U obžalovanej preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona pre trestný čin najprísnejšie trestný, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 (základná trestná sadzba je 6 mesiacov až 3 roky).

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre určenie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovanej, ktorá sa aj napriek predchádzajúcim postihom za priestupky rovnakého charakteru a odsúdeniam aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody opakovane dopúšťa trestnej činnosti rovnakého charakteru, tiež s prihliadnutím na spôsobený následok - výšku spôsobenej škody (4,69 €), ktorá bola neskôr aj poškodenému nahradená, súd preto na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti uložil obžalovanej podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s prihliadnutím na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, za použitia ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd súčasne zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.02.2019, právoplatný dňa 28.02.2019, nedotknutý.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní súd o náhrade škody nerozhodoval, keďže škoda bola pred začatím hlavného pojednávania v celom rozsahu uhradená, z ktorého dôvodu splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti už nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní neuplatňoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.