

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210232
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617210232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členov senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a JUDr. Mariana Blahu v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému Bc. O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX O., zast. advokátkou JUDr. Elena Matulová, Advokátska kancelária 987 01 Poltár, Železničná 287/9 o zaplatenie 2.090,30 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6Csp/19/2017-512 zo dňa 6. marca 2019 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6Csp/19/2017-512 zo dňa 6. marca 2019 v prvej výrokovej vete mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.316,18 Eur so zmluvným úrokom vo výške 19,90 % ročne a 5,05 % zákonným úrokom z omeškania ročne od 1. februára 2016 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti návrh žalobcu zamietajú.

III. Rozhodnutie okresného súdu v druhej výrokovej vete o nároku na náhradu trov prvostupňového konania m e n í tak, že nárok na ich náhradu priznáva žalobcovi voči žalovanému.

IV. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím zamietol súd prvej inštancie opakovane žalobu žalobcu z dôvodu premlčania potom, ako Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 43Co/25/2018-257 zo dňa 26.07.2018 ním prv vydané rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu prvej inštancie súd uznesením č.k. 6Csp/19/2017-266 zo dňa 04.09.2018 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o konkrétne skutkové tvrdenia, z ktorých odvodzuje svoj nárok uplatnený žalobou a tieto preukázal.

2. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 04.06.2012 k uzatvoreniu Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb podľa § 708 Obch. zák., v ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť v prospech žalovaného účet č. L. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne bola medzi stranami konania dňa 03.10.2012 uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní na uvedenom účte, v ktorej si zmluvné strany v čl. 1. dohodli povolené prečerpanie do výšky 500,- Eur pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,90% ročne v zmysle podmienok uvedených vo VOP v platnom znení, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zároveň si v čl. 2 zmluvy dohodli, že banka je oprávnená zúčtovať si na ľarchu účtu, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu klienta vedeného v banke poplatok za zriadenie/zmenu/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania vo

výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov v platnom znení, ktorý je banka oprávnená meniť za podmienok stanovených vo VOP.

3. Zmluvu o bežnom účte, aj keď je zmluvou upravenou výlučne v Obchodnom zákonníku, posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú rovnako, ako aj Zmluvu o povolenom prečerpaní, ktorá musí obsahovať náležitosti predpísané zákonom č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uvedené v § 9 ods. 2 písm. a), b), d), e), f), g), i), w).

4. Súd prvej inštancie neprihliadol na tvrdenia žalobcu, že Zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom, a to druh spotrebiteľského úveru v článku 1., označenie veriteľa a označenie spotrebiteľa v záhlaví zmluvy, označenie doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti v bode 8.13 VOP účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy, kedy bol úver poskytnutý na dobu neurčitú, je z nej zrejmé aj celková výška úveru, mena spotrebiteľského úveru 500,-Eur, úroková sadzba vo výške 19,90% ročne je obsiahnutá v článku 1 a právo na odstúpenie od zmluvy je uvedené v bode 8.13 VOP.

5. Neprihliadol ani na tie tvrdenia žalobcu, že zmluva o bežnom účte ako zmluva o úvere, ale aj Zmluva o povolenom prečerpaní nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v inom dokumente, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, pretože podstatné náležitosti Zmluvy o povolenom prečerpaní musia byť dohodnuté priamo v zmluve a nie odkazom na VOP, čo vyplýva z § 10 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj z rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-42/2015.

6. Bol toho názoru, že Zmluva o povolenom prečerpaní na účte neobsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a právo na odstúpenie od zmluvy. Keďže v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah, nemožno podľa názoru súdu podstatné náležitosti zmluvy dohodnúť vo VOP, aj keď pripustil, že časť obsahu zmluvy môže byť dohodnutá aj odkazom na VOP. Ak sa tak stalo, predstavuje to neprijateľnú zmluvnú prax, ktorá je neprípustná.

7. Aj keď Zmluva o povolenom prečerpaní účtu v čl. 3 obsahuje vyhlásenie žalovaného, že sa pred jej uzatvorením oboznámil s jej súčasťami, a to znením VOP a Sadzobníkom poplatkov, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať, žalobca nepreukázal, či sa tak reálne stalo. Okrem toho došlo počas trvania zmluvného vzťahu k zmene VOP, ako aj Sadzobníka poplatkov, zaslanie ktorých žalovanému žalobca nepreukázal.

8. Súd bol toho názoru, že samotné včlenenie vyhlásenia žalovaného do zmluvy na preukázanie skutočnosti oboznámenia sa s listinami nestačí. Pokiaľ žalobca odkazuje v Zmluvách na VOP a Sadzobník poplatkov, pre ich platnosť pre zmluvné strany sa vyžaduje, aby boli do zmluvy inkorporované.

9. Žalobca síce v Zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v čl. IV. odkazuje na Sadzobník poplatkov, ako aj na samotné vyhlásenie klienta, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou zmluvou a so Sadzobníkom, s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy...“, rovnako aj v ods. 3 uvedeného článku, avšak pre platné začlenenie Sadzobníka, ako aj VOP do zmluvy, len samotné podpísanie zmluvy, v ktorej je začlenená inkorporačná doložka, nestačí. Podľa názoru súdu je potrebné splnenie aj ďalšieho predpokladu, a to možnosť oboznámenia sa s nimi. Dôkazné bremeno o tom, že sa strany s odkazom na obchodné podmienky uvedené v dokumentoch, ktoré sú súčasťou zmluvy mali možnosť oboznámiť spočíva na osobe, ktorá sa ich ustanovení dovoláva. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že pred uzatvorením zmlúv alebo pri ich uzatváraní sa mal žalovaný možnosť oboznámiť so Sadzobníkom poplatkov a VOP, pričom v nich chýba aj jednoznačné včlenenie VOP a Sadzobníka do ich obsahu, súd na Sadzobník poplatkov, ako ani Všeobecné podmienky z dôvodu, že neboli riadne inkorporované do zmluvy ako na súčasť zmlúv, neprihliadol.

10. Pokiaľ ide o výšku poplatkov, či už za vedenie účtu alebo v súvislosti s povoleným prečerpaním, VOP obsahujú iba všeobecný odkaz na Sadzobník poplatkov. Nie je v nich konkrétne vymedzené a dojednané, pre aké prípady a v akej výške zmluvné strany dojednali poplatky a za ktoré konkrétne úkony, čo platí aj vo vzťahu k úrokom z úveru. Pre platné dojednanie poplatkov nepostačuje odkaz na Sadzobník poplatkov, resp. VOP, keďže Sadzobník poplatkov je len interným dokumentom žalobcu a svojou povahou nenapĺňa charakteristiku vzájomného dojednania zmluvných strán, pričom dodávateľ služieb (banka) ho môže v priebehu trvania zmluvného vzťahu kedykoľvek meniť, vrátane výšky poplatkov v ňom uvedených. Zmluva neobsahuje zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť akékoľvek poplatky, ktoré boli vykonávané na ťarchu jeho bežného účtu a ani ich výšku. Ustanovenia o poplatkoch obsiahnuté vo VOP a Sadzobníku poplatkov žalobcu, ktorý nebol správne inkorporovaný do zmluvy, a teda nie je jej súčasťou, keďže zmluva naň len odkazuje, nemožno považovať za individuálne zmluvné dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by mal žalovaný reálnu možnosť ovplyvniť a ako

také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech ako spotrebiteľa. Tieto boli vypracované jednostranne žalobcom, preto od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Žalobca ich dostatočným spôsobom nešpecifikoval, keď uviedol len ich celkovú výšku a odkázal na Sadzobník poplatkov.

11. VOP účinné ku dňu podpisu Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ako aj ku podpisu Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte od 01.05.2012 a od 15.09.2012 neobsahujú ustanovenia bodu 3.8 VOP a ani bod 3.12 VOP. Uvedené ustanovenia sú súčasťou VOP Prima banky účinných od 01.03.2015, ktoré neboli súčasťou zmluvy, pričom žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný bol na zmenu VOP upozornený a mal možnosť sa s týmito VOP oboznámiť napriek tomu, že v jednotlivých výpisoch je uvedené, že došlo k zmene VOP, čo však žalobca doručením výpisov žalovanému nepreukázal.

12. Vzhľadom na to, že Zmluva o povolenom prečerpaní neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované zákonom, úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému v rámci povoleného prečerpania sa v zmysle ustanovenia § 11 ods.1 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bezodplatný.

13. Žalobca môže preto požadovať od žalovaného len rozdiel medzi skutočne poskytnutou sumou a vrátenou čiastkou. Z výpisu z účtu súd zistil, že žalovaný sa od založenia účtu t.j. od 04.06.2012 dostal prvýkrát do debetu v novembri 2012, pričom od uvedenej doby v debete zotrval až do uzavretia účtu t.j. do 11.07.2017. Od doby, keď sa žalovaný dostal do debetu bolo na účte vykonaných 101 kreditných operácií v celkovej výške 26.783,35 Eur, z ktorých bola na účet pripísaná suma vo výške 9.171,93 Eur, vložená hotovosť vo výške 975,- Eur, vykonané prevody v prospech účtu vo výške 16.12,35 Eur, vykonaná cezhraničná úhrada vo výške 230,- Eur, faktúry kredit vo výške 135,31 Eur, vyplatená istina vo výške 60,- Eur a odmena za platbu kartou vo výške 38,75 Eur. Na účte boli taktiež vykonané debetné operácie v celkovej výške 28.873,65 Eur, z ktorých bola vykonaná platba POS vo výške 7.731,43 Eur, odchádzajúce platby - elektronické bankovníctvo vo výške 10.247,43Eur, prevody vo výške 249,36 Eur, inkaso vo výške 480,13 Eur, sporenie vo výške 45,- Eur, výber hotovosti vo výške 137,99 Eur a platba z externého trvalého príkazu vo výške 726,- Eur. Celkovo tak z účtu žalovaného odišla suma 19.617,34 Eur. Zvyšok debetných operácií tvorili poplatky za transakcie, poplatok za balík služieb, poplatok za upozornenie, úroky, poplatok za použitie bankomatu, poplatok za avízo o nerealizovaní príkazu, poplatok za výzvu, daň a poplatok za prevod. Z výpisu z účtu, ako aj z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný z účtu čerpal sumu 19.617,34 Eur po odrátaní poplatkov a úrokov, na ktoré žalobcovi nárok nevznikol. Z výpisu z účtu takisto vyplýva, že žalovaný vložil na účet celkovo sumu 26.783,35 Eur. Rozdiel medzi sumou skutočne čerpanou (19.617,34 Eur) a sumou (26.783,35 Eur), ktorá bola žalovaným vložená na účet žalobcu, sú skutočne čerpané peňažné prostriedky, ktoré je žalobca povinný vrátiť.

14. Súd poukázal v odôvodnení rozhodnutia aj na to, že si zmluvné strany v Zmluve o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 03.12.2012 (správne 03.10.2012) dohodli povolené prečerpanie vo výške 500,-Eur a dňa 25.10.2012 požiadal žalovaný žalobcu o zmenu požadovanej výšky limitu povoleného prečerpania na sumu 1.070,-Eur. V zmysle žiadosti o poskytnutie služby povoleného prečerpania, ako aj s poukazom na článok III. písm. T, bod 12 VOP účinných od 15.09.2012, sa žiadosť bankou schvaľovala konkludentne a bola považovaná za dodatok k zmluve. Podľa názoru súdu prvej inštancie, ak Zmluva o povolenom prečerpaní bola uzatvorená v písomnej forme, mala byť aj zmena výšky limitu povoleného prečerpania dohodnutá písomne, a nie konkludentným spôsobom. V tejto súvislosti poukázal aj na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, preto ani z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k platnej zmene výšky povoleného prečerpania konkludentným spôsobom.

15. Žalovaný sa prvýkrát dostal do nepovoleného prečerpania dňa 31.10.2012, pričom si povinnosti zo zmluvy dlhodobo neplnil. Napriek tomu žalobca od roku 2012 nepristúpil k zmene výšky limitu povoleného prečerpania, resp. jeho prehodnoteniu alebo zrušeniu. Konaním žalobcu došlo k umelému navyšovaniu debetu na bežnom účte, ako aj k navyšovaniu debetného zostatku formou výberov žalovaného kumulovaním úrokov a jednotlivých poplatkov, ktorými žalobca zaťažoval účet žalovaného. Od 01.11.2012 si mohol žalobca uplatniť právo na súde, pričom premlčacia doba uplynula dňa 01.11.2015. Žaloba bola na súde podaná až dňa 08.08.2017, teda po uplynutí premlčacej lehoty, preto je nárok žalobcu premlčaný. Súd sa zaoberal premlčaním nároku žalobcu vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, preto žalobu žalobcu zamietol.

16. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa neuspokojil žalobca a podal proti nemu odvolanie. S argumentmi súdu prvej inštancie o dôvodoch pre zamietnutie žaloby sa nestotožnil, pretože rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca zotrval na tom, že súd prvej inštancie

nesprávne vyhodnotil premlčanie uplatneného nároku, pretože zmluvné strany uzatvorili Zmluvu o povolenom prečerpaní na účte žalovaného dňa 03.10.2012 a nie tak, ako to nesprávne uviedol prvostupňový súd dňa 03.12.2012. Žalovaný pritom svoje tvrdenie opiera o výpis z účtu žalobcu č. 5/2012, a teda žalovaný nespochybňoval doručovanie výpisov z účtu a ani výšku zostatkov na účte napriek tomu, že prvostupňový súd v odôvodnení vyslovil záver o tom, že doručovanie výpisov bolo v danom prípade nepreukázané. Takýto záver neobstojí ani z toho dôvodu, že žalovaný podal žiadosť o zvýšenie limitu povoleného prečerpania, z ktorej jednoznačne vyplýva, že o výške limitu bol informovaný výpismi z účtu alebo inak.

17. Výpis č. 5/2012 preukazuje, že na účte žalovaného bol ku dňu 31.10.2012 záporný zostatok mínus 619,11 Eur. Žalovaný by teda aj pri povolenom prečerpaní s limitom 500,- Eur mohol byť ku dňu 31.10.2012 v nepovolenom debete, a teda v prekročení najviac vo výške mínus 119,11 Eur. Ani toto prekročenie by však samo o sebe neznamenalo možnosť uplatniť si nárok žalobcom na súde, keďže úprava obsiahnutá vo VOP účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní v ust. čl. T ods.8 obsahovala dojednanie, že banka má právo počas trvania zmluvy kedykoľvek prehodnotiť výšku limitu povoleného prečerpania a následne ju zvýšiť, znížiť, resp. tento limit zrušiť. Pri znížení výšky limitu povoleného prečerpania je klient povinný peňažné prostriedky vo výške rozdielu medzi čerpanou sumou a novou výškou limitu povoleného prečerpania uhradiť do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, kedy mu bola oznámená nová výška limitu povoleného prečerpania. Novú výšku limitu banka klientovi oznámi písomne po jej prehodnotení. Žalobca preto nebol oprávnený uplatniť si dlh na súde, v dôsledku čoho nemohlo ani dôjsť k začatiu plynutia premlčacej doby bez toho, aby žalovanej neznížil limit povoleného prečerpania a zároveň nevyčkal viac ako mesačnú lehotu určenú na splatenie dlhu. Zníženie povoleného prečerpania žalovaným preukázané v konaní nebolo a ani nemohlo byť, pretože zo žalobcom predložených výpisov z účtu žalovaného vyplýva, že k zníženiu / správne zrejme k zvýšeniu/ limitu došlo až dňa 25.10.2012, čo vyplýva z výpisu z účtu č. 10/2012.

18. Žalobca preto trval na tom, že limit povoleného prečerpania na účte žalovaného sa na základe platného prijatia návrhu žalovaného na zmenu limitu povoleného prečerpania na sumu 1.070,- Eur dňa 25.10.2012, ktorý bol žalobcom potvrdený, zmenil v písomnej forme tak, ako to zmluvné strany dohodli.

19. Takto dohodnutý limit 1.070,- Eur bol žalovaným prvýkrát prekročený až dňa 31.03.2015, čo vyplýva z výpisu č. 3/2015, a to sumou mínus 11,79 Eur so záporným zostatkom na účte vo výške -1.081,79 Eur a na základe pretrvávajúceho prekročenia dohodnutej výšky úverového limitu v nasledujúcich mesiacoch apríl až december 2015 na sumu záporného zostatku mínus 1.298,83 Eur, ktorý predstavuje prekročenie o 228,83 Eur oproti dohodnutému limitu povoleného prečerpania. To bol dôvod, pre ktorý pristúpil žalobca k zníženiu limitu povoleného prečerpania na 0,- Eur dňa 01.12.2015, na základe čoho bol žalovaný povinný dlh uhradiť do 7 dní tak, ako to vyplýva z ods. 8, bod 9 VOP. Aj keby nedošlo k platnej zmene povoleného prečerpania, s čím žalobca nesúhlasí, pre ustálenie začiatku premlčacej doby by bolo rozhodujúce ustanovenie VOP účinné ku dňu uzavretia Zmluvy o povolenom prečerpaní čl. T ods.8, podľa ktorého by premlčacia doba začala plynúť ešte neskôr, a to po uplynutí mesiaca nasledujúceho po mesiaci, kedy bola oznámená nová výška limitu povoleného prečerpania. Podľa názoru žalobcu preto premlčacia doba v prípade VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania začala plynúť dňa 09.12.2015 a uplynula najskôr 09.12.2018.

20. Premlčacia doba by v prípade účinnosti pôvodných ustanovení VOP platných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolení prečerpania začala plynúť v deň nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola žalovanému oznámená zmena úverového limitu, a to dňa 01.02.2016 a najskôr by uplynula dňa 01.02.2019. Ohľadom začiatku plynutia premlčacej doby poukázal žalobca na uznesenie Krajského súdu Bratislava č.k. 10Co/87/2017-72 zo dňa 27.04.2017, v ktorom odvolací súd v obdobnom prípade skonštatoval, že ak bol žalovaný povinný vyrovať dlh podľa VOP do 7 dní od zníženia limitu na 0, mohol s poukazom na bod 8.9 VOP tak urobiť a až od uplynutia tejto lehoty mohla začať plynúť premlčacia lehota na uplatnenie nároku žalobcu na súde.

21. K ostatným námietkam žalovaného ohľadom žalobcom uplatneného nároku, a to úpravy zmluvných podmienok v zmluve, VOP a sadzobníku poplatkov žalobca uviedol, že aj z judikatúry Súdneho dvora - rozhodnutie C-42/15 vyplýva, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods.2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS,

čl. 10 ods.1 a 2 v spojení s čl. 3 písm. m) sa má vykladať tak, že všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods.2 musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, pričom Smernica nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti uvedenej Smernice a je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami a že sa táto požiadavka podpisania vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v čl. 10 ods.2 tejto Smernice. Znamená to, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sú povinnou náležitosťou úverovej zmluvy, avšak nemusia byť nevyhnutne obsiahnuté v jej texte, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach alebo v sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zo Smernice ani zo slovenskej právnej úpravy nevyplýva, že by museli byť VOP/OP/Sadzobník poplatkov v prípade, ak obsahujú niektoré z povinných náležitostí zmluvy podpísané, keďže takáto povinnosť Zákonom o spotrebiteľských úveroch uložená nie je. VOP a Sadzobník poplatkov sú tak súčasťou úverovej zmluvy a klienta zaväzujú aj vtedy, ak ich nepodpísal.

22. Žalobca uviedol, že všetku zmluvnú dokumentáciu zverejňuje na svojej web stránke, na každom obchodnom mieste, t.j. pobočke banky a tiež oznamuje klientom vo výpisoch z účtu. Vo výpise z účtu je okrem toho uvedená aj úroková sadzba prečerpania a upozornenie na rozsah prečerpania. Klient - žalovaný súhlasil s obsahom zmluvných dokumentov svojim podpisom, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/37/18-185 zo dňa 20.12.2018, na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/190/2018 z 15.11.2018, ako aj č.k. 5Co/241/2018 a tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/2017 z 22.02.2018.

23. K poplatkom súvisiacim s vedením účtu a k úročeniu povoleného prečerpania žalobca uviedol, že na bežnom účte žalovaného boli zaúčtované len tie poplatky, ktoré sa týkali prevádzky bežného účtu, pričom žiaden z nich nesúvisel s povoleným poskytnutím úverového rámca formou povoleného prečerpania.

24. Úroková sadzba pre prípad povoleného prečerpania bola upravená priamo v zmluve a nie v nadväzujúcich dokumentoch, pričom s povoleným prečerpaním neboli žalovanému účtované žiadne poplatky, preto je zmluvná úprava poplatkov vo vzťahu k zmluve o povolenom prečerpaní bezpredmetná. Akýkoľvek poplatok účtovaný žalovanému bol účtovaný výlučne na základe zmluvy o vedení účtu.

25. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy v lehote 7 dní žalovaným sa dostal žalovaný do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte, pričom po znížení limitu na 0,- Eur sa už dlh žalovaného navyšoval len z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje zák.č. 129/2010 Z.z. v § 2 písm. f) a § 18 ods.1, keďže úrok je viazaný na vrátenie peňažných prostriedkov tvoriacich prekročenie. Takýto úrok nie je povinnou náležitosťou zmluvy, pretože zmluva o bežnom účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaj o výške úroku, stačí len aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalovaný bol o výške úroku z prekročenia informovaný výpismi z účtu, ako aj zverejňovanými súčasťami zmluvnej dokumentácie. Žalobca navrhol, aby odvolací súd jeho žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú sumu vrátane trov konania.

26. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.05.2019. Uviedol v ňom, že medzi zmluvnými stranami bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní do limitu 500,- Eur. Žalovaný sa dostal do nepovoleného prečerpania už dňa 31.10.2012, preto žalobcovi nič nebránilo, aby svoje právo na súde uplatnil v 3-ročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť podľa § 101 OZ od 01.11.2012 a uplynula dňa 01.11.2015.

27. Na výzvu súdu prvej inštancie sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril aj žalobca podaním zo dňa 22.05.2012, v ktorom zotrval na všetkých jeho doterajších argumentoch a tvrdeniach, pričom sa vyjadril aj k otázke premlčania.

28. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 390 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) na pojednávaní nariadenom súdom podľa § 385 ods.1 CSP bez účasti strán sporu, keďže odvolací súd už raz rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a v prejednávanej veci koná o odvolaní žalobcu proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

29. V prejednávanej veci odvolací súd zopakoval a doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi ich prečítaním podľa § 204 CSP, čo vyplýva aj z protokolácie v zápisnici o pojednávaní zo dňa 3. októbra 2019.

30. Krajský súd zopakoval dokazovanie prečítaním podstatných častí Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 04.06.2012, súčasťou ktorej je aj žiadosť o vydanie a používanie platobnej karty a Zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva, podstatných častí VOP platných od 01.05.2012, podstatných častí Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 15.08.2012, Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 03.10.2012, žiadosti žalovaného na zvýšenie povolenej sumy prečerpania z 500,- Eur na 1.070,- Eur zo dňa 25.10.2012, podstatných častí VOP platných od 15.09.2012, podstatných častí Sadzobníka súdnych poplatkov, podstatných častí VOP účinných od 01.03.2015, výpisov z účtu žalovaného za obdobie od 04.06.2012 do 31.10.2012, kedy mal žalovaný zostatok na účte vo výške -619,11 Eur, výpisu č. 5 k účtu žalovaného č. 6052155001 za obdobie od 29.09. do 31.10.2012, výpisu z účtu č. 11 za rok 2015 k uvedenému účtu za obdobie od 31.10. do 30.11.2015, výpisu z účtu č. 12 za obdobie od 01.12. do 31.12.2015, výpisov z účtu od 01.01.2016 po 01.07.2017, posledného výpisu účtu č. 7 za rok 2017 ku dňu 11.07.2017, Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere o povolenom prečerpaní, prečítaním údajov o adrese žalovaného z Registra obyvateľov ku dňu 04.02.2015, podľa ktorých má žalovaný od tohto dátumu zmenenú adresu trvalého pobytu, s prehľadom úrokových sadzieb NBS pre občanov platných v čase uzatvárania Zmluvy o bežnom účte od 01.10.2012 a k 01.12.2015, podstatných častí vyjadrenia žalobcu zo dňa 14.09.2018 a vyjadrenia žalovaného

31. Z doplneného dokazovania odvolací súd zistil, že dňa 04.06.2012 uzavreli strany konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej je aj zmluva o bežnom účte. Vyplýva z nej, že ju uzatvoril žalobca ako banka v postavení veriteľa a žalovaný ako dlžník podľa § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Obch. zák. s a § 43 b ods. 1 OZ s uvedením telefónneho čísla, adresy a e-mailovej adresy žalovaného.

32. Z čl. I bod 1 Zmluvy o bežnom účte vyplýva, že žalobca zriadil pre žalovaného osobný účet č. L. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX v mene Euro. Spôsob doručovania výpisov dohodli strany raz mesačne poštou.

33. Súčasťou tejto Zmluvy sú aj návrh zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Maestro s denným limitom 1.000,- Eur a s adresou pre zaslanie platobnej karty, ktorá nie je totožná s adresou žalovaného uvedenou v záhlaví tejto zmluvy O. XXX, XXX XX O.. Jej súčasťou je aj Zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva špecifikovaná v čl. I bod 3A a B so službou SMS notifikácie k zriadenému účtu č. XXXXXX, ktoré mal žalobca zasielať na mobil žalovaného +XXX XXX XXX 057 formou SMS správ a pre žalovaného bola zriadená aj služba e-Banka. Podľa článku II. ods. 1 bola Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, a teda aj o bežnom účte, uzatvorená na dobu neurčitú.

34. V čl. IV. tejto Zmluvy bolo pod bodom 1 uvedené, že je vyhotovená v dvoch rovnopisoch, z ktorých každá zmluvná strana obdrží jeden rovnopis.

35. V čl. IV. bod 2 Zmluvy bolo dohodnuté, že za poskytovanie služieb je žalobca oprávnený zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov Prima banka Slovensko a.s. v platnom znení a všetky takéto poplatky účtovať na farchu účtu zriadeného na základe tejto zmluvy. Majiteľ účtu vyhlásil, že pred podpisom tejto Zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou Zmluvou a Sadzobníkom a že mu banka poskytla informácie podľa § 37 ods.2 zák.č. 483/2001 o bankách.

36. V čl. IV. ods.3 Zmluvy sa strany dohodli, že vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán nešpecifikované touto zmluvou sa budú riadiť Obchodnými podmienkami k platobným kartám - Prima banka Slovensko a.s., Obchodnými podmienkami pre služby elektronického bankovníctva - Prima banka Slovensko a.s., ďalšími obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s. pre príslušný produkt/ službu a VOP v platnom znení.

37. V čl. IV. bod 4 majiteľ účtu vyhlásil, že pred podpisom Zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou tejto Zmluvy/príslušných zmlúv a zaväzuje sa ich dodržiavať. Prima banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi zverejnením

vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického komunikačného zariadenia v lehotách podľa obchodných podmienok.

38. Podľa čl. IV. bod 5 Zmluvy sa tie práva a povinnosti, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v zmluve /príslušnej zmluve riadia obchodnými podmienkami pre príslušný produkt/službu v platnom znení. Ak niektoré použité pojmy, resp. otázky nemožno riešiť podľa Zmluvy ani podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu, spravujú sa VOP Prima banky.

39. Z VOP žalobcu účinných od 01.05.2012, ich čl. III. A bod 15 vyplýva, že sa klient zaväzuje dodržiavať na účte kladný (kreditný) zostatok najmenej vo výške minimálneho zostatku zverejneného v obchodných priestoroch banky pre jednotlivé typy účtov. Zároveň je klient povinný zabezpečiť taký zostatok na účte, ktorý pokryje všetky splatné poplatky podľa Sadzobníka, splatné trvalé príkazy na úhradu, zrealizované výbery, resp. platby platobnou kartou, splátky súvisiace s poskytnutým úverom a ďalšie platby, ktoré sa zaviazal uhradiť banke.

40. Banka má právo nevykonať platby, resp. nepovoliť výbery, ktoré by mali za následok zníženie zostatku pod hodnotu stanoveného minimálneho zostatku. Uvedené povinnosti klienta, týkajúce sa dodržiavania minimálneho zostatku na účte a zabezpečenia dostatočného zostatku na účte na pokrytie uvedených platieb a právo banky nevykonať platby, resp. výbery, ktoré sú obsahom tohto bodu sa primerane vzťahujú aj na účet klienta, na ktorom bola zriadená služba Povolené prečerpanie na osobnom účte.

41. Podľa čl. III. A bod 18 VOP účinných od 01.05.2012 banka vykonáva všetky operácie na účte do výšky voľných peňažných prostriedkov, v prípade nedostatku prostriedkov na účte vráti banka doklady, na základe ktorých chcel klient vykonať platbu, resp. výber bez ich realizácie.

42. Podľa čl. III. A bod 19 VOP v prípade nedostatku prostriedkov zaťaží banka účet vtedy, ak je to upravené Zmluvou podpísanou medzi klientom a bankou, týmito VOP, resp. ak klient sa inak písomne zaviazal banke uhradiť danú sumu.

43. Podľa bodu 23 uvedeného článku, ak účet dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte nadobúda charakter nepovoleného debetu. V prípade vzniku takéhoto nepovoleného debetu banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote v nej stanovenej a klient je povinný nepovolený debet vyrovnať v bankou stanovenej lehote uvedenej v upomienke zaslanej bankou. Nevyrovnanie nepovoleného debetu v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy o účte, pričom pohľadávka banky z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Banka si za zaslanie upomienky účtuje poplatok v zmysle aktuálneho Sadzobníka.

44. Ak vznikne na účte debetný zostatok, resp. je prekročené povolenie prečerpania, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu, prípadne účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v Sadzobníku.

45. Podľa bodu 27 cit. čl. zostatok na účte úročí banka podľa aktuálnych úrokových sadziieb a spôsobom stanoveným pre každý typ účtu a pre každú menu.

46. Podľa bodu 29 cit. čl. úročenie na účte začína dňom pripísania peňažných prostriedkov na jeho účet a končí dňom predchádzajúcim dňu ich výberu alebo prevodu. Úrok je zúčtovaný vo frekvenciách stanovených pre každý typ účtu zvlášť.

47. Podľa bodu 31 cit. čl. výpisy z účtu v listinnej podobe vyhotovuje banka vo frekvencii a spôsobom dohodnutým v zmluve. O zmenu frekvencie a spôsobu doručenia môže požiadať len majiteľ účtu. Pokiaľ si klient zvolí doručovanie výpisu poštou, banka zašle výpis na adresu uvedenú v Zmluve ako trvalý pobyt majiteľa účtu, pokiaľ klient písomne nepožiadá o zmenu. Pre osobné účty spotrebiteľov banka poskytuje 1x mesačne na konci kalendárneho mesiaca výpisy z účtu zasielané poštou bezplatne, čím klientovi poskytuje informácie v zmysle Zákona o platobných službách. Vybraným typom účtov a účtom s inou

frekvenciou výpisov ako mesačne poskytuje banka možnosť preberanie výpisov osobne na pobočke a prostredníctvom e-banky bezplatne.

48. Informácie o pohyboch na účte a výpisy z účtu môže klient preberať aj v elektronickej podobe, pokiaľ využíva niektorú zo služieb elektronického bankovníctva alebo pokiaľ požiadal o zasielanie informácie o pohyboch na účte formou SMS na mobilný telefón.

49. Výpis z účtu obsahuje predovšetkým označenie klienta a číslo jeho účtu, dátum vykonania prevodu, sumu prevodu ktorá bola uvedená na prevodnom príkaze, identifikáciu jednotlivých položiek, poplatky platené klientom, počiatočný a konečný zostatok na účte.

50. Klient môže podľa bodu 34 uvedeného článku vypovedať Zmluvu o účte písomnou formou žiadosti o zrušenie účtu na formulári banky s účinnosťou výpovede ku dňu uvedenému v žiadosti. Debetný zostatok je klient povinný vysporiadať do dátumu zrušenia účtu. Ak sa tak nestane, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada započítaním na ťarchu pohľadávky klienta z iného účtu vedeného v banke.

51. Podľa bodu 37 uvedeného článku je banka oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy s okamžitou možnosťou zrušenia účtu, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal. Za odstúpenie od zmluvy sa považuje aj oznámenie banky o zrušení účtu alebo vkladu.

52. Zo Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte uzatvorenej dňa 03.10.2012 vyplýva, že v bode 1 zriadila banka klientovi povolené prečerpanie do výšky limitu 500,- Eur na tom istom bežnom účte, ako je uvedené vyššie, pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,90% ročne v zmysle podmienok uvedených vo VOP v platnom znení, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy.

53. Podľa bodu 2 Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zmluvné strany dohodli, že banka je oprávnená zúčtovať si na ťarchu účtu vedeného v banke poplatok za zriadenie/zmenu/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov - Prima banka Slovensko a.s. v platnom znení, ktorý je banka oprávnená meniť za podmienok stanovených vo VOP.

54. V bode 3 uvedenej zmluvy klient vyhlásil, že mu banka pri podpise Zmluvy poskytla informácie podľa § 37 ods.2 Zákona o bankách a že sa oboznámil s jej súčasťami, a to so znením VOP a Sadzobníka poplatkov, že s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať.

55. V bode 4 klient súhlasil, aby banka poskytovala jeho osobné údaje a údaje chránené bankovým tajomstvom tretím osobám výlučne na účel a v rozsahu za podmienok vymedzených VOP.

56. V bode 5 Zmluvy sa banka zaviazala, že klientovi budú na telefónne číslo, ktoré uviedol k Zmluve o účte zasielané informačné SMS týkajúce sa limitu povoleného prečerpania.

57. Klient v bode 6 Zmluvy vyhlásil, že pred uzatvorením Zmluvy prevzal formulár Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní. Zmluva bola podľa bodu 8 vyhotovená v dvoch rovnopisoch, z ktorých každá zmluvná strana obdržala jeden.

58. Z VOP, ktoré boli účinné pre žalobcu od 15.09.2012, čl. I bod 3 a 4 vyplýva, že tieto sú súčasťou Zmlúv uzatvorených medzi bankou a klientom a tvoria časť ich obsahu. Odchýlne dojednania Zmluvy podpísanej medzi bankou a klientom majú prednosť pred znením VOP. VOP sú vystavené v obchodných priestoroch banky a klientovi sú dostupné aj na internetovej stránke www.primabanka.sk <<http://www.primabanka.sk>>. Z bodu 4 cit. čl. vyplýva, že banka má právo jednostranne meniť VOP z dôvodov zmeny obchodnej politiky banky alebo zmeny vývoja situácie na bankovom alebo medzibankovom trhu alebo zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov, zmeny v technickom systéme banky, ktorá môže mať objektívny vplyv na poskytovanie produktov banky a pod. Zmenu a jej účinnosť oznámi banka klientom zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom služieb elektronického bankovníctva. Za vyjadrenie súhlasu so zmenou VOP sa považuje najmä konkludentný prejav vôle klienta spočívajúci vo vykonaní faktických alebo právnych úkonov, ktorými pokračuje v obchodnom vzťahu s bankou napr. zadávaním príkazov

na úhradu, vložení hotovosti, využívaním služieb elektronického bankovníctva. Od tohto okamihu sa obchodný vzťah medzi bankou a klientom reguluje zmenenými VOP.

59. Podľa bodu 7 uvedeného článku za poskytovanie bankových produktov a služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov banky v platnom znení, ktorý má právo meniť.

XX. Podľa čl. III písm. T, bod 1 VOP účinných od 15.09.2012 je banka oprávnená zriadiť klientovi povolené prečerpanie na účte po splnení podmienok stanovených bankou, ktoré sú najmä vek klienta 18 až 65 rokov, kreditné obraty na účte klienta, pravidelnosť ich realizovania a dobrá platobná disciplína klienta a to v rámci maximálnej výšky limitu povoleného prečerpania na účte stanovenom bankou. Povolené prečerpanie môže banka zriadiť na účte klienta v banke na základe uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní s klientom v súlade s podmienkami uvedenými v tejto časti článku III VOP. Klient nemá právny nárok na zriadenie povoleného prečerpania.

61. Podľa čl. III, písm. T bod 3 VOP za zriadenie/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzovníka.

62. Podľa článku III., písm. T bod 4 VOP účinných od 15.09.2012 sa banka zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky limitu povoleného prečerpania, resp. do výšky limitu povoleného prečerpania zníženej o minimálny zostatok na účte v zmysle článku III. časti A bodu 15 VOP. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky. Klient nie je oprávnený splatiť svoje záväzky alebo ich časť zmenkou alebo šekom.

63. Podľa článku III., písm. T bod 5 S. účinných od 15.09.2012 sa úroky vypočítavajú len zo sumy čerpaných peňažných prostriedkov a za dobu ich skutočného čerpania, pokiaľ v tejto časti článku III. S. nie je uvedené inak. Banka inkasuje úroky z účtu, na ktorom bol limit povoleného prečerpania povolený vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, pričom úroky sa stávajú súčasťou sumy čerpaných peňažných prostriedkov.

64. Podľa článku III. písm. T bodu 6 S. účinných od 15.09.2012 je úroková sadzba variabilná a jej výška je závislá od refinančných nákladov, úverovej politiky banky, zmeny právnych predpisov a od vývoja na medzinárodnom bankovom trhu. Úroková sadzba je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetových stránkach banky. Banka má právo zmeniť úrokovú sadzbu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Banka sa zaväzuje klienta o zmene úrokovej sadzby písomne informovať vo výpise z osobného účtu, a to najmenej 15 dní pred jej účinnosťou. Pokiaľ klient s novou úrokovou sadzbou nesúhlasí, je povinný o tejto skutočnosti okamžite písomne informovať banku; toto oznámenie je považované za výpoveď zmluvy a čerpané peňažné prostriedky sa stávajú predčasne splatnými. Pokiaľ banka najneskôr do dňa účinnosti zmeny úrokovej sadzby neobdrží od klienta písomný nesúhlas s jej zmenou platí, že klient súhlasí s novou výškou úrokovej sadzby.

65. Podľa článku III., písm. T bodu 7 S. účinných od 15.09.2012 je klient povinný spĺňať nasledujúce podmienky za účelom ďalšieho trvania služby povoleného prečerpania: a) priemerný mesačný kreditný obrat na účte za bankou stanovené obdobie dosahuje aspoň bankou stanovenú minimálnu hodnotu, b) vek klienta nepresiahol bankou stanovenú vekovú hranicu, c) klient nemá voči banke také nesplatené záväzky, ktoré by mohli ohroziť schopnosť klienta splácať svoje záväzky voči banke, d) klient nie je v omeškani s plnením svojich splatných záväzkov alebo s plnením iných svojich povinností voči banke vyplývajúcich zo zmluvy alebo z iného zmluvného záväzku, e) peňažné prostriedky na účte nie sú blokované na základe rozhodnutia súdu, exekútora, prípadne iného oprávneného orgánu, f) banka nemá žiadnu negatívnu skúsenosť s klientom, ani nemá vedomosť o takých pomeroch týkajúcich sa klienta, ktoré by mohli ohroziť plnenie záväzkov klienta voči banke.

66. Podľa článku III., písm. T bod 8 S. účinných od 15.09.2012 má banka právo počas trvania zmluvy kedykoľvek prehodnotiť výšku limitu povoleného prečerpania a následne ju znížiť, resp. limit povoleného prečerpania zrušiť v zmysle podmienok uvedených v tejto časti článku III S.. Novú výšku limitu povoleného prečerpania banka klientovi oznámi písomne po jej prehodnotení. Pri znížení výšky limitu povoleného prečerpania je klient povinný peňažné prostriedky vo výške rozdielu medzi čerpanou

sumou a novou výškou limitu povoleného prečerpania uhradiť v lehote uvedenej v oznámení, ktoré mu banka v tejto súvislosti zašle.

67. Podľa článku III., písm. T ods. 9 S. účinných od 15.09.2012 je suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku limitu povoleného prečerpania popri úrokovej sadzbe sankcionovaná úrokom z omeškania, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky; to platí aj v prípade neuhradenia rozdielu uvedeného v predchádzajúcom bode.

68. Podľa článku III., písm. T bod 10 S. účinných od 15.09.2012 je po zriadení limitu povoleného prečerpania klient povinný dodržiavať nasledovné povinnosti: a) neprekročiť výšku limitu povoleného prečerpania, b) zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy, c) písomne oznámiť banke všetky zmeny svojich identifikačných údajov klienta ako aj iné skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť splácanie záväzkov klienta podľa zmluvy (napr. začatie trestného stíhania, nariadenie výkonu trestu, začatie exekučného konania), ihneď ako nastali, resp. sa o nich dozvie.

69. Podľa článku III., písm. T bodu 12 S. účinných od 15.09.2012, klient môže požiadať o zmenu výšky limitu povoleného prečerpania kedykoľvek počas trvania zmluvy, predložením písomnej žiadosti banke, a to maximálne do výšky schválenej bankou, pričom táto žiadosť je dodatkom k zmluve.

70. Podľa článku III., písm. T bod 13 S. účinných od 15.09.2012 je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú. Zmluvný vzťah zaniká: a) doručením odstúpenia od zmluvy bankou alebo klientom druhej zmluvnej strany za splnenia ďalších podmienok uvedených v bode 14 a 15 tejto časti článku III S., b) zánikom zmluvy o účte, na ktorom bol limit povoleného prečerpania povolený, c) po prehodnotení limitu povoleného prečerpania, ak banka rozhodla o jeho zrušení, a to dňom uvedeným v písomnom oznámení banky o zániku zmluvy odoslanom klientovi, d) dňom doručenia oficiálneho oznámenia o úmrtí klienta do banky, e) vypovedaním zmluvy bez uvedenia dôvodu zo strany banky, a to dňom uplynutia výpovednej lehoty 2 mesiace, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúcim po dni doručenia výpovede klientovi. Zánikom zmluvného vzťahu dochádza k splatnosti všetkých záväzkov klienta voči banke vzniknutých z povoleného prečerpania.

71. Podľa čl. III., písm T bod 14 S. klient môže okamžite písomne odstúpiť od zmluvy kedykoľvek, a to vyplnením a doručením formulára banky. Odstúpenie uskutočnené do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy je účinné okamihom jeho doručenia banke, pričom táto lehota je dodržaná, ak bolo písomné odstúpenie odoslané, resp. odovzdané v posledný deň lehoty.

72. Podľa článku III., písm. T bod 16 S. účinných od 15.09.2012, nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať úrokom z omeškania ako pri nepovolenom prečerpaní účtu, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky.

73. Podľa bodu 3.12 S. účinných od 01.03.2015, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby - "úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu". Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby "úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu" môže banka znížiť alebo zvýšiť. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

74. Podľa článku 8.9 S. účinných od 01.03.2015, klient musí vrátiť banke všetky čerpané peňažné prostriedky. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Za

žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0,-Eur. Ak dôjde k zníženiu limitu musí klient splatiť tú časť povoleného prečerpania, ktorá prevyšuje novú výšku limitu najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom zníženie nadobudne účinnosť.

75. Zo S. účinných od 01.03.2015 vyplýva, že pod bodom 1 je zadefinovaný pojem Sadzobníka, ktorý znamená dokument, ktorý obsahuje poplatky a odplaty za bankou poskytované produkty a služby, ako aj informáciu o aktuálnom obsahu balíkov služieb, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou S..

76. Zo žiadosti žalovaného o zmenu služby povolené prečerpanie na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX adresovanej žalobcovi vyplýva, že žalovaný ňou požiadal o zmenu výšky limitu povoleného prečerpania na sumu 1.070,--Eur.

77. V zmysle uvedenej žiadosti o zmenu v prípade jej konkludentného prijatia bankou v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka dôjde vykonaním požadovaných zmien k platnému a účinnému uzatvoreniu dodatku k príslušnej zmluve o poskytovaní služby povolené prečerpanie na účte. Žiadosť o zmenu služby poverený pracovník žalobcu v ten istý deň podpísal a opatril pečiatkou banky.

78. Z výpisov z účtu žalovaného vyplýva, že za obdobie od 04.06.2012 až do 29.06.2012 mal žalovaný zostatok na bežnom účte 35,60,- Eur, za obdobie od 20.06.2012 až do 31.07.2012 mal zostatok 161,62 Eur, za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 mal zostatok vo výške 26,39 Eur, od 01.09.2012 do 28.09.2012 mal zostatok 54,52 Eur a za obdobie od 29.09.2012 do 31.10.2012 mal zostatok na účte vo výške -619,11 Eur.

79. Z výpisu č. 5 k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXX zriadeného žalobcom pre žalovaného za obdobie od 29.09. do 31.10.2012 vyplýva, že doručovanie výpisov bolo uskutočňované poštou, že predchádzajúci výpis zo dňa 28.09.2012 mal zostatok 54,52 Eur a že nový zostatok na účte je -619,11 Eur. K 31.10.2012 došlo k čerpaniu povoleného prečerpania za príslušný deň - 115,45 Eur, pričom výška limitu povoleného prečerpania bola platná od 03.10.2012 v sume 500,- Eur s tým, že od 25.10.2012 bola zmenená na 1.070,- Eur. Z výpisu je tiež zrejmé, že pri čerpaní do výšky limitu je úroková sadzba 19,90% nad uvedenú výšku limitu sa k úrokovej sadzbe pripočíta úrok z omeškania vo výške 8% ročne.

80. Z ďalších výpisov z účtu č. XXXXXXXXXXX. vyplýva, že prvýkrát bol žalovaný upovedomený o prečerpaní účtu dňa 07.04.2015, následne dňa 06.05.2015, dňa 03.06.2015, dňa 06.07.2015, dňa 04.08.2015 a dňa 14.09.2015. Žalovaný poslednýkrát čerpal z účtu v júni 2015.

81. Z výpisu účtu č. 11 za rok 2015 k uvedenému účtu za obdobie od 31.10. do 30.11.2015 vyplýva, že za predchádzajúce obdobie mal žalovaný na účte zostatok - 1.234,98 Eur a mal 4 debetné položky vo výške - 27,50 Eur, spolu činil nový zostatok na jeho účte - 1.262,48 Eur. Zo všetkých uvedených účtov vyplýva, že celý čas trvania zmluvy o bežnom účte bol účtovaný jednotný mesačný poplatok za vedenie účtu 3,90 Eur, ako aj dohodnuté úroky za povolené prečerpanie. Zároveň v tomto výpise žalobca informoval žalovaného, že dochádza k zmene S. od 01.02.2016 a pri úrokových sadzbach od 01.12.2015.

82. Z výpisu účtu č. 12 za obdobie od 01.12. do 31.12.2015 vyplýva, že nový zostatok na účte pri úrokoch 30,45 Eur a mesačnom poplatku za vedenie účtu 3,90 Eur, pri poplatku za oznámenie o nevykonanej platbe 2 x po 1,- Eur zodpovedá sume 1.298,83 Eur. Z výpisu je tiež zrejmé, že výška limitu povoleného prečerpania platná od 01.12.2015 pre žalovaného je 0,- Eur. Zároveň žalobca oznámil žalovanému, že upravuje úrokové sadzby produktov od 31.12.2015, mení Sadzobník poplatkov s účinnosťou od 01.01.2016 a aktualizuje podmienky vydania debetnej platobnej karty od rovnakého dátumu. Zároveň upozornil žalovaného, že ho chce požiadať o kontrolu zostatku účtu uvedeného na tomto výpise k 31.12.2015 a o zaslanie prípadných námietok do 22.01.2016.

83. Od 01.01.2016 do 01.07.2017 sa na bežnom účte žalovaného bankou pripisovali úroky za nepovolené prečerpanie, resp. za prekročenie bežného účtu tvorené aj úrokmi z omeškania, ako aj mesačný poplatok súvisiaci s vedením bežného účtu, prípadne niektoré poplatky.

84. Z posledného výpisu účtu č. 7 za rok 2017 ku dňu 11.07.2017 vyplýva, že k tomuto dátumu bol mínusový zostatok na účte žalovaného 2.090,30 Eur.

85. Z Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere o povolenom prečerpaní vyhotovených dňa 3. októbra 2012 vyplýva, že v nich je označený veriteľ s adresou sídla a e-mailovou adresou, druh spotrebiteľského úveru, a to povolené prečerpanie na účte s celkovou výškou spotrebiteľského úveru ku dňu uzatvorenia zmluvy vo výške 500,- Eur s upozornením, že výšku limitu povoleného prečerpania má banka právo kedykoľvek prehodnotiť, a teda aj ju znížiť, resp. limit povoleného prečerpania zrušiť podľa podmienok uvedených vo S., že Zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a že spotrebiteľ môže byť kedykoľvek požiadaný, aby úver splatil v plnej výške. Ohľadom nákladov spojených so spotrebiteľským úverom je v nich uvedená výška úrokovej sadzby 19,9% ročne, ktoré sa počítajú len zo sumy čerpaných prostriedkov a za dobu ich skutočného čerpania, pričom tento typ úrokovej sadzby bol variabilný. Obsahujú aj informáciu, že peňažné prostriedky čerpané nad výšku limitu povoleného prečerpania budú sankcionované úrokom z úveru 19,90% a 8% úrokom z omeškania ročne. Výška úrokovej sadzby je závislá od refinančných nákladov, úverovej politiky banky, zmeny právnych predpisov a od vývoja na medzibankovom trhu. Banka má právo zmeniť úrokovú sadzbu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Informáciu o novej úrokovej sadzbe zašle banka klientovi prostredníctvom výpisu z osobného účtu najmenej 15 dní pred jej účinnosťou. Žalovaný bol upozornený aj na poplatok za zriadenie/zmenu/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania 1,5,05% z výšky limitu povoleného prečerpania, minimálne 7,- Eur v prípade individuálneho poplatku. V prípade existencie balíka služieb je poplatok 0,- Eur. Boli dohodnuté aj podmienky, za ktorých môže banka náklady zmeniť, a to výšku poplatkov z dôvodu zmeny obchodnej politiky banky alebo zmeny vývoja situácie na bankovom alebo medzibankovom trhu alebo zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov. Žalovaný bol oboznámený aj s právnymi aspektmi ukončenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to odstúpením od zmluvy zo strany banky alebo jeho ako klienta, zánikom zmluvy o účte, na ktorom bol limit povoleného prečerpania povolený, po prehodnotení limitu povoleného prečerpania ak banka rozhodla o jeho zrušení, a to dňom uvedeným v písomnom oznámení banky o zániku zmluvy odoslanom klientovi, že bude ukončenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere oznámené doručením oficiálneho oznámenia o úmrtí klienta banke a vypovedaním zmluvy bez uvedenia dôvodu zo strany banky, a to dňom uplynutia výpovednej lehoty 2 mesiace, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúcim po dni doručenia výpovede klientovi. Tieto informácie sú platné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bol tento formulár vyhotovený za predpokladu, že klient bude aj naďalej spĺňať všetky podmienky pre zriadenie povoleného prečerpania na účte v zmysle S..

86. Z bodu 1 Sadzobníka poplatkov účinného od 15.08.2012 depozitné produkty - osobné účty vyplýva, že za vedenie účtu v Eurách sa platí mesačný poplatok 3,90 Eur, pričom zasielanie výpisu pre majiteľa účtu poštou raz mesačne nie je spoplatnené.

87. V bode 4 Sadzobníka je určený poplatok za upomienku pri nepovolenom prečerpaní 15,- Eur a za výzvu pri nepovolenom prečerpaní 30,- Eur.

88. V bode 5 Sadzobníka je stanovený poplatok za zriadenie a zmenu povoleného prečerpania na účte v sume 1,50% min. 7,- Eur a za upomienku 15,-Eur a za výzvu 30,-Eur. Rovnaké sumy sa nachádzajú aj v menených Sadzobníkoch, naposledy účinného od 01.08.2017, ale aj Sadzobníka platného v čase zníženia limitu povoleného prečerpania pre žalovaného na 0,- Eur.

89. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 14.09.2018 vyplýva, že ním žalovaná suma pozostáva z rozdielu medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného, pričom ich súčet za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu uvedený. Účet klienta je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto banka pred zatvorením účtu vykoná internú účtovnú transakciu - prevod, ktorou debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet banky pod označením bezhotovostný prevod alebo prevedenie dlhu klienta, čo neznamena úhradu dlžnej sumy zo strany klienta. Žalobca uviedol v tomto vyjadrení prehľad všetkých transakcií na účte žalovaného od jeho otvorenia až po zatvorenie s tým, že pri kredite uviedol celkovú sumu 26.783,35 Eur, pri debete sumu 28.873,65 Eur, pričom rozdiel je ním žalovaná suma 2.090,30 Eur, ktorú žalovaný nezaplatil. Táto predstavovala nepovolený debet, a teda záporný rozdiel medzi účtovnými operáciami, ktorý vznikol na základe omeškania žalovaného s úhradou peňažnej sumy poskytnutej mu v rámci služby povoleného prečerpania.

90. Z údajov z Registra obyvateľov vyplýva, že ku dňu 04.02.2015 došlo k zmene adresy trvalého pobytu u žalovaného na X. 1, súp. č. XXX, O.. Zmenu adresy žalovaný žalobcovi neoznámil.

91. Z prehľadu úrokových sadzieb NBS pre občanov platných od 01.10.2012, t.j. v čase uzatvárania Zmluvy o povolenom prečerpaní bol pre úverové produkty povoleného prečerpania na účte stanovený úrok za povolené prečerpanie 19,90%, úrok z omeškania 8% ročne a celkový úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu bol stanovený na 28%. Takto stanovená úroková sadzba pre povolené prečerpanie na účte, ako aj pre nepovolené prečerpanie bola platná aj v čase zníženia limitu povoleného prečerpania žalobcom na 0,- Eur k 01.12.2015. Výška úroku z omeškania bola stanovená k 01.12.2015 podľa Nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v § 3 o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. úrok z omeškania bol k tomuto dňu 5,05 % ročne.

92. Žalovaný v písomnom vyjadrení, ako aj na pojednávaní pred okresným súdom nárok žalobcu v celom rozsahu uznal, súhlasil s jeho zaplatením, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov žiadal povoliť splácať dlh v splátkach. Potvrdil aj to, že žalobcovi zmenu adresy trvalého pobytu nenahlásil. Na preukázanie zlej finančnej situácie nepredložil žiadne relevantné dôkazy, rovnako ako ani na jeho žiadosť o povolenie splácať dlh v splátkach.

93. Podľa § 269 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného ku dňu 04.06.2012 (ďalej Obch. zák.) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

94. Podľa § 273 ods.1 Obch. zák. asť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

95. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. k je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

96. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

97. Podľa ustanovenia § 708 ods. 1, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

98. Podľa ods. 2 cit. ust. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

99. Podľa § 709 ods. 1 obch. zák. banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

100. Podľa ustanovenia § 710 Obch. zák., ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

101. Podľa § 711 ods. 1 Obch. zák., za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

102. Podľa § 713 ods. 1 Obch. zák. banka je povinná pripísať v prospech bežného účtu jeho majiteľa peňažné prostriedky ku dňu, kedy banka získala právo s nimi nakladať, a od tohto dňa patria majiteľovi účtu úroky z týchto prostriedkov.

103. Podľa ods. 2 cit. ust. peňažné prostriedky použité majiteľom účtu podľa § 709 účtuje banka na ľarchu účtu dňom, keď tieto peňažné prostriedky vyplatila alebo platby uskutočnila, a za tento deň nepatria majiteľovi účtu úroky z čerpaných peňažných prostriedkov.

104. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 03.10.2012, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

105. Podľa ods. 2 cit. ust. písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

106. Podľa ods. 3 cit. ust. písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

107. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

108. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

109. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

110. Podľa ods. 3 cit. ust. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

111. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

112. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

113. Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 01.12.2015 je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

114. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 03.10.2012 (ďalej ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

115. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

116. Podľa § 2, písm. e), f), j) a l) ZoSÚ a spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

117. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

118. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

119. Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

120. Podľa § 10 ods. 3 ZoSÚ je veriteľ povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

121. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

122. Podľa § 18 ods. 1 ZoSÚ, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

123. Podľa ods. 2 cit. ust. 2) Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- prekročení,
- výške prekročenej čiastky,
- úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

124. Podľa § 100 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

125. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

126. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

127. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie ním zistený skutkový stav, a to nielen ohľadom toho, že Zmluva o povolenom prečerpaní neobsahuje všetky v § 10 a § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere stanovené náležitosti, že k platnej zmene Zmluvy o povolenom prečerpaní na bežnom účte zriadenom žalobcom pre žalovaného na jeho žiadosť zo sumy povoleného prečerpania 500,- Eur na 1.070,- Eur nedošlo, že medzi stranami konania nedošlo ani k dohode o výške poplatkov a úrokov, preto je úver bezúročný a bezpoplatkový a že je nárok žalobcu premlčaný nezistil v celom rozsahu správne, preto ním zistené skutočnosti nesprávne právne posúdil, keď žalobu žalobcu pre premlčanie ním uplatneného nároku zamietol.

128. Súd prvej inštancie vychádzal pri posudzovaní včasnosti žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 2.090,30 Eur s dohodnutými úrokmi z úveru a z omeškania, ktoré spolu tvoria úrok za nepovolené prečerpanie vo výške 28% ročne získanej žalovaným z dôvodu povoleného, ale aj nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na jeho bežnom účte nad bankou stanovený mesačný limit z toho názoru, že ak sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov prvýkrát dňa 31.10.2012, mal si žalobca svoj nárok uplatniť na súde v trojročnej premlčacej lehote, ktorá mu plynula od 01.11.2012 do 01.11.2015. Žaloba bola na súde podaná až dňa 08.08.2017, teda po uplynutí premlčacej lehoty, preto posúdil nárok žalobcu ako premlčaný. Vychádzal pritom z tej skutočnosti, že jediný limit, ktorý nesmel žalovaný bez sankcie prekročiť, bola platne dohodnutá suma povoleného prečerpania 500,- Eur.

129. S takýmto právnym posúdením začiatku plynutia premlčacej lehoty súdom prvej inštancie sa odvolací súd nestotožnil.

130. Odvolací súd po ním doplnenom a zopakovanom dokazovaní nemá žiadne pochybnosti o tom, že nielen Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorá je svojim obsahom aj Zmluvou o bežnom účte uzatvorená zmluvnými stranami dňa 04.06.2012, ale aj Zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 03.10.2012, zmenená dňa 25.10.2012, sú platnými úkonmi, ktoré žalovaný bez výhrad podpísal.

131. Posúdenie vzťahu medzi stranami konania ako spotrebiteľského, najmä Zmluvy o povolenom prečerpaní, ktorá spĺňa aj niektoré atribúty zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súdom prvej inštancie medzi stranami konania sporné nebolo.

132. Aby mohol odvolací súd vyhodnotiť tvrdenia žalobcu v ním podanom odvolaní a posúdiť vecnú správnosť súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu a správnosť jeho právneho posúdenia o premlčaní žalobcom uplatneného práva, ale aj o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého žalovanému formou povoleného prečerpania a posúdiť dôsledky prečerpania nepovoleného a tiež prekročenia peňažných prostriedkov na bežnom účte a vznik debetu, musel zopakovať a doplniť dokazovanie nielen ohľadom práv a povinností tvoriacich obsah Zmluvy o bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní, ale aj jej zmeny, Všeobecných obchodných podmienok platných a účinných ku dňu ich uzatvorenia, vrátane Sadzobníkov, na ktoré obidve zmluvy, ako aj Všeobecné obchodné podmienky odkázali.

133. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzatvorená stranami konania obsahovala okrem iných zmlúv aj Zmluvu o bežnom účte. K podstatným častiam zmluvy o bežnom účte, obsah ktorej je upravený v § 708 Obch. zák., patrí záväzok banky zriadiť na základe návrhu klienta, ktorým je v prejednávanej veci žalovaný ako fyzická osoba bežný účet, určenie doby, od ktorej bude bežný účet zriadený, určenie meny, na ktorú má byť bežný účet zriadený a záväzok banky prijímať od žalovaného, príp. tretích osôb na účet platby a uskutočňovať z neho výplaty a platby. Zo Zmluvy o bežnom účte podpísanej medzi žalobcom a žalovaným dňa 04.06.2012 vyplýva doba, odkedy bol bežný účet zriadený, pričom táto je totožná s dňom uzatvorenia zmluvy. Vyplýva z nej aj označenie zmluvných strán žalobcu ako banky a žalovaného ako klienta, pre ktorého bol účet zriadený a ktorý sa uvedeným dňom stal jeho ako majiteľom.

134. Z právnej úpravy obsiahnutej v § 708 ods. 2 Obch. zák. vyplýva, že pre platné uzatvorenie zmluvy o bežnom účte sa vyžaduje písomná forma, čo platí ako pre návrh zmluvy, tak aj pre jeho prijatie. Vzhľadom na to, že ide o najfrekvencovanejší typ zmluvy v bankových službách, takmer vždy sa zmluva o bežnom účte uzatvára ako zmluva formulárová, s použitím bankových obchodných podmienok. V súvislosti s charakterom účtu je treba uviesť, že peňažné prostriedky, ktoré sú uložené na bežnom účte vedenom bankou nie sú vlastníctvom majiteľa účtu a ani inej osoby, ale patria banke a majiteľ účtu má výlučne pohľadávku z účtu peňažného ústavu. Základnou povinnosťou banky pri vedení tohto účtu je prijímať naň peňažné vklady a vykonávať úhrady podľa príkazu majiteľa účtu, pričom banka môže na ťarchu tohto účtu aj bez príkazu majiteľa alebo jeho súhlasu vykonávať úhradu vlastných pohľadávok, najmä na vyrovnanie splátkových úverov, zúčtovanie úrokov a náhrad za bankové operácie, ktoré právo jej vyplýva priamo z § 709 ods. 1 Obch. zák..

135. Povinnosť banky vykonávať výplaty a platby z bežného účtu je podmienená tým, že je na účte dostatok peňažných prostriedkov, inak banka takúto povinnosť nemá. Povinnosť vykonávať platby aj pri chýbajúcich finančných prostriedkoch má banka len vtedy, ak to bolo medzi ňou a majiteľom bežného účtu výslovne písomne dohodnuté. V takom prípade je pre vzájomné práva a povinnosti banky a majiteľa účtu podstatný obsah zmluvy o bežnom účte. Ak by teda dohoda o poskytnutí finančných prostriedkov nad určitú sumu v zmluvnom vzťahu chýbala, riadili by sa práva a povinnosti zmluvných strán podporne úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obch. zák., a to najmä vo vzťahu k tej sume, o ktorú bankou vykonaný príkaz majiteľa účtu k platbe prekračuje jeho zostatok na účte. V prejednávanej veci sa však o taký prípad nejedná, keďže medzi zmluvnými stranami bola dňa 03.10.2012 uzatvorená písomne samostatná Zmluva o povolenom prečerpaní na bežnom účte zriadenom pre žalovaného, ktorou sa čerpanie finančných prostriedkov do limitu povoleného bankou spravuje.

136. Za vykonanie platieb je banka oprávnená podľa § 711 Obch. zák. požadovať úhradu nákladov s tým spojených. Týka sa to nielen odmeny za vedenie účtu, ktorá je samostatným nárokom a býva buď dohodnutá priamo v zmluve alebo je upravená odkazom na Sadzobník banky. Stačí pritom, ak je dohodnutá jej výška alebo spôsob jej stanovenia, a to práve odkazom na Sadzobník. Banka je pritom podľa § 712 Obch. zák. povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách, a to za podmienok dohodnutých zmluvnými stranami, pričom informačná povinnosť sa vykonáva najmä prostredníctvom výpisu z účtu za stanovené obdobie, náležitosti ktorého vyplývajú zo Zákona o platobnom styku.

137. V prejednávanej veci žalobca oznamoval stav na bežnom účte žalovanému mesačnými výpismi z účtu, doručovanými mu poštou tak, ako sa na tom s ním v Zmluve o bežnom účte dohodol a tieto sú súčasťou spisového materiálu. Vyplýva z nich číslo účtu, dátum vykonaných účtovných zápisov, počiatočný stav zostatku na účte, kreditné položky, t.j. platby a prijaté vklady, ktoré na účet došli, debetné

položky, a to vykonané platby a výplaty z účtu, ako aj súčet kreditných a debetných položiek vrátane konečného stavu účtu. Táto forma oznámenia bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami v Zmluve o bežnom účte okrem zasielania SMS správ na mobilný telefón žalovaného, ako služba bezplatná. Ak by aj dohodnutá nebola, bola by banka povinná posielat' výpisy z účtu žalovanému po skončení každého kalendárneho mesiaca podľa Obchodného zákonníka.

138. Podľa § 713 Obch. zák. je banka povinná pripísať v prospech bežného účtu majiteľa peňažné prostriedky ku dňu, kedy banka získala právo s nimi nakladať a od tohto dňa patria majiteľovi účtu z nich aj úroky. Výška úroku, ktorý patrí majiteľovi účtu za peňažné prostriedky uložené v banke sa odvíja od dohody zmluvných strán, pretože zákon bližšie neustanovuje spôsob určenia úrokov. Banka tak ich spôsob určenia upravuje obvykle vo Všeobecných obchodných podmienkach, na ktoré v zmluve o bežnom účte odkazuje. Z nich tiež vyplýva, že banka má právo výšku úrokovej sadzby jednostranne meniť.

139. Odkaz na Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o bežnom účte, rovnako ako aj na Všeobecné obchodné podmienky k Zmluve o povolenom prečerpaní predstavuje svojou podstatou aj dohodu o spôsobe úročenia, nie však výšky úroku, platenia odplaty, ako aj poplatkov s bežným účtom súvisiacich.

140. Pre uzatváranie zmlúv o bežnom účte a pre ich vedenie majú tzv. bankové podmienky, za ktorých banka zmluvy uzatvára, podstatný význam. Tieto majú povahu obchodných podmienok podľa § 273 ods.1 Obch. zák. a banky ich označujú ako Všeobecné obchodné podmienky alebo len Všeobecné podmienky, prípadne ako podmienky pre konkrétne služby, ktoré poskytujú. Preto k tomu, aby sa ich obsah stal súčasťou zmluvy o bežnom účte v každom konkrétnom prípade, musí byť splnená podmienka uvedená v § 273 ods.1 Obch. zák., a to, že sú stranám, ktoré zmluvu uzatvárajú známe alebo že sú pripojené k návrhu zmluvy. Banky pritom podľa Zákona o bankách majú povinnosť vo svojich prevádzkach písomnou formou informovať v slovenskom jazyku o podmienkach bankových obchodov a služieb.

141. Pokiaľ bankou vydané podmienky pre vedenie bežných účtov upravujú práva a povinnosti strán, príp. aj len časť obsahu zmluvy, je ich zmena, resp. ich ustanovenia alebo vydanie nových podmienok pre majiteľa účtu záväzné len za podmienky, že s nimi súhlasí. Takouto zmenou totiž dochádza k zmene zmluvy o bežnom účte, ktorú nie je možné vykonať jednostranným úkonom banky. Také ustanovenia zmluvy, ktoré by umožňovali vykonanie zmeny jednostranne, len v závislosti na vôli banky a bez vymedzenia určitých objektívnych podmienok, by boli neplatné, aj keď len relatívne tak, ako to upravuje § 267 ods.1 Obch. zák..

142. Z ust. § 273 ods.1 Obch. zák. vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, avšak len za podmienky, že sú stranám známe. Ak by druhá strana ich obsah nepoznala, môže žiadať ich predloženie alebo môže odmietnuť uzatvoriť zmluvu. Ak sa zmluvná strana v návrhu zmluvy odvolá na tieto podmienky, ide o požiadavku na písomnú formu uzavretia zmluvy, preto aj zmluva a aj obchodné podmienky musia byť uzatvorené v písomnej forme (§ 272 ods.1 Obch. zák.).

143. V prejednávanej veci zmluvné strany nielen v zmluve o bežnom účte zo dňa 04.06.2012 v jej čl. IV. body 2-4, ale aj v Zmluve o povolení prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovaného zo dňa 03.10.2012 v bode 3. prehlásili Všeobecné obchodné podmienky účinné k 01.05.2012 a 15.09.2012, na ktoré v nich odkázali, ako aj na Sadzobník súdnych poplatkov, za ich súčasť.

144. Aj keď zmluvné strany v zmluve súhlasili s právom banky jednostranne meniť S. a Sadzobník, je odvolací súd toho právneho názoru, že zmena obchodných podmienok tak, ako k tomu bežne pri bankách počas zmluvného obdobia dochádza, nemôže mať sama o sebe vplyv na podstatné náležitosti skôr uzatvorených zmlúv. Odkaz v zmluvách, ktoré majú spotrebiteľský charakter majú prísnejší režim, preto ak sa obchodné podmienky a ich ustanovenia stali v určitom znení súčasťou zmluvných dojednaní, majú rovnaký charakter ako dojednania obsiahnuté priamo v zmluve, preto ich je možné tak, ako aj zmluvné dojednania, meniť len písomnou zmenou zmluvy, teda dohodou vyjadrenou výslovné, čo v podstate konštatoval v odôvodnení aj súd prvej inštancie.

145. Aj keď je postup banky pri zmluvách uzatvorených na dobu neurčitú, akou sú aj zmluvy o bežnom účte, kedy sa v ich priebehu bankové obchodné podmienky menia taký, že do Všeobecných obchodných podmienok zahrnú aj klauzulu o tom, že žalovaný so zmenou podmienok vopred súhlasí, pri takomto jednostrannom oznámení zmien obchodných podmienok, aj keď na ne zmluva odkázala, nie je možné takúto zmenu pokiaľ sa týka podstatných náležitostí zmluvy, považovať za platný úkon, v dôsledku ktorého by došlo k zmene zmluvy a takéto konanie banky by bolo v rozpore s ňou.

146. Spotrebiteľský úver je vymedzený v § 1 ods. 2 ZoSÚ ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere tak môže byť nielen zmluva o úvere, ale aj o bežnom a o kontokorentnom účte, ktoré sú upravené v slovenskom právnom poriadku výlučne v Obchodnom zákonníku. Právne vzťahy, ktoré sú upravené výlučne v Obchodnom zákonníku je možné posudzovať iba podľa Obchodného zákonníka. Tento záver nie je v rozpore s ust. § 52 ods. 1, veta tretia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

147. Ustanovenia Občianskeho zákonníka je možné použiť iba za predpokladu, že daný právny vzťah výslovne upravujú alebo aspoň pripúšťajú analógiu, teda aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú najbližšie obsahom a účelom k danému právnemu vzťahu podľa § 853 OZ. Využitie analogických ustanovení Občianskeho zákonníka je podľa § 853 OZ prípustné iba vtedy, keď daný občianskoprávny vzťah nie je upravený Občianskym zákonníkom, ale ani iným zákonom. V prípade, kedy iný platný zákon konkrétny právny vzťah upravuje, nie sú splnené podmienky na aplikáciu analogických ustanovení Občianskeho zákonníka a daný právny vzťah sa posudzuje podľa toho platného zákona, ktorý ho upravuje. V opačnom prípade by Občiansky zákonník ako zákon všeobecný nadobudol absolútnu prednosť pred zákonmi špeciálnymi aj v tých prípadoch, kedy na rozdiel od špeciálnych zákonov určitú právnu oblasť vôbec neupravuje.

148. Z uvedeného vyplýva, že Občiansky zákonník sa v prípade právnych vzťahov, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použije prednostne vo všetkých ustanoveniach, ktoré Občiansky zákonník upravuje, ako napr. dĺžka premičacej doby, výška úrokov z omeškania a podobne. V prípade vymedzenia náležitostí konkrétneho zmluvného typu, ktorý Občiansky zákonník naopak neupravuje, ale je upravený v Obchodnom zákonníku, ako je to v prejednávanej veci, bude platiť zákonné vymedzenie zmluvného typu v Obchodnom zákonníku. Ustanovenie § 52 ods. 1 OZ zvýraznilo ochranu spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu v tom smere, že ak niektorú náležitosť jeho právneho vzťahu upravuje pre spotrebiteľa priaznivejšie občiansky zákonník než Obchodný zákonník, tak spotrebiteľovi sa poskytne táto priaznivejšia ochrana. Občiansky zákonník však citovaným ustanovením nepoprel možnosť, aby spotrebiteľia uzatvárali zmluvu o bežnom účte a k nemu zmluvu o povolení prečerpania, ktoré právo výslovne vyplýva aj zo Zákona o spotrebiteľských úveroch.

149. Zmluva o bežnom účte je tzv. absolútnym obchodom v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, ktorý kogentným spôsobom vymedzuje, ktoré záväzkové vzťahy podliehajú právnej úprave obsiahnutej v tretej časti Obchodného zákonníka, kde sa uplatní právna úprava Obchodného zákonníka ako lex specialis vo vzťahu k všeobecnej úprave v Občianskom zákonníku. Ide o obligatórne uplatnenie Obchodného zákonníka. V týchto prípadoch nemožno aplikáciu Obchodného zákonníka vylúčiť dohodou strán. Bez ohľadu na povahu jeho účastníkov sa takýto právny vzťah riadi vždy Obchodným zákonníkom. Tým nie je dotknutá subsidiárna aplikácia Občianskeho zákonníka v otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje na základe výslovného zmocnenia obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 2, podľa ktorého sa právne vzťahy uvedené v odseku 1 spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon. Ako bolo vyššie uvedené, v tých prípadoch, kedy Občiansky zákonník určitý vzťah upravuje, je v spotrebiteľskom vzťahu prednostná aplikácia Občianskeho zákonníka aj vtedy, ak by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

150. Vzhľadom na to, že zmluvu o bežnom účte v prejednávanej veci uzatváral žalovaný so žalobcom ako spotrebiteľ, ktorý je voči žalobcovi ako dodávateľovi služby v slabšom postavení, Občiansky zákonník v § 52 nepripúšťa, aby došlo dohodou, ktorá síce možná je, k zhoršeniu jeho právneho postavenia

ako slabšej strany, preto sú z aplikácie pri ochrane spotrebiteľa vylúčené tie ustanovenia Obchodného zákonníka, pre ktoré je v Občianskom zákonníku a v Zákonoch o ochrane spotrebiteľa pre neho úprava výhodnejšia. Je preto potrebné hodnotiť postavenie žalovaného ako spotrebiteľa na prejednávany vzťah z hľadiska celkového dopadu režimu Obchodného zákonníka s prihliadnutím na zvláštne zmluvné ustanovenia dohodnuté v danom prípade na základe širokej dispozitívnej úpravy záväzkových vzťahov v Obchodnom zákonníku a ak je to v prospech strany, ktorá je spotrebiteľom, je potrebné použiť pre ňu ustanovenia tých zákonov, ktoré sú pre ňu výhodnejšie.

151. Z dôvodu, že obsah zmluvy o bežnom účte môže zasahovať do ochrany práv spotrebiteľa, je potrebné na prejednávany vec okrem ust. § 708 a nasl. aplikovať aj ust. § 52 a § 54 ods.1 OZ a zmluvu o bežnom účte podrobiť súdnej kontrole minimálne v tom, či neobsahuje zneužívajúce klauzuly, a teda všeobecné dojednania, ktoré by boli v rozpore s požiadavkou dobrej viery, majúce za následok značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán pri dojednaniach, ktoré sú jej obsahom.

152. Odvolací súd však žiadne z tých ustanovení v zmluve o bežnom účte, ktoré sú uvedené v § 53 OZ a ktoré sú považované za neprijateľné podmienky nezistil, a to ani v nadväznosti na § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy o bežnom účte vyplýva, že táto bola vzhľadom na povahu služby uzavretá na dobu neurčitú, pretože podľa jej účelu, obsahu a právnej úpravy obsiahnutej v § 708 Obch. zák. sa tento typ zmluvy nikdy neuzatvára na konkrétnu dobu, keďže aj v ust. § 708 Obch. zák. je stanovený len jej začiatok, ktorý splyva s dátumom uzatvorenia zmluvy, čo je vyjadrené slovným spojením, že sa zmluvou o bežnom účte zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene pre jeho majiteľa účet s tým, že je každý mesiac povinná žalovanému, a to aj podľa obsahu zmluvy, zasielať výpis z účtu a informovať ho o stave na ňom.

153. Splnenie podmienky vyžadovanej § 9 ods.2 písm. f) ZoSÚ sa preto vzťahuje na tie typy zmlúv o spotrebiteľskom úvere, v ktorých sa dohoduje doba trvania zmluvy už pri jej podpise a pri ktorej sú na tento údaj naviazané ďalšie náležitosti, ktoré vyplývajú z ods.2 § 9 cit. zák., avšak v oveľa širšom rozsahu, než je možná aplikácia tohto ustanovenia pre zmluvu o bežnom účte a v obmedzenom rozsahu aj na Zmluvu o povolenom prečerpaní. Doba trvania zmluvy o bežnom účte je tak určená dobou mesačnou, čo znamená, že každý mesiac jej trvania je zároveň aj mesiacom jej existencie, pričom je výlučne na vôli žalovaného ako majiteľa účtu, kedy túto zmluvou ukončí a kedy dôjde k jej zániku. Prejavením vôle žalovaným ukončiť zmluvný vzťah o bežnom účte nastane zároveň aj jej konečná splatnosť pre tú časť sumy, ktorá sa nachádza na jeho bežnom účte, pretože túto tvorí len jeho vklad finančných prostriedkov, príp. vklad tretích osôb a jeho pohľadávka, ktorú má voči banke, napr. na zaplatenie úroku, na ktorý mu zo sumy peňažných prostriedkov ku dňu zrušenia zmluvy o bežnom účte vznikol nárok.

154. Keďže Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzatvorená stranami konania dňa 04.06.2012 obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti Zmluvy o bežnom účte podľa § 708 a nasl. Obch. zák., ale aj § 52 a nasl. OZ, bez akýchkoľvek neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré by boli dohodnuté v neprospech žalovaného, ktorý sám podal návrh na jej uzatvorenie, je zmluvou platnou.

155. Táto zmluva odkazuje na možnosť kedykoľvek písomne ju vypovedať ktoroukoľvek zmluvnou stranou a obsahuje aj dojednanie zmluvných strán o tom, že tie práva a povinnosti, ktoré nie sú bližšie špecifikované v nej, sa budú riadiť obchodnými podmienkami, a to nielen k platobným kartám a k službám elektronického bankovníctva, ale aj obchodnými podmienkami pre príslušnú službu a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré ku dňu uzatvorenia zmluvy platili. Žalovaný ako majiteľ účtu vyhlásil, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

156. V čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte dňa 04.06.2012 platili Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.05.2012. Z ich čl. III. A bod 15 nesporne vyplýva, že sa žalovaný zaviazal dodržiavať na účte kladný zostatok v takej výške, ktorý pokryje všetky splatné poplatky podľa Sadzovníka, na ktorý Všeobecné obchodné podmienky odkazujú, splatné trvalé príkazy na úhradu, zrealizované výbery, platby kartou a splátky súvisiace s poskytnutým úverom, ako aj ďalšie platby, ktoré sa zaviazal uhradiť, pričom obsah bodu 15 sa vzťahuje primerane aj v prípade využitia zriadenia služby povoleného prečerpania na osobnom účte v prospech žalovaného, ktorá bola zriadená až k dátumu 03.10.2012.

157. Obchodné podmienky tiež v bode 27 cit. čl. obsahujú spôsob úročenia kladného zostatku finančných prostriedkov na bežnom účte bankou, ktoré začína dňom pripísania peňažných prostriedkov na účte a končí dňom predchádzajúcim dňu ich výberu alebo prevodu, pričom sa jedná o úrok pripísaný bankou v prospech žalovaného. Z bodu 31 cit. čl. je zrejmé, že žalobca sa zaviazal zasielať výpisy z účtu raz mesačne, čo je aj obsahom zmluvy, a to na konci mesiaca podľa dohody, pričom žalovaný túto skutočnosť v konaní ani nepoprel. Sám vo vyjadrení zo dňa 30.11.2017, ako aj na pojednávaní pred súdom prvej inštancie uviedol, že pokiaľ mu výpisy z účtu neboli doručené, stalo sa tak jeho vinou, keď zmenu adresy trvalého bydliska banke nenahlásil. Z obsahu bodu 34 cit. čl. tiež vyplýva, že žalovaný mohol vypovedať zmluvu o účte v lehote jeden mesiac, ktorá začína podľa bodu 36 cit. čl. plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovede banke.

158. V čl. III. A bod 19 S. je uvedené, že v prípade nedostatku prostriedkov zaťaží banka účet vtedy, ak je to upravené Zmluvou podpísanou medzi klientom a bankou, týmto S., resp. ak klient sa inak písomne zaviazal banke uhradiť danú sumu.

159. Podľa bodu 23 uvedeného článku, ak účet dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte nadobúda charakter nepovoleného debetu (nie nepovoleného prečerpania). V prípade vzniku takéhoto nepovoleného debetu banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote v nej stanovenej a klient je povinný nepovolený debet vyrovnať v bankou stanovenej lehote uvedenej v upomienke zaslanej bankou. Nevyrovnanie nepovoleného debetu v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy o účte, pričom pohľadávka banky z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Banka si za zaslanie upomienky účtuje poplatok v zmysle aktuálneho Sadzobníka.

160. Ak vznikne na účte debetný zostatok, resp. je prekročené povolenie prečerpania, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu, prípadne účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku. Zo Sadzobníka predloženého žalobcom účinného od 15. augusta 2012 však žiadna výška úrokov nevyplýva.

161. Vzhľadom na to, že po zániku Zmluvy o povolenom prečerpaní, ku ktorému došlo k 01.12.2015 viedol žalobca na bežnom účte už len poplatok za vedenie bežného účtu a úroky zo sumy dlhu vzniknutého nepovoleným prečerpaním vyčíslené vo výpisoch úrokovou sadzbou 28 % ročne, zisťoval odvolací súd, či si takúto sadzbu úroku žalobca so žalovaným dohodol. Z listinných dôkazov - zmlúv, S. a Sadzobníka zistil, že takáto výška úroku medzi stranami platne dohodnutá nebola. Vznik takéhoto úroku, ktorý ak sa vedie na bežnom účte ako pohľadávka banky voči klientovi je pritom tou pohľadávkou, na ktorú by mal žalobca podľa § 18 ZoSÚ právo. Musela by však byť jeho výška dohodnutá, inak nemôže byť dojednanie o práve banky jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby považované za platné, a to pre rozpor so zákonom, prípadne z dôvodov obchádzania zákona alebo ako výkon práva odporujúci zásadám poctivého obchodného styku.

162. Odvolací súd je na základe vyššie uvedeného toho právneho názoru, že žalobca podstatný obsah Zmluvy o bežnom účte uviedol v samotnej zmluve a len tú časť, ktorá sa týkala spôsobu platenia úrokov vyplývajúcich z § 714 Obch. zák., a teda zo sumy peňažných prostriedkov patriacich žalovanému, ktoré na bežný účet zaslal a poplatkov s bežným účtom súvisiacich uviedol vo S. zo dňa 01.05.2012, na ktoré Zmluva o bežnom účte odkazovala a ktorých súčasťou bol aj Sadzobník platný v tom čase. Žalovaný sám podpisom Zmluvy o bežnom účte potvrdil, že bol s nimi oboznámený a žiadne výhrady voči nim nemal. Naopak, bežný účet, ako aj platobnú kartu počas celého zmluvného vzťahu, a to ešte aj v júni 2015 využil na čerpanie prostriedkov, a to už nad limit 1.070,-Eur, ktorý mal povolený.

163. K argumentácii súdu prvej inštancie o tom, že S. neboli súčasťou zmluvy o bežnom účte odvolací súd uvádza, že tieto za jej súčasť prehlásil žalobca aj žalovaný pri jej podpise rovnako, ak prehlásili za súčasť Zmluvy o povolenom prekročení S. účinné od 15.09.2012, čo je v oboch zmluvách jednoznačne uvedené. Spochybňovať obsah Zmlúv a k nim vydaných S., keď žalovaný využíval služby na bežnom účte a aj povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na ňom viac ako tri roky bez toho, že by bol

využil právo vypovedať obe zmluvy sa odvolaciemu súdu javí zo strany žalovaného, ale aj súdu prvej inštancie ako účelové.

164. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na závery obsiahnuté v rozsudku SD C- 42/ 15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. c/a G. N. z 9. novembra 2016 závery ktorého mal akceptovať aj súd prvej inštancie, pretože sú záväzné, ktorý v bode 45 odôvodnenia na prvú a druhú otázku položenú slovenským súdom, ktorý sa pýtal, či sa má článok 10 ods. m) Smernice 2008/48 vykladať v tom zmysle, že v prvom rade všetky náležitosti zmluvy o úvere uvedené v článku 10 ods. 2 smernice musia byť obsiahnuté v jedinom dokumente, v druhom rade, či zmluva o úvere vyhotovená písomne musí byť podpísaná zmluvnými stranami a v treťom rade, či sa táto požiadavka podpisu vzťahuje na všetky náležitosti takejto zmluvy uviedol, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 Smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči a že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti Smernice a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpisania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice. V bode 30 odôvodnenia uviedol, že uvedená Smernica žiadnym spôsobom neuvádza, že zmluvy o úvere, na ktoré sa vzťahuje toto ustanovenie, musia byť vyhotovené v jedinom dokumente.

165. Odvolací súd ohľadom aplikácie záverov uvedeného rozsudku Súdneho dvora poukazuje aj na rozsudok SD Vo veci C-331/18 z 5. septembra 2019 vo veci TE proti Pohotovosti, s.r.o., v ktorom pod bodom 2. jeho záverov uviedol, že „ Článok 10 ods. 2 a článok 22 ods. 1 Smernice 2008/48 tak, ako boli vyložené rozsudkom z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842) sa majú uplatniť na zmluvu o úvere, o akú ide vo veci samej, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením tohto rozsudku a pred zmenou vnútroštátnej právnej úpravy vykonanou s cieľom dosiahnuť súlad s výkladom prijatým v uvedenom rozsudku.“

166. Záverom poukazuje aj na to, že zo žiadneho ustanovenia právnych predpisov nevyplýva, že by žalovaný v pozícii spotrebiteľa musel podpisovať S. za tým účelom, aby sa práve z tohto dôvodu mohli stať súčasťou zmluvy.

167. Odvolací súd však zistil, že v zmluve o bežnom účte nie je výška úroku za prekročenie / z debetu (§ 18 ZoSU), ktorý je zhodný s úrokom za nepovolené prečerpanie a s úrokom, ktorý žalobca žalovanému z rozdielu vzniknutého prečerpaním a ním vloženými kreditnými položkami po dátume 01.12.2015, ktorú účtoval vo výpisoch a o ktorej žalobca v konaní tvrdil, že bola dohodnutá zmluvnými stranami v sadzbe 28%, uvedená. Pritom sa informácie o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru zasielaných bankou o podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť mohli vzťahovať len k pôvodnej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru predpokladanej aj § 18 ZoSU.

168. Ak takáto debetná úroková sadzba nebola dohodnutá v Zmluve o bežnom účte, nie je možné nahradiť dohodu o nej odkazom na S., aj keď sa nejedná o podstatnú náležitosť Zmluvy o bežnom účte a už vôbec nie na Sadzobník. Úroková sadzba 28% ročne pri nepovolenom prečerpaní a ani 27,90% vytvorená z dohodnutého úroku za povolené prečerpanie v sume 19,90% a nad limit povoleného prečerpania zvýšená o zákonný úrok z omeškania platný v čase uzavretia vo výške 8% ročne nebola dohodnutá ani v Zmluve o povolenom prečerpaní tak, aby sa mohol o jeho výške žalovaný dozvedieť. Žalovaný debetný zostatok ku dátumu zániku služby povoleného prečerpania nevyrovnal, preto si žalobca dôvodne uplatnil takto vzniknutú pohľadávku vyčíslenú ním aj v rozsahu nad povolené prečerpanie 1.070,- Eur. Odvolací súd je však toho právneho názoru, že pokiaľ zmluvné strany nedohodli ani v jednej z uzavretých zmlúv, ako ani vo Všeobecných obchodných podmienkach účinných od 1. mája a od 15. septembra 2012 výšku úroku za nepovolené prečerpanie/debet v sadzbe 28% ako to tvrdil v konaní žalobca, nemohol mu nárok na takýto úrok platne vzniknúť.

169. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že Zmluva o povolení prečerpania obsahuje len výšku zmluvne dohodnutého úroku 19,90% ročne a Zmluva o bežnom účte neobsahuje žiadnu dohodu o úroku.

170. Za dohodu o úroku za debet/nepovolené prečerpanie nie je možné považovať ani formulár vyplnený bankou o Európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere o povolenom prečerpaní vyhotovenom dňa 3. októbra 2012, ktorý žalovaný nepodpísal a Zmluva o povolenom prečerpaní z toho istého dňa na neho odkazuje v bode 6 len v tom zmysle, že ho klient pred uzatvorením Zmluvy o povolenom prečerpaní

prevzal, nie však že by sa jeho obsah bol stal súčasťou Zmluvy o povolenom prečerpaní, jeho účtovanie žalobcom žalovanému je sporné.

171. Ak sa aj žalovaný z neho dozvedel informáciu, že peňažné prostriedky čerpané nad výšku limitu povoleného prečerpania budú sankcionované úrokom z úveru 19,90% a 8% úrokom z omeškania ročne, nič to nemení na tom, že žalobca nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok, ktorého výška nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

172. Neznamená to však, že by žalobca nemal nárok na zaplatenie zmluvného úroku dohodnutého vo výške 19,90% a účtovaného oprávnené žalobcom nielen ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na bežnom účte 01.12.2015, ale až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a zároveň aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v sadzbe platnej ku dňu vzniku omeškania - k 01.02.2016. Súdna prax aj odborná literatúra je zajedno v tom, že zmluvné úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, kým úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvné úroky vzniká zo záväzku v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania so splatením dlhu. Aj keď dlžník nie je v omeškaní s plnením dlhu, môže veriteľ požadovať zmluvné úroky a úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj pri bezodplatnej pôžičke. Oba úroky môžu byť veriteľom požadované vedľa seba bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná alebo nejedná o občianskoprávny vzťah. (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Cdo/1401/2014)

173. Zmluvné strany dohodli v zmluve o bežnom účte, že zmluvné strany sú oprávnené kedykoľvek písomne vypovedať zmluvu a že jej zánikom platnosti a účinnosti nezaniká povinnosť majiteľa účtu vysporiadať všetky svoje záväzky voči žalobcovi, ktoré z tejto zmluvy prípadne z tejto zmluvy a zo zmlúv uzatvorených v súvislosti s ňou, medzi ktoré nesporne patrí aj Zmluva o povolení prečerpania, vznikli. Dohodli aj to, že za poskytovanie služieb je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a že všetky takéto poplatky bude účtovať na farchu zmluvy o bežnom účte, ktorého sa služba povoleného prečerpania týka, čo vyplýva z článku IV. bod 2 Zmluvy o bežnom účte. Aj z článku III. písm. A bod 15. S. účinných k zmluve o bežnom účte, na ktoré odkazuje zmluva o bežnom účte vyplýva, že žalovaný sa zaviazal dodržiavať na účte kladný zostatok tak, aby z neho banka pokryla všetky splatné poplatky podľa sadzobníka, na ktorý odkazujú všeobecné obchodné podmienky, splatné trvalé príkazy na úhradu, to znamená aj tie, ktoré vznikli oznámením banky adresovanom žalovanému. Podľa bodu 7 čl. I. S. k Zmluve o povolenom prečerpaní bola banka oprávnená účtovať si za poskytovanie bankových produktov a služieb a úkony s nimi súvisiace poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení, ktorý mala právo meniť.

174. Banka na účte nezrealizovala trvalé príkazy udelené pre ňu žalovaným, a to pre nedostatok finančných prostriedkov, čo bola povinná žalovanému oznámiť, pričom tieto boli podľa platného Sadzobníka od 01.12.2012 stanovené vo výške 1,-Eur. Rovnako bola stanovená v Sadzobníku odmena za oznámenie o zrealizovaných výberoch, aj platobnou kartou a za splátky, ktoré súvisia so sumou 1.070,-Eur. Všetky tieto povinnosti sa vzťahovali primerane aj na účet klienta, na ktorom bola zriadená služba povoleného prečerpania na osobnom účte tak, ako to vyplýva z vyššie uvedeného bodu 15 S. účinných od 01.05.2012. Podľa bodu 23 týchto S. mala banka právo účtovať si aj poplatok za zaslanie upomienky, a to v zmysle aktuálneho sadzobníka, pričom odvolací súd zistil, že sadzba poplatku podľa sadzobníka v roku 2015 bola rovnaká ako v roku 2012, a to 15,-Eur a 30,-Eur.

175. Ak si zmluvné strany v zmluve o bežnom účte platenie poplatkov týkajúcich sa len bežného účtu písomne dohodli s tým, že ich výška bola uvedená v Sadzobníku, na ktorý zmluva odkazovala a ktorý bol vrátane S. platných ku dňu uzatvorenia zmluvy prehlásený za jej súčasť spolu so sadzobníkom, nie je to vzhľadom na charakter tejto zmluvy nič neobvyklé a žalobca mal právo na ich účtovanie.

176. Pokiaľ ide o posúdenie platnosti zmeny Zmluvy o povolenom prečerpaní na bežnom účte žalovaného súdom prvej inštancie ako neplatnú pre nedostatok písomnej formy odvolací súd s takýmto právnym názorom súdu prvej inštancie o tom, že si v nej zmluvné strany dňa 03.12.2012 (správne 03.10.2012) dohodli povolené prečerpanie platne len do výšky 500,-Eur, pretože k zmene limitu na sumu 1.070,-Eur tak, ako to žiadal žalovaný na základe jeho žiadosti zo dňa 25.10.2012 bez písomnej dohody nedošlo, nestotožnil.

177. V zmysle žiadosti o poskytnutie služby povoleného prečerpania, ako aj s poukazom na článok III. písm. T, bod 12 S., účinných od 15.09.2012 sa síce žiadosť mala schvaľovať bankou len konkludentne a mala byť považovaná za dodatok k zmluve, avšak k takémuto schváleniu nedošlo, pretože žalobca písomnú žiadosť žalovaného zo dňa 25.10.2012 na zmenu výšky hranice povoleného prečerpania vykonal písomne, keď túto bankou poverená pracovníčka svojim podpisom akceptovala priamo na žiadosti žalovaného. Závazok podľa takto zmenenej Zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania na účte žalovaného banka ešte v ten istý deň splnila a žalovanému umožnila od dátumu 25.10.2012 čerpať finančné prostriedky až do mínusu 1.070,- Eur tak, ako to sám od žalovaného žiadal.

178. Názor súdu prvej inštancie, že ak bola Zmluva o povolenom prečerpaní uzatvorená v písomnej forme, mala byť aj zmena výšky limitu povoleného prečerpania dohodnutá písomne, a nie konkludentným spôsobom, je správny a takýto postup bol aj dodržaný. K platnej zmene výšky sumy povoleného prečerpania z 500,- Eur na sumu 1.070,- Eur s poukazom na § 40 OZ došlo, preto sa žalovaný dostal do prečerpania so sumou 500,-Eur o mínus 115,45 Eur len do 25.10.2012. Zvýšením limitu povoleného prečerpania v Žiadosti o zmenu služby povoleného prečerpania zo dňa 25.10.2012 od žalobcu žiadal jeho zvýšenie na 1.070,- Eur, čím si zabezpečil čerpanie finančných prostriedkov vo vyššej výške, za ktoré pokiaľ by ich výšku neprekročil, by bol platil dohodnutý úrok 19,9% ročne.

179. Žalobca svoje tvrdenie, že za nepovolené prekročenie povoleného limitu dohodol so žalovaným okrem 19,90% úroku viažúceho sa k sume povoleného prečerpania vo výške 1.070,-Eur v zmysle čl. III. T, bod 8 nad povolený limit spolu s ním aj úrok z omeškania 8% ročne, rovnako ako k debetu na bežnom účte, v konaní nepreukázal, aj keď takéto informácie o úrokoch nad povolený limit z výpisov k bežnému účtu vyplývajú. Povolené prečerpanie sa pritom zriaďuje vždy len na časové obdobie jedného mesiaca tak, ako to aj zmluvné strany dohodli.

180. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že dôsledkom Zmluvy o povolenom prečerpaní nebolo zriadenie žiadneho nového účtu, ale šlo len o povolenie žalobcu pre žalovaného, aby na tom istom jedinom bežnom účte mohol mesačne čerpať viac finančných prostriedkov, než ich naň vložil. Banka poskytovala žalovanému každý mesiac úver až do sumy 1.070,- Eur, ktorý žalovaný nemusel využiť. Bolo to jeho právo, nie povinnosť. Ak ho využil, platil za túto službu dohodnuté úroky vo výške 19,90% ročne zo sumy povolenej pre čerpanie, t.j. 1.070,- Eur každý mesiac, čo žalovaný počas celého úverový vzťahu akceptoval, keďže až do júna 2015, aj keď prostredníctvom tretej osoby zasielal na bežný účet vklady a robil výbery relatívne pravidelne a do nepovoleného prečerpania sa nedostal, ak tak s minimálnou sumou, pričom žalobca ním zinkasovanú sumu debetným úrokom 28% do 01.12.2015 neúročil.

181. Tento typ služby povoleného prečerpania, ktorú poskytuje banka majiteľom bežného účtu a ktorý sa nazýva aj kontokorentný účet, je upravený v § 710 Obch. zák.. Predmetom takejto služby je oprávnenie banky vykonať do určitej sumy príkaz na platby aj vtedy, keď klient nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte. Podmienky povoleného prečerpania na účte sú vo S. účinných od 15.09.2012 upravené v čl. I písm. T, ktoré okrem iných skutočností upravujú v bode 8 právo banky počas trvania zmluvy kedykoľvek prehodnotiť výšku limitu povoleného prečerpania a následne ju znížiť, prípadne limit zrušiť, ak majiteľ účtu tak, ako to vyplýva z bodu 10 cit. čl. prekročí výšku limitu povoleného prečerpania a nezabezpečí na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu a ak nepožiadal podľa bodu 12 cit. čl. o zmenu výšky limitu povoleného prečerpania. Aj keď je v čl. I písm. T bod 12 uvedené, že táto zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, platí pre ňu rovnaký právny záver odvolacieho súdu, ako pri zmluve o bežnom účte. V bode 14 cit. čl. je zároveň dohodnuté, že majiteľ účtu ako klient môže okamžite písomne odstúpiť od zmluvy kedykoľvek, preto sa odvolací súd s tvrdeniami obsiahnutými v rozhodnutí napadnutom odvolaním žalobcu o tom, že zmluva o povolenom prečerpaní neobsahovala všetky podstatné náležitosti vyplývajúce z § 9 ods.2 písm. a), b), d), e), f), g), i), w) predpísané zákonom č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nestotožnil.

182. Pri zriadení kontokorentného účtu ide z hľadiska záväzkových vzťahov o kombináciu zmluvy o bežnom účte a zmluvy o úvere (pozri § 497 a nasl.). Zriadenie kontokorentného účtu vrátane jeho vedenia sa spravuje ustanoveniami o zmluve o bežnom účte. Ustanoveniami o zmluve o úvere sa spravujú iba práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní platieb, resp. príslušných hotovostných výplat, ktorými je čerpaný dohodnutý úverový limit, a to v čase, keď majiteľ účtu nemá dostatok vlastných peňažných prostriedkov na svojom bežnom účte.

183. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní uzatvorenej dňa 03.10.2012, vrátane jej zmeny vyplývajú všetky tie podstatné náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 10 a § 9 ods. 2 ZoSÚ a § 710 Obch. zák. obsahovať, a teda druh spotrebiteľského úveru, a to že sa jedná o úver zriadený na bežnom účte majiteľa, na ktorom mu banka povolila prečerpanie do výšky limitu, ktorý si sám stanovil, a to 1.070,- Eur a ktorý podpísaním žiadosti žalovaného o zvýšenie limitu banka akceptovala. Obsahuje aj obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa s údajmi, ktoré musí podľa § 9 ods.2 písm. b) ZoSÚ banka pri uzatváraní každej spotrebiteľskej zmluvy v jej záhlaví uviesť. Obsahuje aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorý síce v priebehu zmluvného vzťahu so žalobcom adresu trvalého bydliska zmenil, avšak túto žalobcovi neoznámil.

184. Zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje aj dobu trvania zmluvy, ktorá je určená dĺžkou trvania každého jedného mesiaca, čo platí nielen pre bežný účet, ale aj pre zmluvu o povolenom prečerpaní, ktorá je naviazaná výlučne na zmluvu o bežnom účte, pretože bez jeho existencie by k žiadnej zmluve o povolenom prečerpaní nemohlo dôjsť a aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorým sa myslí posledný deň v mesiaci, dokedy mohol žalovaný mesačný limit povoleného prečerpania na účte rovnako, ako aj vyčerpané finančné prostriedky nad povolený limit, vyrovnáť. Žalovaný tak mohol vyčerpať konkrétnu maximálnu sumu finančných prostriedkov poskytnutých mu bankou na bežný účet, ktorú mu banka povolila čerpať do sumy 1.070,- Eur. Ak vyčerpal viac, dostal sa do nepovoleného prečerpania a po jeho nezaplatení aj do debetu na bežnom účte, ktoré sa sankcionuje vyššou úrokovou sadzbou.

185. Zmluva o povolenom prečerpaní obsahovala aj celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúceho jeho čerpanie, keď celková výška povoleného prečerpania, o zaplatenie ktorého sa v prejednávanej veci jedná, bola suma 1.070,- Eur, úročená úrokovou sadzbou 19,9% ročne, pri ktorej bola uvedená mena Euro, ako aj podmienky, ktoré upravili čerpanie a nepovolené prečerpanie v čl. I písm. T bod 9 a 16 S. účinných od 15.09.2012.

186. Zmluva o povolenom prečerpaní obsahovala aj právo žalovaného na odstúpenie od nej upravené v článku I. písm. T bod 13 S. účinných od 15.09.2012, na ktoré odkazovala, pričom žalovaný bol povinný vrátiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu banka poskytla formou povoleného prečerpania na jej požiadanie po zániku zmluvy o povolenom prečerpaní, kedy sa stali tieto finančné prostriedky vzniknuté z povoleného prečerpania, ale aj z nepovoleného prečerpania splatné (čl. III písm. T bod 13 S.). Žalovaný však právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyužil napriek tomu, že o prečerpaní povoleného limitu musel vedieť minimálne od vtedy, ako mu prestala na bežný účet prichádzať mzda, resp. dávky Sociálnej poisťovne. Napriek tomu využíval povolené prečerpanie žalobcu v oveľa vyšších sumách, než sám na bežný účet vložil. Väčšinu výberov pritom uskutočňoval platobnou kartou tak, ako to vyplýva z jednotlivých výpisov, pričom po každom výbere mu mala byť tak, ako to vyplýva zo Zmluvy o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva, ktorou bola pre neho zriadená služba e-Banka s klientským číslom 605215 a služba SMS notifikácie k bežnému účtu zasielaná notifikácia na telefónne číslo uvedené v Zmluve o bežnom účte formou SMS o pohybe na účte. Takýmto spôsobom okrem výpisov z účtu, ktoré mu doručovala banka poštou, musel byť žalovaný dostatočne informovaný o tom, že na jeho účte dochádza k pohybom, ktoré dosahujú, resp. prekračujú povolené prečerpania vo výške 1.070,- Eur. V každom výpise z účtu mu navyše banka oznamovala limit povoleného prečerpania platný odo dňa 25.10.2012 v sume 1.070,-Eur, úrokovú sadzbu 19,90% ročne, ktorá bola počas celého zmluvného obdobia nezmenená a výšku úroku z omeškania nad sadzbu 19,90% v rozsahu 8%, ktorý by mu banka účtovala v prípade, ak žalovaný povolený limit 1.070,- Eur prekročil.

187. Z výpisu z účtu vyplýva aj výška úroku pripísaného v prospech žalovaného na bežnom účte, úroku za povolené prečerpanie zodpovedajúce rozsahu 19,9%, poplatok za vedenie účtu vo výške 3,90 Eur, ktorý sa vzťahoval k bežnému účtu, odmena za platbu kartou, ktorú žalovaný používal vo výške 0,99 Eur a bolo mu oznámené aj prečerpanie povoleného limitu za príslušný deň položkou označenou mínus. Žalovaný sa do nepovoleného prečerpania nedostal tak, ako to súd v odôvodnení jeho rozhodnutia tvrdil, v októbri 2012, ale až v marci 2015, kedy došlo k prekročeniu povoleného limitu žalovaným o 11,79 Eur a k čerpaniu finančných prostriedkov. Z výpisu z účtu č. 4 za obdobie od 01.04 do 30.04.2015 vyplýva, že k vyššie uvedenému prečerpaniu bola pripočítaná platba 15,- Eur za upomienku o prečerpaní účtu a dvakrát po 1,- Eur za oznámenie o nevykonanej platbe adresované žalovanému, pretože na účte nebol dostatok finančných prostriedkov a mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 3,90 Eur, čím sa výška nepovoleného prečerpania zvýšila na sumu 1.121,- Eur. V máji 2015 banka realizovala úhrady

podľa trvalého príkazu žalovaného, ktorý žalovaný nezrušil a zároveň prijala platbu od tretej osoby vo výške 300,-Eur, zaslala žalovanému ďalšiu upomienku o prečerpaní účtu s poplatkom 15,-Eur, pričom žalovaný vykonal aj výber v hotovosti vo výške 120,-Eur, platbu kartou vo výške 9,46 Eur a 3,95 Eur. Banka mu účtovala aj poplatok za vedenie účtu 3,95 Eur a 0,99 Eur odmenu za používanie karty, čím sa nepovolené prečerpanie dostalo spolu úrokom 18,14 Eur na sumu 1.072,45 Eur. V júli 2015 sa dostal žalovaný do výšky nepovoleného prečerpania v časti sumy 40,65 Eur pričom zvyšovanie tejto sumy bolo z dôvodu účtovania poplatku 3,95 Eur a príslušných úrokov vo výške 19,90%, na ktoré žalobcovi vzniklo právo. V auguste 2015 došlo k prečerpaniu na účte mínus 54,02 Eur, v októbri 2015 bol podľa výpisu č. 10 zostatok na účte mínus 1.234,98 Eur, v novembri 2015 mínus 1.262,48 Eur a v decembri bol nový zostatok mínus 1.298, 83 Eur s tým, že žalobca znížil žalovanému výšku limitu povoleného prečerpania od 1.12. 2015 na 0,- Eur. Od januára 2016 nevyrovnaný debetný zostatok úročila banka podľa dohodnutej sadzby 19,09 % zvýšenej o úrok z omeškania 8 % ročne, o oprávnenosti ktorého žalobca nepredložil súdu žiadnu dohodu. Od tohto dátumu žiadne iné poplatky než poplatok za vedenie bežného účtu a úroky za nepovolené prečerpanie vo výške 28% ročne tak, ako to v konaní tvrdil, žalobca neúčtoval. Posledný výpis účtu je výpis č. 7 za obdobie od 1.7. do 11.7.2017 so zostatkom 2.090,30 Eur, ku ktorému bol pripočítaný dohodnutý úrok za nepovolené prečerpania podľa rozsahu zodpovedajúcom počtu dní 11 v sume 16,13 Eur, ktorá suma tvorí predmet tohto sporu.

188. Odvolací súd je toho právneho názoru, že ak žalovaný nepostupoval v súlade so zmluvou o bežnom účte a Zmluvou o povolenom prečerpaní vrátane všeobecných podmienok k nim a ním prečerpanú sumu za príslušný kalendárny mesiac nevyrovnal, dostal sa s vrátením dlžnej sumy, ktorá obsahovala nielen sumu povoleného prečerpania, ale aj sumy nad tento limit, zmluvne dohodnutý úrok 19,90% ročne účtovaný len z prečerpaných prostriedkov a poplatky viažúce sa k bežnému účtu do omeškania, preto si žalobca dôvodne účtoval voči žalovanému okrem ním zinkasovanej sumy povoleného a nepovoleného prečerpania aj zmluvne dohodnuté úroky vo výške 19,9 % ročne a zo sadzobníka a zo zmluvy o povolenom prečerpaní vrátane S. k nej aj poplatky, ktorých platenie súviselo s bežným účtom.

189. Odvolací súd jeho toho právneho názoru, že na pre prejednávanú vec je potrebné aplikovať nielen Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli platné ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte a ku dňu uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní, ale aj Sadzobníky, ktoré boli súčasťou S. a na ktoré nielen zmluva o bežnom účte, ale aj Zmluva o povolenom prečerpaní odkazuje, pretože sa stali z tohto dôvodu súčasťou oboch zmlúv. V tejto súvislosti dáva odvolací súd za pravdu súdu prvej inštancie o to, že ak S. obsahujú niektoré podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie sú podpísané, odkaz na ich uvedenie vo S. pre platné dojednanie o nich nestačí. S tvrdením žalobcu v ním podanom odvolaní o tom, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nemusia byť nevyhnutne obsiahnuté v texte zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach alebo v sadzobníku, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, sa odvolací súd nestotožnil.

190. Tento názor je aplikovateľný len za podmienky, že sa zmluvné strany dohodli na podstatných náležitostiach v zmluve a súhlasili, že zmena niektorej ich časti, napr. úrokovej sadzby bude vykonaná spôsobom uvedeným vo S.. Pôvodne dohodnutá úroková sadzba 19,90% bola žalovanému známa a jej príp. zmenu mohla banka vykonať aj jednostranne, ak sa na tom strany dohodli dopredu za podmienky jej včasného oznámenia žalovanému.

191. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za podstatné doplniť, že úrok za nepovolené prečerpanie, zaplataenia ktorého sa od 01.12.2015 žalobca v žalobe domáhal a ktorý je upravený v článku III., písm. T ods. 9 S. účinných od 15.09.2012 tak, že suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku limitu povoleného prečerpania bude popri úrokovej sadzbe sankcionovaná úrokom z omeškania, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky, čo platí aj v prípade neuhradenia rozdielu po znížení limitu na 0,-Eur, nie je svojou povahou tým úrokom, ktorý má namysli § 10 a § 9 ods. 2, písm. g) ZoSÚ, pretože takým úrokom je len úrok za povolené prečerpanie úveru, nie však za čerpanie nepovolené, čo vyplýva aj z § 1 ods. 5 ZoSÚ. Z tohto dôvodu sa nemohol stať úver vo forme nepovoleného prečerpania z dôvodov uvedených v § 11 ZoSÚ bezúročným a bezpoplatkovým. Suma, zaplataenia ktorej sa žalobca domáha predstavuje sumu, ktorú bol žalovaný do zániku Zmluvy o povolenom prečerpaní dňa 01.12.2015 oprávnený využívať, sumu nad takto povolený limit, ktorá je nepovoleným prečerpaním a tvoria ju aj poplatky za vedenie bežného účtu, ktorý žalobca pre žalovaného aj po zániku Zmluvy o povolenom prečerpaní viedol a tzv. sankčné - debetné úroky

označované žalobcom aj ako úroky za nepovolené prekročenie, ktoré po zániku limitu povoleného prečerpania nadobudli status prekročenia na bežnom účte a ktoré pre žalobcu z dôvodu, že mu ich žalovaný neplatil, predstavujú voči žalovanému splatnú pohľadávku.

192. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že sa žalovaný dostal prvýkrát do nepovoleného prečerpania už dňa 31.10.2012, keď sa tak reálne stalo až v priebehu roku 2015 a keď si žalovaný neplnil svoje povinnosti po sebe niekoľko mesiacov, čo bol dôvod pre ktorý žalobca znížil žalovanému 01.12. 2015 limit povoleného prečerpania na 0,-Eur. Žalovaný sa nemohol dostať do nepovoleného prečerpania v októbri 2012, keď mu v ten istý mesiac žalobca zvýšil povolené prečerpanie z 500,-Eur na 1.070,-Eur, z tohto dôvodu neobstojí ani názor súdu, že si žalobca mohol uplatniť svoje právo na súde do 01.11.2015. Žalobca si mohol svoje právo na súde uplatniť až potom, ako došlo k zániku Zmluvy o povolenom prečerpaní jej znížením na 0,-Eur z dôvodu podstatných porušení povinností žalovaným a potom, ako uplynula lehota na splatenie dlhu, ktorú odvolací súd určil do 31.01.2016.

193. Podľa článku III., písm. T bod 13, písm. c) S. účinných od 15.09.2012 Zmluva o povolení prečerpania uzatvorená na dobu neurčitú zaniká po prehodnotení limitu povoleného prečerpania, ak banka rozhodla o jeho zrušení, a to dňom uvedeným v písomnom oznámení banky o zániku zmluvy odoslanom klientovi. Zánikom zmluvného vzťahu dochádza k splatnosti všetkých záväzkov klienta voči banke vzniknutých z povoleného prečerpania. Podľa článku III., písm. T bod 8 S. účinných od 15.09.2012 pri znížení výšky limitu povoleného prečerpania je klient povinný peňažné prostriedky vo výške rozdielu medzi čerpanou sumou a novou výškou limitu povoleného prečerpania uhradiť v lehote uvedenej v oznámení, ktoré mu banka v tejto súvislosti zašle.

194. V spise sa však nenachádza žiaden doklad žalobcu, ktorým by bol písomne oznamoval žalovanému inak, ako výpisom z účtu, že mu znížil limit na 0,-Eur, a teda že už službu povoleného prečerpania využívať nemôže a že by mu bol stanovil lehota na splatenie dlhu. Odvolací súd preto vychádzal zo skutkového stavu, ktorý zistil, a teda že žalovaný o prečerpaní peňažných prostriedkov na bežnom účte vedel, preto aj svoj dlh v celom rozsahu uznal za dôvodný. Jeho adresa sa zmenila až od 04.02.2015, pritom sám uviedol, že pochybil, keď zmenu adresy žalobcovi neoznámil. Mohol sa však o stav na účte zaujímať, pretože sumu limitu 1.070,- Eur naďalej využíval, pričom žiadne platby na bežný účet, okrem platieb od tretej osoby v druhej polovici roku 2015, nezasielal. Odvolací súd preto za oznámenie zníženia limitu na 0,- k 01.1.2015 považoval výpis z účtu za mesiac december vyhotovený 31.12.2015, ktorý mohol žalovaný obdržať v priebehu januára 2016, resp. sa o znížení limitu mohol dozvedieť aj z SMS správy zasielanie ktorej bolo ohľadom prečerpania limitu dohodnuté vo S., preto sa do omeškania so sumou uvedenou v tomto výpise mohol dostať najskôr od 1. februára 2016. Informácie o pohyboch na účte a výpisy z účtu mohol žalovaný podľa S. preberať aj v elektronickej podobe, keďže využíval zmluvne dohodnuté služby elektronického bankovníctva a požiadal aj o zasielanie informácie o pohyboch na účte formou SMS na mobilný telefón.

195. Okrem toho sa v bode 5 Zmluvy o povolení prečerpania banka zaviazala, že žalovanému bude na telefónne číslo, ktoré uviedol v Zmluve o bežnom účte zasielať informačné SMS týkajúce sa limitu povoleného prečerpania.

196. Žalobca podal žalobu na súd dňa 8. augusta 2017 t.j. v 3-ročnej premlčacej lehote tak, ako to vyplýva z § 101 OZ, preto je právo žalobcu na vrátenie sumy získanej nepovoleným prečerpaním uplatnené na súde včas.

197. Keďže k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku nedošlo a obe zmluvy sú platné, postupoval odvolací súd aj podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a skúmal, či Zmluva o povolení prečerpania z 03.10.2012 obsahuje všetky v § 10 a § 9 ods. 2 ZoSÚ stanovené podstatné náležitosti, neuvedenie ktorých by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalobcom uplatnenej sumy a či neobsahuje také podmienky, ktoré by mohli byť neprijateľnými, a teda neplatnými tak, ako to upravuje § 52 a nasl. OZ.

198. Žiadne dôvody na posúdenie sumy poskytnutej žalobcom titulom nepovoleného prečerpania ako bezúročnej a bezpoplatkovej ku dňu zániku Zmluvy o povolenom prečerpaní odvolací súd nezistil. Po preverení jej opodstatnenosti dospel k záveru, že do výpočtu sumy nepovoleného prečerpania uvedenej vo výpise č. 12/2015 z 31.12.2015 z účtu zriadeného žalobcom pre žalovaného ku dňu 1. decembru

2015, kedy žalobca znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0,-Eur je treba zaradiť zostatok sumy nepovoleného prečerpania z novembra 2015 mínus 1.262,48 Eur, v ktorom boli zahrnuté nielen vyčerpané peňažné prostriedky do výšky povoleného prečerpania 1.070,- Eur, ale aj prostriedky čerpané žalovaným nad tento limit, dohodnuté mesačné poplatky za vedenie bežného účtu ako balík služieb v sume 3,90,- Eur uvedeného v sadzobníku, výška ktorého sa počas celého posudzovaného obdobia nemenila a tiež poplatky súvisiace s oznámeniami a výzvami upravenými v Sadzobníku, ktorý platil od 15.08.2012 a ktorý zmluvné strany, a to aj prostredníctvom S. považovali za súčasť zmluvných dojednaní a naň odkazovali. Všetky úroky, ktoré sa nachádzajú na výpisoch z účtu od 3. októbra 2012, kedy vznikla Zmluva o povolenom prečerpaní, resp. jej zmeny dňa 25.10.2012 boli účtované len v zmluvne dohodnutej sadzbe 19,90%. Prvý sankčný úrok za nepovolené prečerpanie zahrnul žalobca až do výpisu č. 12 za obdobie od 1.12. do 31.12.2012 v sume 30,45 Eur, ktorý mu odvolací súd nemohol s poukazom na vyššie uvedený názor o nepreukázaní dohody o jeho sadzbe 27,9%, ale ani 28% ročne tak, ako to žalobca v konaní tvrdil, v takejto výške priznať.

199. Z tohto dôvodu preto odvolací súd upravil sumu debetného/nepovoleného úroku zo sadzby 28% ročne, ktorej zodpovedala za december 2015 suma 30,45 Eur tak, aby zodpovedala len zmluvne dohodnutej sadzbe 19,90%, ktorú výšku strany dohodli v Zmluve o povolenom prečerpaní a na ktorú vzniklo žalobcovi právo z dôvodu, že žalovaný dlh vzniknutý prečerpaním povolených peňažných prostriedkov podľa tejto zmluvy nevrátil, preto má žalobca na jeho účtovanie nárok až do jeho splatenia. Výška zmluvne dohodnutého úroku 19,90% zo sumy 1.262,48 Eur činí po prepočte sumu 21,64 Eur a za január 2016 zodpovedá po úprave dohodnutý úrok sume 22,26 Eur. K týmto sumám pripočítal súd aj poplatky za úkony banky na bežnom účte za nezrealizovanú platbu dňa 22.12.2015 2 x po 1,- Eur a poplatok za vedenie bežného účtu 2 x po 3,90,-Eur. Celková suma dlhu, s platením ktorého je žalovaný od 1. februára 2016 v omeškaní činí 1.316,18 Eur.

200. Suma istiny, úrokov z úveru a poplatkov, ktoré žalovaný dlhuje žalobcovi predstavuje peňažný záväzok, s platením ktorého sa dostal do omeškania, preto odvolací súd podľa § 369 ods. 1, v nadväznosti na § 517 ods. 2 OZ a § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.02.2016 do zaplatenia. K omeškaniu žalovaného došlo prvým dňom, t. j. 1. februára 2016 po uplynutí mesiaca január 2016, ktorý nasledoval po mesiaci, v ktorom došlo k zániku zmluvy o povolenom prečerpaní znížením limitu povoleného prečerpania žalobcom na 0,-Eur dňa 1.12.2015.

177. 201. Od 01.12.2012 až do 11.07.2017 boli pripisované k sume 1.262, 48 Eur už len úroky vo výške 28% tak, ako to aj žalobca v konaní tvrdil, pritom ak by boli bývali platne dohodnuté, mohol ich žalobca účtovať len vo výške 27,90% ročne a poplatky súvisiace s úkonmi na bežnom účte, ktoré už so žalobcom zrušenou službou povoleného prečerpania nesúviseli. Banka ich účtovala preto, že sa týkali účtu zriadeného podľa § 708 až § 715 Obch. zák., pritom nevzala do úvahy, že žalovaný prestal zasielať peňažné prostriedky na bežný účet už od júla 2015 a napriek tomu nevyužil svoje právo zmluvu o bežnom účte vypovedať, príp. od nej pre podstatné porušenie zmluvy žalovaným odstúpiť. Takýto jeho postup, kedy dlhodobo udržuje zmluvný vzťah so spotrebiteľom, na základe ktorého si následne uplatňuje poplatky sa javí odvolaciemu súdu ako konanie, výsledkom ktorého je neprimerané generovanie zisku bez akejkoľvek protislužby poskytnutej v prospech žalovaného. Na tomto názore odvolacieho súdu nič nemení to, že v článku III. písm. A bod 15. S. účinných k dátumu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte, na ktoré zmluva o bežnom účte odkazuje sa žalovaný zaviazal dodržiavať na účte kladný zostatok tak, aby z neho banka pokryla všetky splatné poplatky podľa sadzobníka, na ktorý odkazujú všeobecné obchodné podmienky, keď túto povinnosť dlhodobo neplnil.

203. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré nie je vecne správne podľa § 388 CSP zmenil a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1.316,18 Eur so zmluvným úrokom vo výške 19,90 % ročne a 5,05 % zákonným úrokom z omeškania ročne od 1. februára 2016 do zaplatenia, vrátane poplatku za vedenie bežného účtu mesačne 3,90 Eur od februára 2016 do júla 2017 s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od jeho splatnosti za každý mesiac počnúc 1. februárom 2016 z jednotlivých súm až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh žalobcu pre nezvládnutie dôkazného bremena na jeho tvrdenie o dojednaní zmluvného úroku za nepovolené prečerpanie vo výške 28% ročne, ako aj v časti poplatkov, zamietol.

204. Súd nemohol vyhovieť návrhu žalovaného, aby mu povolil splácať dlh v splátkach z dôvodu, že na svoje tvrdenia o zlej finančnej situácii, prípadne iných dôvodoch nepredložil súdu žiadne relevantné

dôkazy. Sám pritom už vo vyjadrení zo dňa 30.11.2017 súdu oznámil, že je ochotný splácať dlh po 30,- Eur mesačne, prípadne ho splatiť skôr, pokiaľ sa mu zlepší finančná situácia a vo vyšších splátkach, avšak v priebehu súdneho konania nebola z jeho strany preukázaná ani snaha, že by na tento dlh žalobcu chcel splatiť akúkoľvek sumu.

205. Odvolací súd musel zmeniť podľa § 396 ods. 2 CSP s prihliadnutím na výsledok odvolacieho konania aj rozhodnutie súdu o trovách prvostupňového konania tak, že ich v súlade so zásadou úspechu strany v konaní priznal podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný voči žalovanému, ktorý úspešný nebol.

206. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v súlade s 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu.

207. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).