

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201811
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201811.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A. 841 05 Bratislava proti žalovanej: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V., o zaplatenie 78,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10Csp/40/2019 zo dňa 27.09.2019 sa d o p
í ň a týmto výrokom:

„V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.04.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 78,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplácania úveru poskytnutého žalobcom žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 10Csp/40/2019 zo dňa 27.09.2019 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 78,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,- Eur od 16.04.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. V prevyšujúcej časti uplatneného nároku sú opomenul žalobu žalobcu zamietnuť.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu oznámil miesto a termín verejného vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku, ktorým doplnil rozsudok vyhlásený dňa 27.09.2019. Súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur.

9. Súd poukazuje na to, že rozsudkom sp. zn. 10Csp/40/2019 zo dňa 27.09.2019 vyhovel žalobe iba v časti z dôvodu, že úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 15.04.2015 považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, a to pre absenciu údajov, resp. neprávne údaje o odplate, úroku a RPMN poskytnutého úveru (§ 9 ods. 2 písm. i), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalovaná je teda povinná zaplatiť žalobcovi iba istinu poskytnutého úveru bez úroku, odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov a ostatných zmluvných nárokov, vrátane zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur a poplatkov za upomienky vo výške 270,- Eur. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 78,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,- Eur od 16.04.2016 do zaplatenia a z vyššie uvedených dôvodov žalobe v časti o zaplatenie odplaty vo výške 112,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 270,- Eur, zmluvného úroku z omeškania vo výške 61 % ročne, ako aj požadovaného zákonného úroku z omeškania z jednotlivých súm nevyhovel. Uvedené skutočnosti súd konštatoval aj v odôvodnení rozsudku zo dňa 27.09.2019.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 27.09.2019, súd nerozhodol o časti predmetu konania, postupoval podľa § 225 CSP a predmetný rozsudok dopĺňacím rozsudkom doplnil o výrok, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).