

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 26T/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010931  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010931.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutky v obžalobách právne kvalifikované ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. D., D. XX

je vinný, že:

1. dňa 15.5.2023 v čase okolo 19:15 hodiny pred vchodom do fitnes centra Strong Gym na ulici Školská v Bánovciach nad Bebravou sa po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným F. G. poškodenému vyhrážal, aby dal poškodený pokoj svojej súčasnej priateľke, že on si to za neho pôjde odsedieť a keď mu poškodený odvetil, že nechápe, na čo prišiel, ďalej sa mu vyhrážal slovami "zajebem ťa, pôjdem si to odsedieť, mne je to jedno", ktoré konanie u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

2. dňa 18.01.2024 v čase okolo 14:10 hodine v Bánovciach nad Bebravou na ulici Svätoplukova 1989/17 vo vnútorných predajných priestoroch obchodného domu spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 bez použitia násilia vzal z predajnej plochy v oddelení s alkoholickými nápojmi 1 kus Klasik Vodka 1 liter v hodnote 16.90 € a to tak, že si ju vložil do svojho čierneho ruksaku, ktorý mal zavesený na chrbte a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel obžalovaný cez pokladničnú zónu so samoobslužnými pokladňami bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 16.90 €, pričom bolo zistené, že za obdobný čin bol obžalovaný v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Z.z. o priestupkoch v platnom znení spáchaný dňa 04.11.2023 v čase o 18:20 hodine v hypermarkete spol. TESCO STORES, a.s., Nám. Ľ. Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou, kde sa dopustil drobnej krádeže tovaru, za čo mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bánovce nad Bebravou uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 € s číslom pokutového bloku 2200358799,

t e d a :

v bode 1.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l :

v bode 1.

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienične o d k l a d á a určuje skúšobná doba 16 (šestnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obžalovaného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. bola podaná Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 139/23/3301-27 na tunajší súd dňa 07.12.2023 obžaloba. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 31.01.2024 a vec je vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 26T/40/2023.

Dňa 20.01.2024 bola podaná na tunajšom súde proti totožnému obžalovanému Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv/27/24/3301-9 obžaloba podľa § 204 ods. 1 Tr. por. a § 234 ods. 1 Tr. por. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a je vedená pod sp. zn. 0T/12/2024. V tej veci sudca pre prípravné konanie vydal trestný rozkaz dňa 21.01.2024, proti ktorému podal obvinený včas odpor, na ktorom zotrval do času prednesenia obžaloby na nariadenom hlavnom pojednávaní.

Súd uznesením z 31.01.2024, č.k. 26T/40/2023-135 spojil obidve veci na spoločné konanie podľa § 21 ods. 3 Tr. por.

Po prednesení obžalôb po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobám v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby tak pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ako aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok v bode 1. právne kvalifikoval ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania a ochrane majetku. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, vykonal výsluch poškodeného F. G., prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov, majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Býva u osoby, ktorá mu ponúkla pomoc, keď bol bez prístrešia po prepustení zo zadržania (0T/12/2024), dva dni predtým prespával u kamaráta.

Teraz teda býva u A. B. z G., u ktorého býva v dome, stará sa o hospodárske zvieratá a dvor za čo má zabezpečené ubytovanie, pričom ten mu sľúbil pomôcť so zamestnaním aj vyrovaním dlhu na výživnom, ktorý mu vnikol. Dlží aktuálne vyše 500,-eur, výživné má na dve deti, no telefonicky má dohodnutý pracovný pohovor v spol. Hella v Bánovciach nad Bebravou. Podrobuje sa probačnému dohľadu aj protialkoholickému liečbe. Snaží sa abstínovať, no keď sa ocitol bez práce, na ulici, a matka detí mu nechcela umožniť mu stretnúť sa s deťmi a ľahala ich od neho, tak to na neho doľahlo, chcel sa napiť alkoholu a vzal fľašku. Priznal sa ku krádeži aj nebezpečnému vyhrážaniu, ľutuje toho. Poškodenému sa vyhrážal, lebo sa mu deti aj bývalá partnerka na neho sťažovala, aj že ju prenasleduje, chcel si to s ním vysvetliť a dohovoriť mu praskli mu nervy, no neudrel ho. Poškodený a bývalá družka už sú opäť spolu. Aj poškodenému sa po uložení zákazu styku vyhýbal, stretli sa len raz keď bývalej družke pomáhal s drevom, vtedy sa s ním chcel poškodený pozdraviť, obžalovaný ešte od neho utekal, aby neboli v kontakte. On sa snaží alkohol nepožívať, priznal že príležitostne užíva marihuanu, keď ho niekto ponúkne.

Poškodený F. G. si nárok na náhradu škody neuplatnil. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že od skutku bol pokoj, obžalovaný vo vzťahu k nemu nespravil už nič zlé. Kontakt bol len náhodný, nebola snaha od obžalovaného sa priblížiť. Obžalovaný má dlh na výživnom za posledné dva mesiace. On sa stretával s bývalou priateľkou obžalovaného, ale sú už len kamaráti, sú v kontakte. Obžalovaný sa následne poškodenému osobne ospravedlnil na hlavnom pojednávaní. Poškodený uviedol, že je pravda že bývalá priateľka ich oboch, keď sa on s ňou pohádal, a niečo jej vyčítal, tak v nervoch na neho narozprávala obžalovanému aj čo nebola pravda, aby bola vraj s obžalovaným zadobre a platil výživné. Aj deťom také veci narozprávala. Keď sa s poškodeným udobrila, tak mu to prezradila. Asi sa teda obžalovaný prišiel pod vplyvom alkoholu vyhrážať lebo mal mylné informácie. Prijal ospravedlnenie poškodeného.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov je obžalovaný slobodný, má dve maloleté deti nar. 2014 a 2009.

Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni bol obžalovaný evidovaný ako zamestnanec od 21.08.2018 do 16.07.2021, následne aj od 01.04.2021 do 16.04.2021, od 09.08.2021 do 10.09.2021 a od 12.01.2022 do 16.02.2022.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov nemá obžalovaný iný evidovaný priestupok, ako ten proti majetku, ktorý je popísaný v skutkovej vete v bode 2. skutkovej vety rozsudku a priestupok proti pravidlám cestnej premávky z 20.12.2023, keď ako chodec nerešpektoval dopravné značenie.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný päťkrát súdne trestaný z čoho sa prihliada na tri jeho odsúdenia. Odsúdený bol na nepodmienečný trest vo výmere 10 mesiacov rozhodnutím Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 4T 262/09, z 19.09.1996, pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (úmyselné ublíženie na zdraví). Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/11/2011 z 22.02.2011 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest na 28 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 10.12.2012, kedy bol podmiennečne prepustený, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. V onej veci mu bolo uložené aj ústavné ochranné protialkoholické liečenie, z ktorého bol 20.11.2017 prepustený.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. BN-1T/20/2020-164 z 18.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keď sa vyhrážal svoje družke. Bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Trest odňatia slobody vykonal dňa 03.08.2020.

Podľa uznesenia o väzbe Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2Tp/19/2023-24 z 19.05.2023, v tejto veci nebol obžalovaný vzatý do väzby, boli mu uložené okrem iných obmedzenia zabraňujúce kontaktu s poškodeným G., zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, navštevovania barov, pohostinstiev, herní a diskoték a zúčastňovania sa športových a kultúrnych podujatí a povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal obžalovanému trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., pričom vychádzal z prísnejšieho zákonného rozpätia 0-2 roky odňatia slobody pre prečin krádeže.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine aj vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanému ako krádež, aj skutku právne kvalifikovanému ako prečin nebezpečné vyhrážanie. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, uznal svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním obidvoch skutkov, teda súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa

§ 36 písm. l/ Tr. zák. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože ukladá trest za dva trestné činy spáchané dvoma skutkami a k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože už bol odsúdený za prečiny, dokonca ide o rovnorodú trestnú činnosť s poukazom na vec Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. BN-1T/20/2020. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonné rozpätie nemenilo.

Na prvý pohľad sa javilo byť dôvodné ukladanie nepodmienečného trestu najmä z dôvodu spáchanej recidívy prečinu nebezpečného vyhrážania, ba posledného výkonu nepodmienečného trestu, ktorý tak preventívny účinok do budúcnosti nemal. Súd však zistil, že taký účinok by nemalo vzhľadom okolnostiam spáchania obidvoch skutkov a účinkom trestu na blízke osoby obžalovaného ani opätovné uloženie nepodmienečného trestu. Súd nezistil dôvodnosť, no najmä nutnosť represie - teda potrestania obžalovaného práve a len nepodmienečným trestom, kde by zmysel spočíval iba v tom, že recidíva má byť trestaná prísnejšie a obžalovaný počas výkonu trestu nebude na slobode, a na slobode tak nebude páchať trestnú činnosť.

Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že sa dopustil nebezpečného vyhrážania v situácii, keď bol informovaný od bývalej družky o nevhodnom správaní poškodeného k nej a deťom. Aj sám poškodený túto verziu potvrdil s tým, že takto bol obžalovaný zavedený nepravdivými informáciami bývalej družky. Samotný priebeh skutku nenaznačuje, že by obžalovaný mal použiť fyzické násilie, ktoré by bolo spôsobilé nejakej ujmy poškodenému. Toho následne, za nahradenia väzby ani nevyhľadával, naopak snažil sa mu vyhýbať, poškodenému sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil a ten toto prijal. Preventívny účinok sa tak dostavil už teraz. Skutku krádeže sa zas dopustil za zlej sociálnej situácie, keď bol bez domova, bez práce a po stresujúcom zážitku, kde mu mala bývalá družka odoprieť styk s deťmi. Porušil síce povinnosť vyhýbať sa požívaniu alkoholu, no vskutku okolnosti spáchania skutku nevedú k nijakej významnej spoločenskej nebezpečnosti jeho činu. Čo je podstatné obžalovaný má dve vyživovacie povinnosti, pričom hoci nemal prácu dlhšie obdobie, dlhuje na výživnom len za dva mesiace, v období, keď ostal bez práce a aj bez bydliska. Nedá sa teda povedať, že vedie záhaľčivý život a rezignoval na svoje povinnosti a rozhodoval sa holdovať miesto toho požívaniu alkoholu. Ako súd zistil dokázal si za pomoci inej osoby následne zabezpečiť bývanie, nestratil možnosť ani vôľu sa zamestnať. Súd dospel za takýchto okolností k záveru, že nepodmienečný trest by nemal žiaden preventívny účinok, obžalovaný by navyiac nemal možnosť platiť výživné, stratil možnosť sa zamestnať, namiesto preukázania schopnosti viesť riadny život štátu a spoločnosti, by za neho prevzal štát povinnosť ho vo výkone trestu živiť, či platbu výživného v podobe výživného náhradného.

Preto súd uložil trest, ktorý sa javí byť výchovný, motivačný, prospešnejší z hľadiska účelu trestu a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu 16 mesiacov s probačným dohľadom. Súd na podporu účelu trestu uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pretože práve riadne zamestnanie umožní, aby mohol plniť vyživovaciu povinnosť, upravil si sociálne pomery a tak znížil riziko, že siahne po alkohole a pod jeho vplyvom bude nevhodne riešiť životné problémy. Obžalovaný už má uložené protialkoholické liečenie, ktorému má povinnosť sa podrobovať, preto sa javí byť súdu duplicitné ukladať v tomto smere ďalšie povinnosti. Súd iný druh trestu nepovažoval za vhodný a účelný, napríklad trest povinnej práce by ho znevýhodňoval pri uchádzaní sa o prácu, čo je celkom zrejme v situácii obžalovaného prioritou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.