

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4T/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010665  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010665.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného T. X. za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2019 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný T. X. - narodený XX.XX.XXXX v Trnave, trvalé bydlisko  
S. Č.. XXX, okres Dunajská Streda,  
t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.05.2019 v čase okolo 04.00 hod. v obci S., Č. W., K. XXX, okres Dunajská Streda bez použitia násillia cez neuzamknutú bránku vošiel na dvor rodinného domu na uvedenej adrese napriek tomu, že dňa 15.05.2019 v čase o 00.05 hod. bol v zmysle § 27a Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydlia z uvedenej adresy na dobu 10 dní, ktorý zákaz trval do 25.05.2019, kde následne začal opakovane vykrikovať poškodenej - svojej manželke J. P. X., N. XX.XX.XXXX, C. A. S., Č. W., K. XXX, okres Dunajská Streda slová „otvor ty kurva špinavá, lebo ťa zabijem“, ďalej búchal na dvere ako aj okná domu poškodenej, neustále vykrikoval rôzne vulgárnosti na adresu poškodenej a snažil sa dostať do domu, pričom poškodená následne v obave o svoj život a zdravie zavolala políciu, na čo sa ukryl v záhradnom domčeku stojacom na dvore danej nehnuteľnosti a po príchode policajnej hliadky Oo PZ Šamorín na opakované výzvy policajtov sa ho zdráhal opustiť,

teda

- iného násillím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil závažného a opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlia vydané podľa osobitného predpisu,

čím spáchal

- zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 8.8.2019 pod č. XPV/XXX/XX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na T. X. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný je väzobne stíhaný, od 15.05.2019 sa nachádza vo väzbe.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2019 obžalovaný T. X. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne.

Prokurátor Okresnej prokuratúry po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal takéto vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/94/2018, najmä odpisom registra trestov obžalovaného.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako i s poukazom na obsah spisu XT/XX/XXXX, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, znalecký posudok a všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, spáchania ktorého mu obžaloba kladie za vinu.

Skutok obžalovaného ako po objektívnej tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona ako i prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný v minulosti bol osem krát súdne trestaný. Niektoré jeho predchádzajúce odsúdenia už sú zahľadené. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.11.2018, právoplatným 09.12.2018, sp. zn. XT/XXX/XX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona odsúdený k podmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na jeden

rok a bol mu uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 rokov. Predmetného skutku obžalovaný sa dopustil dňa 15.5.2019, to znamená, že počas plynutia skúšobnej doby jeho predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona. U obžalovaného prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ako i použitie § 38 odsek 4 Trestného zákona. Vzhľadom na učinené vyhlásenie obžalovaného o vine s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.6.2017 R44/2017, vzhľadom na všetky okolnosti tohto konkrétneho prípadu súd pri použití § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona mimoriadne znížil uložený trest odňatia slobody obžalovanému na štyri roky. Urobil to z toho dôvodu, že za zločin vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona trestná sadzba je stanovená od 4 do 10 rokov, pričom pri použití § 38 odsek 4 Trestného zákona základná trestná sadzba sa zvyšuje o 1/3-inu, čo znamená, že dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby je 6 rokov. Vzhľadom na spôsob páchania predmetného skutku, na jeho následky súd použitie a ukládanie trestu na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby obžalovanému považuje za neprimerané a preto vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní o vine, ktoré vyhlásenie je neodvolateľné pristúpil k použitiu ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a obžalovanému uložil po mimoriadnom znížení trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 4 roky, ktorý trest považuje vzhľadom na všetky okolnosti tohto konkrétneho prípadu za primeraný. Pokiaľ ide o použitie ust. § 39 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, podľa ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby, keďže nie je na mieste v tomto konkrétnom prípade použitie ust. § 39 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, pretože stav v akom obžalovaný bol v čase spáchania skutku si privodil sám požívaním alkoholických nápojov. Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

V prípravnom konaní bol vydaný príkaz na preskúmanie duševného stavu obžalovaného. Znalec V. V. Č.P. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria liečba alkoholizmu a toxikománie v závere znaleckého posudku uviedol, že v čase trestného činu sa jednalo u obžalovaného o stav blízky závislosti od alkoholu a vyššie uvedenú abnormnú štruktúru osobnosti. Obžalovaný vedel v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť v postačujúcej miere, resp. pre opojenie alkoholom mohla byť táto schopnosť forenzne nepodstatne zmenšená. Obžalovaný mohol - vedel svoje konanie ovládať v dostatočnej miere, resp. mohla byť ovládacia zložka jeho konania v čase trestného činu zmenšená len forenzne nepodstatne pre bližšie nešpecifikovanú kvantitatívne ale rozhodne jednoduchú, t.j. nie patickú, nie komplikovanú alkoholovú opojenosť. Znalec osobu obžalovaného považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečného pre spoločnosť v prípade, že nebude od alkoholu, iných návykových látok abstinovať. Znalec navrhuje, aby obžalovanému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Znalec uvádza ambulantnú formu protialkoholického liečenia z dôvodu nekritickosti obžalovaného ku svojmu spôsobu pitia alkoholu. Vzhľadom na takýto záver znaleckého posudku V. V. Č. súd zároveň obžalovanému uložil aj ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.