

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010276  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7919010276.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2019, v trestnej veci proti obžalovanému T. S., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.7.2019 sp.zn. 3T/59/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/, písm.e/, ods.2 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 212 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zák. obžalovanému T. S., H.. X.X.XXXX N. K., trvale bytom H. XXXX/XX, K., ukladá trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/, § 50 ods.1 Tr.zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.7.2019 sp.zn. 3T/59/2019 bol obžalovaný T. S. (okrem už odsúdených Z.. Z. U., O. M., Z. M. B. R. U.) uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm.e/ Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

obžalovaní Z.. Z. U., O. M., Z. M., R. U., T. S.

v období od 27.8.2018 do 6.9.2018 po predchádzajúcej spoločnej dohode minimálne dvakrát vošli obvinení cez dieru v oplotení do oploteného areálu K. K., K.. K. Q..X., E. X N. K.X., na okne elektrodiele, ktorého výplň tvoril plech, povytáhovali klince, ktorými bol tento zabezpečený, plech vybrali a cez takto vzniknutý otvor spoločne všetci vošli do uzamknutej elektrodiele, z tam uložených zväračiek povystrihovali rôzne súčiastky, a to 1 ks napájacie trafo a prírodný plusový kábel o dĺžke cca 5 metrov, ktoré boli súčasťou zväračky zn. E. Y.-Z. a 4 ks napájacie trafá, 1 ks tlmivky a prírodný plusový kábel o dĺžke cca 5 metrov, ktoré boli súčasťou zväračiek zn. A. Z. XXX, odcudzené súčiastky rovnakou cestou vyniesli z areálu spoločnosti, tieto rozbili a takto získanú meď odovzdali dňa 3.9.2018 vo firme Z. V. - E., K. v množstve 81 kg medi, za ktorú získali 283,50 €, dňa 4.9.2018 vo firme Z. V. - E. K. množstvo 53,5 kg medi, za ktorú získali 185,50 €, teda spolu odovzdali meď v množstve 134,5 kg, za ktorú získali spolu 469,- €, ktoré si rozdelili rovnakým dielom, pričom pre spoločnosť K. K.. K. Q..X.. K. spôsobili krádežou

škodu, auto 1 ks napájacieho traťa zväračky zn. E. Y.-XXC-Z. vo výške 150,54 €, 1 ks prívodného plusového káblu Cu so zväracou pištoľou k zväračke zn. E. Y.-Z. vo výške 77,84 €, 4 ks napájacieho traťa zväračky zn. A. Z. XXX spolu vo výške 639,52 €, 1 ks tlmičky zväračky zn. A. Z. XXX vo výške 66,61 €, 1 ks prívodného plusového káblu Cu so zväracou pištoľou k zväračke zn. A. Z. XXX vo výške 79,39 €, teda spolu spôsobili krádežou škodu vo výške 1.013,90 €.

Za to bol obžalovanému T. S. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák.) uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil všetkým obžalovaným, a to Z.. Z. U., O. M., Z. M., R. U. B. T. S. povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť K., K.. K. Q..X., so sídlom K., E.Q. X, P.: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 1.013,90 € (tisíctrinásť Eur a deväťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú spoločnosť K., K.. K. Q..X., K. K. K., E. X, P.: XX XXX XXX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku obžalovaný T. S. zahlásil odvolanie čo do výroku o treste. Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že je pravdou, že v kritickom čase spolu s ďalšími obžalovanými spáchal predmetný zločin tak, ako mu je kladený v obžalobe za vinu. K spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a svoj čin oľutoval. Je toho názoru, že vzhľadom na skutočnosti, za ktorých došlo ku spáchaniu tohto zločinu, predovšetkým na spoluúčasť ďalších spoluobžalovaných, na výšku spôsobenej škody a iné okolnosti, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je veľmi prísny. Okresný súd uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Na druhej strane obžalovaný poukázal na skutočnosť, že ani jeden z jeho spoluobžalovaných nebol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Je toho názoru, že okresný súd mu mohol uložiť podmienený trest odňatia slobody na dlhšiu skúšobnú dobu, čo by v jeho prípade určite splnilo výchovný účel. V závere navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zrušil a uložil mu podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou.

Obžalovaný T. S. podal prostredníctvom svojej obhajkyne, ktorú si zvolil na plnú moc, ďalšie písomné dôvody odvolania, v ktorých uviedol, že je pravdou, že bol v minulosti viackrát súdne trestaný, ale v jeho osobe sú dané také mimoriadne rodinné pomery, že je mu možné uložiť podmienený trest odňatia slobody. Poukázal na to, že má 9 maloletých detí, býva u svojho švagra O. M., ktorý má tiež 6 detí. Vyhorel im dom, a preto ho núdzovo ubytoval jeho švager. Jeho družka S. M. je prakticky slepá a potrebuje 24 - hodinovú opateru, ako to vyplýva z pripojenej lekárskej správy Z.. N. X.T.. Jeho družka je navyše invalidnou dôchodkyňou, o čom taktiež pripojil do prílohy listinný dôkaz, a to kópie lekárskeho správ a posudkov.

V závere obžalovaný zdôraznil, že všetky jeho deti sú odkázané svojou výživou a výchovou iba na jeho osobu, a preto opätovne navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest odňatia slobody podmienený s dlhšou skúšobnou dobou, ako aj probačný dohľad a ďalšie potrebné obmedzenia.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného T. S. je dôvodné.

Okresný súd po zodpovedaní otázok obžalovaného T. S. v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. a v zmysle § 257 ods.7, ods.8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a právne kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.) a vyhlásil, že vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a nároku na náhradu škody.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval síce správne, nakoľko postupoval v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, spočívajúcou v tom, že za krádež vlámaním, pri ktorej je spôsobená škoda malá, bolo možné kvalifikovať ako zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., za použitia § 138 písm. e/ Tr. zák., ktorým je definovaný osobitný kvalifikačný pojem závažnejší spôsob konania, v danom prípade vlámaním.

Podľa Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod číslom 116 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 6/2012 by sa malo konanie páchatel'a, ktorým si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom čin spácha vlámaním a spôsobí ním škodu malú, kvalifikovať ako zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

V praxi orgánov činných v trestnom konaní a súdov boli v minulosti identifikované nejasnosti s právnou kvalifikáciou krádeže vlámaním, pri ktorej je spôsobená škoda malá. Takýto skutok bolo možné v závislosti od výkladu súdov kvalifikovať ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. alebo zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. za použitia § 138 písm. e/ Tr. zák., ktorým je definovaný osobitný kvalifikačný pojem závažnejší spôsob konania, v danom prípade vlámaním.

Obidve kvalifikácie sa líšia predovšetkým v trestnej sadzbe, ktorá je pri druhej alternatíve podstatne prísnejšia (zločin) ako pri prvej (prečin). Líšia sa však aj vecnou príslušnosťou a režimom prípravného konania vyšetrovanie verzus skrátené vyšetrovanie. Výkladové stanoviská, ku ktorým sa už podujali rôzne autority, boli teda protichodné.

Z uvedeného dôvodu došlo k legislatívnej zmene, a to novelou Trestného zákona č. 214/2019 účinnéj od 1.8.2019. Zámerom legislatívnej zmeny, ktorá spočíva v zlúčení odsekov 1 a 2 je zároveň odstránenie pochybností pri určovaní druhu trestu a jeho výmery s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Podľa takto nastavenej úpravy nebude možné kvalifikovať trestný čin krádeže spáchaný vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zák., teda ako trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Krajský súd nakoľko rozhodoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2019, postupoval podľa platnej právnej úpravy a dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. U obžalovaného uznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin právoplatne odsúdený.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V prípade obžalovaného krajský súd zistil rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a preto ukladal trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, nakoľko prihliadol k tomu, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný a svoje konanie síce úprimne oľutoval, avšak nenahradil žiadnu spôsobenú škodu.

K ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. krajský súd poznamenáva, že tieto tak, ako je to v nich uvedené pri určení druhu a výmery trestu je potrebné hodnotiť vo vzájomných súvislostiach a nie naopak.

Práve z tohto dôvodu krajský súd tak, ako to uvádza obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania musel zohľadniť osobu obžalovaného a postoj obžalovaného v tomto prípade, a preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému T. S. uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov.

Takto uložený trest za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Skúšobná doba v trvaní troch rokov je dostatočná na to, aby obžalovaný žil riadny životom a staral sa o svoju rodinu a nedopúšťal sa trestnej činnosti tak, ako to prezentoval v písomných dôvodoch svojho odvolania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a takto uložený trest považuje za postačujúci, ktorý naplní svoj účel z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.