

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204284  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719204284.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: N. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX E., D. XXXX/XX proti žalovanému: G. V., P. XX.XX.XXXX, Y. E., X.. Č.. Ú. P. J. X. A. H. J. Z.A., o nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz priblíženia sa G. V. takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalobkyni nepriznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 16.10.2019 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze priblíženia sa G. V. k žalobkyni a jej dcére.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že žiada Okresný súd Poprad o nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., t. č. J. Ú. P. J. X. A. H. J. Z. k žalobkyni a jej dcére J. E., nar. X.X.XXXX. Ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia uviedla, že žalovaný - G. V. sa v minulosti dopustil trestných činov voči nej a poukázala na rozsudok 6T/175/2004 Okresného súdu Poprad a rozsudok Okresného súdu Poprad 2T/16/2005 a rozsudok 5T/164/2013. Má vážne obavy, že žalovaný bude z ústavu na výkon trestu odňatia slobody prepustený a že bude pokračovať v násilnom trestnom čine. Má za to, že po prepustení z ÚVTOS sa nemá kam podieť, nemá kde bývať a žalobkyňa mu dlhuje peniaze, ktoré pravidelne spláca formou exekúcie a bude pokračovať vo vyhrážaní sa jej alebo jej dcére a ublíži im na zdraví. Žalobkyňa uviedla, že má dôvod domnievať sa, že je ohrozený jej život a život jej dcéry, ich telesná, duševná, sexuálna integrita, osobná sloboda a bezpečnosť.
3. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
7. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Na základe hore uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že nie sú splnené základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, neboli preukázané skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neboli preukázané skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

9. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné upraviť pomery medzi sporovými stranami s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej.

10. Primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) - h) CSP je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej, duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Žalobkyňa musí preukázať, že zo strany žalovaného dochádza, resp. ohrozuje telesnú, duševnú rovnováhu, že ju prenasleduje, že zasahuje do jej základných osobných slobôd, čo v zmysle citovaných ustanovení žalobkyňa nepreukázala. Žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konštatuje stav, ktorý môže nastať do budúcnosti.

11. Súd svojím vlastným šetrením - lustráciou zistil, že tak ako žalobkyňa uvádza, žalovaný sa nachádza vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Z., a to predpokladaný koniec trestu je stanovený na deň 7.9.2021 a dátum podmieneného prepustenia bol dňa 7.1.2017. Súd dotazom na Okresný súd Ružomberok zisťoval, či bolo rozhodnuté o podmienenom prepustení G. V.. Uvedený súd oznámil, že neeviduje žiaden návrh na rozhodnutie o podmienenom prepustení žalovaného. Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Z. súd mal zistené, že žalovaný nebol podmienenčne prepustený a ústav v súčasnej dobe neeviduje žiadosť o podmienenčné prepustenie.

12. Na základe zistených skutočností súd má za to, že návrh nie je dôvodný, a preto ho zamietol nakoľko žalobkyňa nepreukázala žiadnymi dôkazmi, že je ohrozená jej integrita tak, ako uvádza v návrhu. V návrhu žiadala, aby súd zakázal žalovanému priblížiť sa, avšak vzhľadom na to, že žalovaný v súčasnosti sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Z. nie je dôvodné vydať neodkladné opatrenie tak, ako navrhuje žalobkyňa.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko vydaním predmetného uznesenia sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania a neúspešnému žalobcovi ich náhradu voči žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.