

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010138
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Vlasty Lunterovej a Pavla Celenga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. októbra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. J. K. U. Š. A. X. R. F. Ý., nar. XX. XX. XXXX Y. Y. F., trvale
bytom Y. F., t. č. na neznámom mieste,

je vinný, že

1/

- v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2018 alebo začiatkom mesiaca september 2018 v čase okolo 22,00 h prišiel k neuzamknutým dverám, ktorými sa vchádza do vchodu č. p. XX na ul. B. X. vo Veľkom Krtíši, tieto dvere si otvoril, chodbou prešiel až ku výťahu, kde odbočil vľavo a cez neuzamknuté dvere prešiel do suterénu vchodu, kde sa v chodbe po ľavej a pravej strane nachádzajú pivnice a tu prišiel k latkovej pivnici, ktorá je druhá v poradí, kde táto pivnica bola zabezpečená železnou petlicou s visiacim zámkom, na tomto visiacom zámku šrobovák, ktorý si so sebou doniesol, zapáčil za očko, následkom čoho sa očko na zámku vytrhlo a zároveň sa poškodilo aj uchopenie petlice, následne si železnú petlicu odsunul, vošiel do pivnice odkiaľ odcudzil 1 pár pánske korčule na ľad, veľkosť 42, 2 ks udice zn. DELPHIN TAIGA, teleskopická 3,6 m, 1 ks udica zn. DELPHIN CAPRI, teleskopická 2,4 m, 1 ks udica MIVARDI INSIGNIA, teleskopická, 2,4 m, 1 ks podberák kovový zn. DELPHIN, kráž A, 250 cm, 2 ks naviják DELPHIN CHOCO 60, 1 ks naviják zn. MIVARDI, MORPHEUS 4000 RD, 1 ks rybársky box zn. MEINO CABIN 2040, čiernej farby, 1 ks stojan na udice zn. NTG SUPREME ROD POD a 1 ks púzdro na udice, zelenej farby zn. DAM MULTI - COMPARTMENT s dvoma komorami, čím takto pre majiteľku pivnice B. Š. odcudzením vecí spôsobil škodu 364,- Eur, poškodením nebola spôsobená žiadna škoda, následne na to prešiel v suteréne vpravo, kde sa tiež nachádzajú latkové pivnice, tu prišiel na rohu miestností k prvej pivnici, ktorá bola zabezpečená kovovou skobou s visiacim zámkom, kde opäť šrobovák zapáčil do očka visiaceho zámku, následkom čoho sa mu podarilo očko na zámku odtrhnúť, skobu si odsunul a dvere na pivnici otvoril, kde z pivnice následne odcudzil 30 ks zaváraninové poháre o objeme 0,7 l - lečo, 30 ks zaváraninové poháre o objeme 0,71 l - ovocné kompóty, elektrický skrutkovač zn. TESCO, nezisteného výrobného čísla, 1 ks visiaci zámok FAB, baterku čiernej farby bez označenia, šrobovák s umelohmotnou rúčkou žltá-čiernej farby a kombinačky s červenou rúčkou, čím takto pre majiteľku pivnice a vecí C. H. odcudzením vecí spôsobil škodu 110,10 Eur, poškodením nebola spôsobená žiadna škoda,

2/

- v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2018 v čase okolo 23,00 h s cieľom niekde prespať, prišiel k neuzamknutým dverám, ktoré vedú do vchodu č. p. XX na ul. L. X. vo Veľkom Krtíši, cez tieto dvere vošiel do vnútorných priestorov obytného bloku, kde chodbou prešiel až ku výťahu, tu následne odbočil vľavo a cez dvere, ktoré neboli uzamknuté vošiel na chodbu suterénu, kde sa dostal až k latkovým pivniciam a tu v poradí na druhej pivnici v druhom rade, ktorej majiteľkou je Y. G., nar. XXXX, šrobovák, ktorý si so sebou doniesol, vytrhol očko na visiacom zámku, ktorým sa uzamykala

petlica, ktorá zabezpečovala uzamknutie vchodových dverí do pivnice, následne si po odsunutí železnej petlice otvoril dvere *0131128180* vedúce do pivnice, vošiel do vnútra, odkiaľ následne odcudzil 2 ks smaltované 5 litrové kanvice na masť s pokrievkami a 1 ks visiaci zámok, čím takto pre poškodenú Y. G. odcudzením spôsobil škodu 16,50 Eur a poškodením petlice 10,- Eur,

3/

- v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2018 alebo začiatkom mesiaca október 2018 v čase okolo 22,00 h s cieľom niekde prespať, prišiel k neuzamknutým dverám, ktoré vedú do zadného vchodu č. p. XX na ul. L.. X. vo Veľkom Krtíši, cez tieto dvere vošiel do vnútorných priestorov obytného bloku, kde po schodoch zišiel do suterénu ku výťahu, tu na drevených dverách opatrených zvonka guľou zapáčil prineseným skrutkovačom do štrbiny medzi dverami a zárubňou, čím sa mu podarilo zatlačiť na jazýček zámku dverí a dvere otvoriť, následne prišiel v druhej uličke vľavo ku dverám na prvej latkovej pivnici, o ktorej nevedel komu patrí a tu so skrutkovačom vypáčil visiaci zámok, ktorý bol riadne uzamknutý na petlici, ktorá zabezpečovala uzamknutie vchodových dverí do pivnice, dvere na pivnici si otvoril a vošiel do vnútra, kde si sadol na kartónovú krabicu od televízora, na ktorej potom spal až do rána, kedy v čase okolo 05,00 h z pivnice odišiel, pričom pri odchode z pivnice si so sebou vzal modré zánovné montérky na traky s nápisom „Strojáreň Veľký Krtíš“, pracovné čierne textilné rukavice, 2 ks železné činky - kotúče o váhe 1,5 kg a 4 ks železné činky - kotúče o váhe 2 kg čím takto pre majiteľa pivnice L. D. odcudzením spôsobil škodu 20,- Eur a poškodením petlice a zámku na dverách škodu 10,- Eur, pričom činu sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 27/2016 zo dňa 23. 01. 2017, ktorý sa stal právoplatným 08. 02. 2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 08. 02. 2020,

4/

- presne nezisteného dňa v polovici októbra 2018 asi o 22.00 h vo Veľkom Krtíši na ul. L.. X. vošiel cez neuzamknuté dvere do vchodu bytovky č. X, kde prišiel k výťahu a vypáčil skrutkovačom dvere vedúce do pivnice a vošiel do chodby pivnice, kde našiel starý koberec, na ktorom prespal až do rána a asi o 05.00 h odišiel z bytovky preč, čím spôsobil poškodením zámku na dverách a zárubne Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš škodu vo výške 70,- Eur,
- dňa 13. 10. 2018 asi o 22.00 h vo Veľkom Krtíši na ul. L.. X. vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do chodby bytového domu č. X, kde skrutkovačom vypáčil vchodové dvere do pivnice a vošiel dnu, kde sa pokúsil vylomiť vchodové dvere do prvej pivnice, čo sa mu však nepodarilo, čím spôsobil K. Y. poškodením dverí a zámku škodu vo výške 35,- Eur a v pivničných priestoroch zostal až do 05.00 h nasledujúceho dňa,

t e d a

1/ - 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

1/ - 4/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

1/ - 3/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

1/ - 4/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n ý nahraditeľ poškodeným 1/ B. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., L.. X. XX, škodu vo výške 364,- Eur, 2/ C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., L.. X. XX, škodu vo výške 80,- Eur, 3/ L. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., L.. X. XXX/XX, škodu vo výške 18,- Eur, 4/ Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., L.. X. XX, škodu vo výške 26,50 Eur, 5/ Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš, so sídlom Železničná 18, IČO: 00175901, škodu vo výške 70,- Eur a 6/ K. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.L. F., L.. X. XXX/X, škodu vo výške 35,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení 1/ B. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., L.. X. XX, 4/ Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., L.. X. XX a 5/ Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, so sídlom Železničná 18, IČO: 00175901, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07. 06. 2019 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného Y. J. pod sp. zn. 3T 45/2019 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Dňa 17. 06. 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného Y. J. pod sp. zn. 10T 43/2019 pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 45/2019-107 zo dňa 19. 06. 2019 súd spojil obe konania do jedného a ďalej ho viedol pod sp. zn. 10T 43/2019.

Z dôvodu, že obžalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a nebolo možné zistiť jeho pobyt, súd opatrením rozhodol, že bude ďalej vo veci konať ako proti ušlému.

Prokurátor okresnej prokuratúry na pojednávaní v súlade s novelizáciou Trestného zákona navrhol zmenu právnej kvalifikácie ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.. Obhajca obžalovaného so zmenou právnej kvalifikácie súhlasil.

Obžalovaný sa ku skutku v prípravnom konaní čiastočne priznal. Nepriznal všetky skutky. Uviedol, že skutkov sa dopustil preto, lebo nemal kde prespať a preto si vyhliadol voľnú pivnicu, kde prespal.

Svedok Y. na pojednávaní uviedol, že potreboval ísť do pivnice, nemohol sa tam dostať, pretože dvere boli poškodené. Zavolať polícia. Po nejakom čase prišli aj s obžalovaným.

Súd ďalej vykonal dokazovanie tak ako je uvedené v zápisniciach o pojednávaní. Výpovede jednotlivých svedkov v prípravnom konaní sa viac-menej týkali len popisu narušeného priestoru a opisu odcudzených vecí.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa skutkov dopustil tak, ako je uvedené v obžalobách.

Obžalovaný sa ku skutkom čiastočne priznal. Priznal sa k narušeným objektom, do ktorých vnikol. Z výpovedi poškodených, či už na hlavnom pojednávaní alebo v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že k narušeniu objektov, poškodeniu zabezpečovacích zariadení skutočne došlo. Obžalovaný sa však ku všetkým krádežiam nepriznal. Priznal sa ku všetkým narušeniam, nepriznal akurát, že v niektorých pivniciach aj niečo zobral. V tomto ohľade bola jeho výpoveď, resp. bolo jeho priznanie len čiastočné. Nepodarilo preukázať, či obžalovaný úmyselne zatajuje spáchanie niektorých krádeží, alebo z dôvodu, že býval pod vplyvom alkoholu si nemusí všetko pamätať.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Obžalovaný od samého začiatku s políciou spolupracoval a uviedol všetko, na čo si spomenul. To, že si na niektoré veci, ktoré vzal, už nespomínal, súd v zmysle zásady in dubio pro reo nehodnotil ako úmysel, ale ako zábudlivosť aj pod vplyvom alkoholu. Za podstatné však v tomto smere považoval priznanie ku všetkým narušeným objektom. Nestotožnil sa však s návrhom obhajoby, že by obžalovanému mala byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., to znamená, že sa priznal a úprimne oľutoval. Súd dospel k záveru, že pokiaľ by mal priznať aj túto poľahčujúcu okolnosť musel by mať bez akýchkoľvek pochybností zrejme, že priznanie je úplné a ľútosť je úprimná. Pokiaľ ide o úprimnosť, tu súd pochybnosti nemal, avšak priznanie úplné nebolo, ako súd uviedol vyššie, preto túto poľahčujúcu okolnosť nepriznal. U obžalovaného však vzhľadom na dve priťažujúce okolnosti. Keďže ide o súbeh trestnej činnosti, o prečin krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, vzhľadom na obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., to znamená, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Obžalovaný sa síce dopustil len jedného priestupku a správa z obce je všeobecná, v minulosti bol šesťkrát súdne trestaný, pričom na dva tresty súd neprihliadol. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nemohol konštatovať, že obžalovaný viedol riadny život a nemohol mu priznať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť. Vzhľadom na súbeh trestných činov do úvahy prichádza uloženie úhrnného trestu a súd ukladal trest podľa prísnejšieho ustanovenia zákona. Súd sa však nestotožnil s výškou navrhovaného trestu prokuratúrou a uplatnil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. a trest mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, nemohol uložiť podmienený trest a uložil mu trest nepodmienečný. Súd sa v tomto ohľade stotožnil s návrhom obhajoby, ktorý poukázal na situáciu obžalovaného, ktorého prvotným motívom bolo nájsť miesto na prespanie. Jeho konanie je síce neospravedliteľné, ale vysvetliteľné. Sú okolnosti, ktoré obžalovaný ovplyvniť nemohol. Nemohol ovplyvniť rozpad rodiny (rozvod rodičov) s nadväzujúcim vynúteným odchodom z domu. Obžalovaný sa takýmto spôsobom snažil preliekať životom a hľadať si miesto na prespanie. Krádež však súd považuje za neospravedliteľnú a nepochopiteľnú. V tejto súvislosti však súd poukazuje na nízku hodnotu odcudzených vecí a nízku spoločenskú nebezpečnosť. Vzhľadom na uvedené mu súd o výške trestu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Súd obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

Súd zároveň uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť škodu tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Vychádzal pritom z predložených odborných stanovísk. Pokiaľ si poškodení uplatnili vyššiu škodu, súd ich odkázal s ďalším nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).